Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

Дело №

№

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> 14 января 2021 г.

Промышленный районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Романовой Ж.Ю.,

с ведением протокола секретарём судебного заседания Гальченко А.Г. и помощником судьи Тюбеевым И.Р.,

с участием:

государственных обвинителей помощников прокурора <адрес> Мингалевой М.В., Волошина В.И., Балашова Е.В., Каледина М.Е., Савченко А.Н., Алехина Р.Ю., Стукалова Р.С.,

подсудимого Калугина А.Н. и его защитника в лице адвоката Сергушина М.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда материалы уголовного дела в отношении

Калугина Александра Николаевича,

родившегося дата в <адрес>, гражданина РФ, владеющего русским языком, имеющего высшее профессиональное образование, невоеннообязанного, заместителя начальника филиала ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» - «Противопожарная служба <адрес>» по материально-техническому обеспечению, состоящего в браке, ранее не судимого, зарегистрированного по месту жительства: <адрес>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ,

установил:

Калугин А.Н., будучи должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлёкшие существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, при следующих обстоятельствах.

Калугин А.Н. согласно приказу от дата №-к начальника ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» К с дата принят на должность заместителя начальника филиала ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» - «Противопожарная служба <адрес>» (далее ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК») по материально-техническому обеспечению.

Занимая должность заместителя начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по материально-техническому обеспечению, Калугин А.Н., находясь по адресу: <адрес>, действовал на основании Федерального закона от дата №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных заказчиков». В соответствии с Должностной инструкцией заместителя начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по материально-техническому обеспечению, утверждённой дата начальником ГКУ «ПАСС СК» К, Калугин А.Н. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-

хозяйственные функции в ГКУ «ПАСС СК». Калугин А.Н. на основании Раздела 2 вышеназванной Должностной инструкции осуществлял руководство деятельностью отделов материального, технического обеспечения и отдела по ведению коммунальных услуг, контролировал экономное расходование эксплуатационных материалов, был обязан контролировать подготовку заключения договоров и контрактов с поставщиками, согласование условий и сроков поставок, то есть являлся должностным лицом.

В период с дата по дата с целью закупки рукавов пожарных напорных для нужд ГКУ «ПАСС СК» из бюджета <адрес> Министерству жилищно-коммунального хозяйства <адрес> было выделено 17 580 000 рублей. Данные денежные средства были предоставлены Министерством жилищно-коммунального хозяйства <адрес> в адрес ГКУ «ПАСС СК». После чего согласно Смете и соответствующему Уведомлению данные денежные средства были доведены ГКУ «ПАСС СК» до филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК».

дата начальником ГКУ «ПАСС СК» К во исполнение статей 17, 21 вышеназванного Федерального закона в план-график закупок товаров, работ, услуг ГКУ «ПАСС СК» на ноябрь 2018 года были включены следующие закупки: поставка рукавов пожарных напорных 50 (51) мм с ГР 50 с начальной максимальной ценой контракта 2 100 000 рублей; поставка рукавов пожарных напорных 50 (51) мм с ГР 50 с начальной максимальной ценой контракта 2 100 000 рублей; поставка рукавов пожарных напорных 65 мм с ГР 65 с начальной максимальной ценой контракта 2 700 000 рублей; поставка рукавов пожарных напорных 80 мм с ГР 80 с начальной максимальной ценой контракта 2 940 000 рублей; поставка рукавов пожарных напорных 80 мм с ГР 80 с начальной максимальной ценой контракта 2 940 000 рублей; поставка рукавов пожарных напорных 65 мм с ГР 65 с начальной максимальной ценой контракта 2 700 000 рублей; поставка рукавов пожарных напорных 50 (51) мм с ГР 50 с начальной максимальной ценой контракта 2 100 000 рублей.

Сотрудниками ГКУ «ПАСС СК» дата были произведены действия по размещению извещений о проведении ГКУ «ПАСС СК» электронных аукционов на закупку рукавов пожарных напорных.

дата по результатам проведённых ГКУ «ПАСС СК» аукционов в электронной форме на поставку пожарных напорных рукавов победителем было признано ООО «Джанго и компания», директором которого являлось лицо №, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

дата между ГКУ «ПАСС СК» и ООО «Джанго и компания» в лице директора лица № было подписано 7 государственных контрактов на поставку рукавов пожарных напорных со сроком поставки товара согласно вышеуказанным государственным контрактам – по дата (включительно).

После чего с целью выполнения вышеуказанных государственных контрактов в ООО «НПО «Русарсенал» в период с дата по дата ООО «Гермес-СТ» и ООО «Форас-Трейд» для нужд ГКУ «ПАСС СК» были приобретены и в дальнейшем поставлены рукава пожарные напорные со следующими несоответствиями спецификациям государственных контрактов: вместо специального исполнения – износостойкого и маслостойкого (маркировки «ИМ»), как указано в спецификациях к государственным контрактам, фактически поставлены рукава пожарные напорные со специальным исполнением – маслостойкое (маркировка «М»); несоответствие года выпуска товара – январь 2019 года, вместо 2018 года; несоответствие пропитки каркаса (маркировка «П», цвет красный), а фактически поставлено без наружного защитного покрытия (маркировка «В») цвет белый, год выпуска 01.2019; с внутренним гидроизоляционным покрытием без наружного защитного покрытия («В») и общего исполнения; год выпуска поставленной части рукавов 02.2019, то есть рукава пожарные напорные, не соответствующие техническим заданиям к государственным контрактам.

дата Калугин А.Н., находясь по адресу: <адрес>. действуя умышленно, ложно понимая интересы службы, совершил действия, явно выходящие за пределы его служебных полномочий, предусмотренных Разделом 2 вышеназванной Должностной инструкции. Как следует из Раздела 2 вышеназванной Должностной инструкции, Калугин А.Н. был обязан контролировать экономное расходование эксплуатационных материалов. Приказом ГКУ «ПАСС СК» № от дата утверждено Положение о проведении экспертизы результатов, предусмотренных государственными контрактами ГКУ «ПАСС СК», в части их соответствия условиям государственного контракта. В соответствии с пунктом 3.2 вышеназванного Положения Калугин А.Н. был обязан при осуществлении приёмки

товара экспертно оценить представленные исполнителем результаты исполнения государственного контракта на предмет соответствия его условиям и статье 94 вышеназванного Федерального закона. Для проверки представленных поставщиком результатов, предусмотренных государственным контрактом, в части их соответствия его условиям, заказчик обязан был провести экспертизу.

Данные действия Калугина А.Н. заключались в том, что последний, как представитель государственного заказчика при исполнении контрактов на поставку рукавов пожарных напорных, не осуществил комплекс мер, направленных на приёмку поставленного товара в части их соответствия качественным и количественным условиям государственных контрактов, не выполнил действия по проведению соответствующей экспертизы.

Калугин А.Н. без фактического принятия рукавов пожарных напорных, поставляемых в рамках вышеуказанных государственных контрактов, и, не осуществляя действий по соответствующей проверке качества и количества постановленного товара, подготовил 7 заключений по результатам экспертизы исполнения контрактов поставленного товара от дата.

При отсутствии части поставляемого товара в связи с затягиванием поставщиком сроков поставки рукавов пожарных напорных, Калугин А.Н. согласно вышеуказанным заключениям подтвердил факт исполнения государственных контрактов и не выявил фактов нарушений их требований.

дата Управлением Федерального Казначейства по <адрес> с лицевого счёта № дата.1 ГКУ «ПАСС СК», открытого в Министерстве финансов <адрес>, расположенного по адресу: <адрес>, на расчётный счёт ООО «Джанго и компания» были перечислены денежные средства в размере 17 492 100 рублей.

В отношении лиц №№, 3 и 4 уголовные дела выделены в отдельное производство.

Ранее дата лицами №№, 3, 1 и 4 путём обмана представителей филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» о соответствии качественных характеристик поставленного товара требованиям заключённых государственных контрактов было осуществлено хищение бюджетных денежных средств субъекта Российской Федерации – <адрес> в размере 9 643 791 рублей.

Вышеуказанные действия Калугина А.Н. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, выразившееся в хищении бюджетных денежных средств субъекта Российской Федерации – <адрес> на общую сумму 9 643 791 рублей.

Допрошенный в ходе судебного следствия подсудимый Калугин А.Н. виновным себя в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, не признал. Подсудимый Калугин А.Н. показал, что с дата работает в должности заместителя начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по материально-техническому обеспечению. В его служебные обязанности входила проверка качественных и количественных характеристик поставленных в рамках заключённых ГКУ «ПАСС СК» государственных контрактов товаров, о чём имеется соответствующее Положение. По устному распоряжению начальника филиала Т он единолично давал заключения по результатам экспертизы исполнения контракта на поставляемый для нужд ГКУ «ПАСС СК» товар. Он действительно принимал рукава пожарные напорные, выезжал по месту их нахождения и визуально осматривал последние. У него были замечания относительно несовпадений маркировки согласно заявленным в государственных контрактах техническим характеристикам, это было связано с тем, что спецификация была прописана некорректно, таких рукавов, какие были указаны в государственных контрактах, нет, пожарные напорные рукава должны были быть с пропиткой. При этом те пожарные напорные рукава, которые он осмотрел, соответствовали требованиям ГОСТа. Им было принято решение о приёмке этих пожарных напорных рукавов, несмотря на несоответствие маркировки, поскольку если в условном обозначении маркировки отсутствовала буква «И», это не значит, что эти пожарные напорные рукава не износостойкие, они были с пропиткой – «П», либо маслостойкие – «М». Условные обозначения – длина, диаметр соответствовали заявленным техническим характеристикам. По его мнению, имеющиеся несоответствия не влияли на качество товара, и им было принято решение о приёмке этого товара. Докладывал ли он о выявленных им несоответствий заявленным в государственных контрактах техническим требованиям пожарных напорных рукавов, которые он осматривал, он не помнит. Вся приёмка поставленных пожарных напорных рукавов была

осуществлена им дата. При этом одна из партий пожарных напорных рукавов вообще не соответствовала ни техническим характеристикам, ни году выпуска. Ему было сообщено, что эта партия – 200 пожарных напорных рукавов будет заменена, поэтому в заключении по результатам исполнения контракта по этой партии им не была проставлена дата приёмки товара.

150 пожарных напорных рукавов было поставлено в феврале 2019 года, 50 – марте 2019 года, эти пожарные напорные рукава он уже не осматривал. дата поставленные пожарные напорные рукава он осматривал выборочно, проверял маркировку, цвет и т.д., осмотреть все 4 200 штук пожарных напорных рукавов не представлялось возможным. Заключения по результатам экспертизы исполнения контракта подписывались им, накладные – начальником филиала Т и заведующим складом. Товар принимался начальником отдела К и заведующим складом по накладной. За количество поставленного товара отвечали начальник филиала (отдела) и заведующий складом, за качество – он, у него на руках была спецификация. Кто и когда его поставил в известность о поставленных пожарных напорных рукавах, не помнит, толи К, толи Б

Помнит, что именно Б сообщила ему об отсутствии необходимых по государственному контракту 200 пожарных напорных рукавов, но заключения по результатам экспертизы исполнения контракта необходимо было подписать, поскольку последние необходимо было в 3-хдневный срок разместить в Единой информационной системе, если бы этого не было сделано, то назначается штраф. Его заверили, что всё будет нормально. Поэтому он подписал заключение по результатам экспертизы исполнения контракта без даты на 200 штук пожарных напорных рукавов, остальные 4 000 штук пожарных напорных рукавов были не такими, как заявлено в спецификации по государственным контрактам, но такой буквенной маркировки, как была указана в спецификации, не существует. Если бы он не подписал заключения по результатам экспертизы исполнения контракта, у него были бы негативные последствия по службе, самостоятельных решений он, как заместитель начальника филиала по материально-техническому обеспечению не принимал. Заведующая складом ниже его по рангу, поэтому каких-либо указаний ему никто не давал, это было его личное решение подписать заключения по результатам экспертизы исполнения контракта. Действительно, он мог осматривать все поставленные пожарные напорные рукава в 3-хдневный срок, но он осматривал их в течение 1-го рабочего дня, сколько именно пожарных напорных рукавов он осмотрел, показать не может, от 600 до 2 000 штук, осмотр производил он один. Все пожарные напорные рукава были запаяны в полиэтилен, какие-то пожарные напорные рукава он вскрывал, вытаскивал на 0,5 м, проверял условные обозначения маркировки, из 4 200 штук 4 000 пожарных напорных рукавов соответствовали, 200 – нет. Полагает, что, несмотря на то, что в маркировке 4 000 пожарных напорных рукавов отсутствовала заявленная в спецификации по государственным контрактам буква «И» – износостойкость, эти пожарные напорные рукава соответствовали заявленным техническим характеристикам, поскольку в маркировке имелась буква «П» – пропитка. Почему он не отразил выявленные им несоответствия в заключениях по результатам экспертизы исполнения контракта, почему не проверил все поставленные пожарные напорные рукава, показать не может.

200 штук пожарных напорных рукавов не соответствовали ни государственному контракту, ни технической документации, ни маркировке, поэтому в экспертном заключении по этим пожарным напорным рукавам он проставил только свою подпись и не поставил дату.

Оценив вышеизложенные показания подсудимого Калугина А.Н., суд признаёт их недостоверными, так как эти показания полностью противоречат всей совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного следствия, и не отвечают фактическим обстоятельствам данного уголовного дела, установленным судом. Суд отвергает вышеизложенные показания подсудимого Калугина А.Н., расценивая последние, как выбранный подсудимым Калугиным А.Н. способ защиты и стремление избежать уголовной ответственности за содеянное.

Виновность Калугина А.Н. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается нижеследующим.

Оглашёнными в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Б, из которых следует, что в ГКУ «ПАСС СК» последняя работает с апреля 2014 года в должности ведущего специалиста сектора по работе в сфере закупок. В её обязанности входит контроль за исполнением требований Федерального закона №44-ФЗ в данном учреждении, организация работы в ЕИС (Единая

информационная система). Кроме этого она является членом Единой комиссии учреждения по закупкам. ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис» и ООО «Гермес-СТ» ей знакомы как участники закупок. Лично с руководителями и работниками указанных организаций она не знакома. В ноябре 2018 года <адрес> было согласовано выделение денежных средств на приобретение технических средств и оборудования для пожаротушения (пожарных напорных рукавов). Всего было выделено 17 580 000 рублей из средств бюджета <адрес>. Денежные средства были выделены филиалу их учреждения – «ПССК». Освоить данные денежные средства было необходимо до дата, так как последние были выделены в рамках бюджета на 2018 год. В связи с этим коллегиально руководством ГКУ «ПАСС СК» совместно с сотрудниками сектора по работе в сфере закупок было принято решение о разделении вышеуказанной суммы на 7 частей, то есть на суммы, не превышающие 3 000 000 рублей. Сделано для того, чтобы провести электронный аукцион своими силами, а не через Комитет по государственным закупкам <адрес>. Это обусловлено тем, что процедура закупки через Комитет по государственным закупкам <адрес> имеет более длительные сроки (только процедура рассмотрения документов длится 14 рабочих дней) и они опасались того, что не успеют до конца года освоить данные денежные средства. Для проведения указанных 7 электронных аукционов инициатором закупок – филиалом их учреждения – «ПССК» были разработаны пакеты документов: сведения в план-график, техническое задание, обоснование начальной максимальной цены контракта и документация об аукционе. Начальная максимальная цена контрактов была рассчитана по методике анализа сведений из общедоступных источников, а именно анализа предложений, размещённых в сети Интернет на сайтах поставщиков соответствующей продукции. Данная методика предусмотрена Приказом Минэкономразвития России от дата №. В дальнейшем извещение о проведении 7 указанных закупок было размещено в ЕИС. Электронный аукцион проводился на электронной площадке «Сбербанк-АСТ». После размещения сведений о проведении указанных закупок на участие в каждой из 7 закупок было подано от 9 до 11 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок Единой комиссией их учреждения по каждой из 7 закупок было отклонено от 2 до 3 заявок и допущено от 7 до 8 заявок. Заявки отклонялись по причине несоответствия документации, поданной на участие в закупке. Проведение всех 7 электронных аукционов были назначены площадкой «Сбербанк-АСТ» на один день, причём 6 из них на одно и то же время. В ходе проведения электронных торгов по каждому из 7 аукционов 2 участниками в каждом было сделано по одному минимальному шагу – 0,5%.

То, что 2 участника сделали одинаковые шаги по 0,5%, стало возможным, так как в течение отведённых на аукцион 10 минут шаг сделал только 1 участник, который и стал в итоге победителем. По истечении указанных 10 минут электронной площадкой даётся ещё 10 минут, в течение которых участники, не сделавшие ходов, могут сделать ход, но не ниже чем был ход участника в течение первых 10 минут. В каждом из 7 аукционов соответствующими требованиям и впоследствии победителем было признано ООО «Джанго и компания», с которым и были заключены государственные контракты на поставку пожарных напорных рукавов. Однако совместно с указанной организацией в ходе рассмотрения вторых частей заявок в рамках аукционов также были признаны соответствующими требованиям контракта следующие организации: ООО «Гермес-СТ» 4 раза; ООО «Фортис» 3 раза. Данные организации также являлись претендентами на заключение контракта, но ООО «Джанго и компания» в ходе аукциона шаг был сделан раньше, поэтому данное общество признано победителем. В процессе подписания контрактов она созванивалась и переписывалась по электронной почте с представителем ООО «Джанго и компания» А., а также производила записи в рабочий блокнот. В данном блокноте отражены номера телефонов представителей ООО «Джанго и компания» +7 (961) 488 84 48 и +7 (928) 318 86 83 Мария. Пожарные напорные рукава являются расходным материалом и регулярно приобретаются их учреждением. В течение 2018 года, до ноября, их учреждением также несколько раз приобретались пожарные напорные рукава. По результатам электронных аукционов на поставку пожарных напорных рукавов всегда была экономия от 20% до 40% от начальной максимальной цены контракта, то есть участники электронного аукциона снижали цену до 40% от начальной. По результатам проведения вышеуказанных 7 электронных аукционов, где победителем было признано ООО «Джанго и компания», экономия составила всего 0,5%.

Ей знакомо ООО «Гермес-СТ», которое в 2017 году производило поставку шин в адрес ГКУ «ПАСС СК». Данную организацию знает, как участника закупок. Лично с руководителями и работниками указанных организаций она не знакома, однако согласно записям указанного выше блокнота, который она ведёт, представителем данной организации также являлась М. номер телефона +7 (928) 318 86 83 и Анастасия номер телефона +7 (918) 803 18 81. Обстоятельств заключения,

проведения и исполнения обязательств в рамках данного контракта не помнит. Кем именно из руководства ГКУ «ПАСС СК» и сотрудников сектора по работе в сфере закупок было принято решение о разделении суммы закупки пожарных рукавов напорных на 7 частей, показать не может. Кем из числа членов Единой комиссии принимались решения об отклонении поступивших заявок для участия в вышеуказанном аукционе, показать не может, так как не являлась членом Единой комиссии при рассмотрении первых частей поданных для участия в аукционе по закупке рукавов пожарных напорных в 2018 году. Принимала участие как член Единой комиссии на этапе третьего протокола, то есть объявления победителя, решение по присвоению званию победителя принимается электронно – самой электронной площадкой из ранее полученных сведений по конкурсу. Каким именно образом она вышла на представителя ООО «Джанго и компания» А. показала, что в её обязанности входит подписание контракта, ввиду чего она начинает созваниваться с представителем победителя. При этом информация о представителе либо прикрепляется самостоятельно участником, подавшим заявку, либо если данные лица не предоставили сведения о лице, являющимся представителем конкретной организации, то указанные сведения она получает в открытом доступе из сети Интернет. Конкретно не помнит, каким образом она вышла на представителя ООО «Джанго и компания» А.. Далее она выясняет у представителя адрес электронной почты, если указанный адрес не был в общих реквизитах участника, подавшего заявку, при этом она посылает на данный адрес электронной почты проект государственного контракта с просьбой проверить реквизиты, добавить недостающие или неправильные. После чего указанный проект контракта с целью его дальнейшего подписания направляется через электронную площадку на подпись в установленные законом сроки. Более при заключении контракта на приобретение рукавов пожарных напорных она ни с кем не контактировала, только с А. (том 1 л.д. 28-30, 200-201).

Оглашёнными в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля С, которая показала, что в ГКУ «ПАСС СК» работает с дата в должности начальника сектора по работе в сфере закупок. В её обязанности входит контроль за исполнением требований Федерального закона №44-ФЗ в данном учреждении, организация работы в ЕИС (Единая информационная система). Кроме этого также с дата она является председателем Единой комиссии учреждения по закупкам. Дальнейшие показания свидетеля С аналогичны вышеизложенным показаниям свидетеля Б Кем именно было принято решение о разделении выделенной денежной суммы на 7 частей для проведения закупки силами ГКУ «ПАСС СК», показать не может, однако это могли быть руководители К, Т, а также их заместители. Кем именно на момент объявления данных электронных аукционов принималось это решение, она точно не знает. К довёл до них информацию о том, что в адрес ГКУ «ПАСС СК» будут доведены денежные средства, количество которых на первоначальном этапе установлено не было, ввиду чего К дал указание о составлении служебных записок с необходимыми потребностями. Уже в дальнейшем, после того, как была установлена конкретная сумма выделяемых для филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» денежных средств, ей в отдел попадает информация, на что и в каких размерах должны быть потрачены денежные средства. Сведения в план-график закупок ею были внесены и размещены извещения о проведении 7 электронных аукционов на закупку рукавов пожарных напорных в отсутствие доведённых лимитов финансирования по указанию руководителя ГКУ «ПАСС СК» К

При этом ей лично и К было достоверно известно о том, что указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства РФ. В состав Единой комиссии входит она – С – председатель комиссии, П – заместитель председателя комиссии, Г – секретарь, Щ, Б – члены комиссии. Она созванивалась с Щ по ситуации, связанной с определением электронной площадкой одинакового времени проведения 6 аукционов на закупку рукавов пожарных напорных в 2018 году, так как Щ является лицом, формально осуществляющим контролирование процедуры закупок. С таким фактом как объявление электронной площадкой единого времени проведения аукционов для 6 аукционов, она столкнулась впервые за 8 лет работы в указанной сфере. Ввиду чего она начала волноваться, не стоит ли вносить какие-то изменения, но Щ сказал, что никаких сложностей в данной ситуации возникнуть не может, и она более этим вопросам не занималась. Кем именно изготавливалась техническая документация по аукционам на закупки рукавов пожарных напорных, показала, что в случае закупки пожарных напорных рукавов данную документацию должен был изготавливать К, но тому в данном вопросе должен был помогать Щ

Решения об отказе либо допуске участников на этапе рассмотрения первых частей заявок на поставку рукавов пожарных напорных по 7 электронным аукционам, проводимых в ноябре 2018 года,

принимались лично членом Единой комиссии Щ, так как последний является специалистом в данной области. Секретарём Единой комиссии Г были выгружены с электронной площадки «Сбербанк АСТ» все заявки участников по всем 7 аукционам и переданы Щ

Через некоторое время Щ принёс в её кабинет №, расположенный в здании ГКУ «ПАСС СК» по адресу <адрес>, распечатанные заявки всех участников по всем 7 аукционам. При этом заявки участников по каждому аукциону были рассортированы Щ, какие допустить, а какие отклонить. На тех заявках, которые необходимо было отклонить, Щ были предварительно отмечены и выделены маркёром пункты, которые, по мнению Щ, не соответствовали техническому заданию. На факт того, что заявки, которые, по мнению Щ, следовало допустить к участию в аукционах, были идентичными между собой, она внимания не обратила. Она лично просмотрела заявки, отмеченные Щ как подлежащие отклонению, сверила с аукционной документацией и согласилась с мнением Щ, так как она не является специалистом и в целом ничего не понимает в технических характеристиках рукавов пожарных напорных. Ей, как представителю сектора по работе в сфере закупок, поступает аукционная документация, которая в дальнейшем размещается в Единой информационной системе по закупке, связанной с поставкой рукавов пожарных напорных в 2018 году. Данная документация поступает в руководимый ею сектор либо от сотрудников канцелярии ГКУ «ПАСС СК», либо непосредственно от инициатора закупки, то есть должностного лица, ответственного за проведение конкретной закупки, после того, как в уже подготовленную аукционную документацию проставляются необходимые гербовые печати. Данная аукционная документация не передаётся официально в отдел канцелярии, на ней не ставятся какие-то отметки о времени поступления или времени передачи последней во вверенный ей сектор, так как это не предусмотрено внутренними нормативными документами ГКУ «ПАСС СК». Касаемо указанной закупки, уже полностью сформированная аукционная документация была предоставлена в сектор, начальником которого она является, К

Расчёт начальной максимальной цены контракта не проводится сотрудниками сектора по работе в сфере закупок ГКУ «ПАСС СК», так как данная процедура относится к этапу планирования конкретной закупки. Однако всегда данный расчёт начальной максимальной цены контракта проводится инициатором закупки, то есть сотрудником структурного подразделения или филиала, для нужд которых проводится конкретная закупка, при этом данный сотрудник является работником контрактной службы. Это закреплено в Федеральном законе № 44-ФЗ и подзаконных актах. Также может уточнить, что все работники контрактной службы, во-первых, должны пройти специальное обучение, а, во-вторых, должны быть сотрудниками учреждения – государственного заказчика. В ГКУ «ПАСС СК» имеется Положение о контрактной службе, где также указаны распределения обязанностей работников контрактной службы. Обучение работников контрактной службы проводится учреждением ежегодно (том 1 л.д. 31-33, 99-100, том 2 л.д. 227-228).

Из оглашённых в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаний свидетеля К следует, что с января 2011 года по настоящее время он работает в должности начальника отдела технического обеспечения филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК». В его обязанности входит организация снабжения филиалов учреждения по <адрес> необходимыми средствами и оборудованием, контроль поставок оборудования, иные обязанности. В октябре 2018 года он присутствовал на проводимом К совещании в ГКУ «ПАСС СК», на котором последний сообщил начальникам подразделений о том, что необходимо израсходовать все денежные средства, выделенные из бюджета учреждению за 2018 год. В случае не освоения бюджета на 2018 год в 2019 году учреждению выделят меньше денежных средств. В ноябре 2018 года <адрес> было согласовано выделение денежных средств на приобретение технических средств и оборудования для пожаротушения (пожарных напорных рукавов). Всего было выделено 17 580 000 рублей из средств бюджета <адрес>. Денежные средства были выделены филиалу ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК». Об этом ему стало известно в октябре-ноябре 2018 года от непосредственного начальника филиала Т, последний пояснил, что в адрес Управления МТО ГКУ «ПАСС СК» нужно передать технические характеристики напорных рукавов, изготовить коммерческие предложения и определить начальную максимальную цену контракта. При этом Т сообщил, что К дал указания об установлении таких сумм на напорные рукава, чтобы денежные средства были израсходованы полностью без экономии. После чего ему дали поручение о разработке указанной документации. При этом подготовка данной документации согласовывалась с начальником сектора по работе в сфере закупок ГКУ «ПАСС СК» С

Последняя дала указания о разделении технической документации на 7 частей, а также подготовки коммерческих предложений, при этом пояснила, что по закону коммерческие предложения можно делать путём мониторинга цен на товар в сети Интернет. По указанию К об освоении денежных средств им были подготовлены коммерческие предложения с суммами завышенной стоимости напорных рукавов. Он понимал, что пожарные напорные рукава, коммерческие предложения на которые он подготовил, можно было приобрести по цене в 2 раза ниже, чем пожарные напорные рукава, указанные в подготовленных им коммерческих предложениях. Но с целью освоения выделенных денежных средств в коммерческие предложения им были включены пожарные рукава с сайтов по завышенной цене. Коммерческие предложения им были подготовлены посредством производства скриншотов с сайтов в сети Интернет. Указанные коммерческие предложения впоследствии были взяты за обоснование начальной максимальной цены контракта. После разработки технической документации последняя была согласована с начальником Управления МТО ГКУ «ПАСС СК» П и С

Затем вышеуказанная техническая документация была утверждена и передана для проведения дальнейших процедур в ГКУ «ПАСС СК». Расчёт поставляемых напорных рукавов производился согласно утверждённым МЧС России документам, в которых сказано о необходимости трёхкратного запаса напорных рукавов в каждом подразделении. Исходя из этого, для обеспечения подразделений <адрес> было необходимо 4 200 напорных рукавов. Для освоения выделенной суммы бюджетных денежных средств в размере 17 580 000 рублей им были произведены расчёты, какую сумму затратит учреждение за единицу приобретаемого оборудования. После чего он разделил 17 580 000 рублей на 4 200 напорных рукавов, получил сумму 4 185 рублей 71 копеек – стоимость одной единицы. После этого путём подбора он подгонял суммы стоимости напорных рукавов под каждую сумму контрактов. В результате между ГКУ «ПАСС СК» и ООО «Джанго и компания» заключено 7 контрактов на поставку напорных рукавов. Причиной разделения единой суммы на 7 контрактов, как пояснила С, являлся тот факт, что аукционы на суммы свыше 3 000 000 рублей проводятся Комитетом по государственным закупкам <адрес>. По процедуре это занимает больше времени, поэтому выделенная сумма 17 580 000 рублей была разделена на 7 контрактов, которые разыгрывались ГКУ «ПАСС СК». Из числа сотрудников ООО «Джанго и компания» он никого не знает, лично ни с кем знаком не был. Согласование поставки с представителями данной организации производилось посредством мобильной связи, кем конкретно, пояснить не может, поскольку было несколько представителей указанной организации, при этом все звонили с разных номеров, которые он не записывал. В декабре 2018 года, точную дату не помнит, ему на мобильный телефон позвонил мужчина, который сообщил, что собирается подвезти первую партию поставляемых напорных рукавов, он сообщил ему адрес: <адрес>. После чего была осуществлена поставка напорных рукавов на автомобиле «Газель» р/з не помнит, указанную партию сопровождал представитель ООО «Джанго и компания» мужчина около 40 лет, славянской внешности, рост примерно 180 см, среднего телосложения, волос русый, имени не называл. Указанный мужчина передал ему все необходимые сопроводительные документы на напорные рукава, после чего поставляемая продукция была разгружена. Номера телефона представителя ООО «Джанго и компания» у него не осталось. Таким образом, было поставлено около 10 партий напорных рукавов, но представитель организации был только при первой поставке, в остальных случаях сопроводительные документы были у водителей, номеров телефонов которых у него не осталось.

дата была произведена поставка последней партии напорных рукавов, по какой причине на некоторых напорных рукавах стоит дата производства 01.2019, ему неизвестно. После поставки была проведена экспертиза поставленного товара заместителем начальника Калугиным А.Н., претензий не было (том 1 л.д. 36-38).

Как следует из оглашённых в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаний свидетеля К, с 2014 года по настоящее время последняя состоит в должности главного специалиста отдела материально-технического обеспечения филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК». В её обязанности входит составление отчётов, справок, планов мероприятий, подготовка документов для внесения в план-график государственных закупок, составление документов по обоснованию начальной максимальной цены контракта, контроль поставки закупаемых товаров для нужд учреждения. В ноябре 2018 года <адрес> были выделены денежные средства на приобретение пожарных напорных рукавов. Всего было выделено 17 580 000 рублей из средств бюджета <адрес>. Денежные средства были выделены филиалу ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК». Об этом ей стало известно в октябре-ноябре

2018 года от начальника отдела филиала К, который также сообщил, что необходимо подготовить сведения для внесения в план-график на поставку напорных рукавов и предоставил ей всю необходимую документацию для этого. К сообщил, что для ускорения процесса проведения аукциона руководством было принято решение о разделении суммы указанной закупки на 7 контрактов. После чего ею были подготовлены документы для внесения в план-график данных закупок. Истребование коммерческих предложений; обоснование начальной максимальной цены контракта; сведения к план-графику, где описывается наименование закупки и реквизиты к ней; форма № – указывается соответствие закупаемого товара нормам; форма № – указываются сведения о коммерческих предложениях; спецификация закупаемого товара, то есть описание и стоимость. При этом указанные выше коммерческие предложения, на основании которых ею было подготовлено обоснование начальной максимальной стоимости контрактов, ей предоставил К

После подготовки документации по внесению в план-график указанной закупки она посредством электронной почты отправила данные документы в сектор по работе в сфере закупок ГКУ «ПАСС СК». Более никакие документы, касающиеся данной закупки, она не готовила, с представителями ООО «Джанго и компания» не контактировала. Кем именно из руководства ГКУ «ПАСС СК» было принято решение о разделении суммы закупки пожарных рукавов напорных на 7 частей, К ей не сообщал. Фамилий должностных лиц, принимавших данное решение, не называл. Её должностные обязанности, связанные с составлением документов по обоснованию начальной максимальной цены контракта, заключаются в том, что она подготавливает анализ рынка; рассылает ценовые запросы по организациям с целью выявления ценовой политики на конкретный товар, услугу; проводит анализ рынка с помощью сети Интернет. Однако данные действия она осуществляет по закупкам, касающимся отдела, в котором она работает, то есть по вещевому имуществу, приобретение мебели, оргтехники, поставки и заправки картриджей. Однако при закупке пожарных напорных рукавов изучением ценовых предложений на данный товар на рынке занимался отдел технического обеспечения, причём коммерческие предложения ей предоставил лично К, кто именно их изготавливал, ей неизвестно. Она не является членом Единой комиссии по закупкам товаров, работ услуг для нужд учреждения, соответственно какие-либо решения, касающиеся непосредственного закупок, она не принимает (том 1 л.д. 54-55, 194-195).

Из оглашённых в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаний свидетеля С следует, что он примерно с 2010 года работает в должности инженера ООО «НПО «Русарсенал». В его обязанности входит приём звонков, составление заявок, оформление договоров на 100% предоплату с клиентами, приобретающими пожарное оборудование. В отношении сделок с ООО «Гермес-СТ» и ООО «Форас-Трейд» может пояснить, что данные организации приобретали у ООО «НПО «Русарсенал» в декабре 2018 года пожарные рукава напорные. Анкетные данные лиц, которые звонили и присылали электронную почту от данных юридических лиц, он назвать не может, так как не знает. При этом звонили и девушка, и мужчина, ими были указаны адреса электронной почты <адрес> для обеих фирм, а также номера факсов № для ООО «Гермес-СТ», а для ООО «Форас-Трейд» – +№. Также может показать, что в адрес данных организаций отгружались как пожарные рукава в комплекте с головками, так и без них. Комплектация отгруженного рукава соответствовала документам на отгрузку. Рукав пожарный в комплекте с головной стоит дороже. После отгрузки товара представители указанных компаний на связь не выходили, о предоставлении дополнительных сведений и документов не просили, претензий по качеству и техническим характеристикам поставляемой продукции от них не поступало. Согласно отгрузочным документам претензий по качеству и количеству товара в момент отгрузки не было. Товар отгружался на условиях самовывоза транспортными компаниями по доверенности от контрагента. Фактически отгрузка, учитывая большое количество пожарных рукавов напорных, проводилась до апреля 2019 включительно (том 1 л.д. 191-192, 193).

Оглашёнными показаниями свидетеля К о том, что он примерно с 2008 года является начальником ГКУ «ПАСС СК», в его должностные обязанности входит общее руководство данным учреждением. В конце 2018 года шло уточнение бюджета на 2018 год, при этом им, как начальником учреждения, было дано задание всем руководителям филиалов на подготовку и подачу заявок, касающихся потребностей указанных филиалов с целью осуществления закупок товаров, работ, услуг. При подаче указанных заявок подразделение, её подающее, обосновывало необходимость закупки конкретных товаров, работ, услуг. После этого данные заявки направляются в финансово-экономический отдел, где происходит их сведение, далее указанные заявки направляются учредителю

учреждения – это Министерство жилищно-коммунального хозяйства, где после изучения заявки утверждаются учредителем, после чего направляются в Министерство финансов <адрес>. Там собирается специальная комиссия, принимающая решение по поступившим заявкам, а позже указанные заявки обсуждаются при <адрес>. Ввиду того, что это был конец 2018 года, то данные денежные средства должны были быть потрачены (реализованы) именно в конце 2018 года. На закупку рукавов пожарных напорных было выделено около 17 500 000 рублей. При этом кем-то из подчинённых ему сотрудников, это могла быть и С, и юристы, и П, и Щ, до него была доведена необходимость в связи со сжатыми сроками осуществления всей процедуры закупок разделить закупку по пожарным рукавам напорным на несколько частей. Для того, чтобы провести закупку путём заседания Единой комиссией ГКУ «ПАСС СК», а не осуществлять процедуру закупки силами <адрес> по закупкам, в связи с более ёмкой во временном промежутке процедуры закупки в таком случае. До него подчинёнными ему сотрудниками, не может уточнить кем именно в связи с тем, что не помнит, было также доведено, что подобные действия по разделению закупки на несколько частей является законными. Насколько он обладает информацией по данному вопросу и С, и Е консультировались с представителями <адрес> по закупкам и с представителями Министерства финансов <адрес> о законности разделения данной процедуры на 7 частей, в ходе указанных консультаций до них было доведена правомерность подобных действий. После этого были объявлены и проведены аукционы по закупке пожарных рукавов напорных, в ходе которых победителем стало ООО «Джанго и компания». Он поинтересовался у Щ о том, известна ли ему фирма-победитель, не возникнут ли у руководимого им учреждения проблемы с поставками закупаемого товара, на что Щ пояснил, что с данной фирмой ГКУ «ПАСС СК» ранее не работало. По экономии бюджетных средств при проведении указанной закупки может показать, что ему докладывала о возможной экономии С, которая пояснила, что планируется экономия около 2 000 000 - 3 000 000 рублей. Однако после непосредственного проведения данной закупки, выяснилось, что экономия при проведении указанных аукционов составила около 800 000 рублей. Он не является членом Единой комиссией, не имеет доступа к непосредственной процедуре проведения закупок, не участвует и не контролирует процедуру проведения той или иной закупки. О процессе формирования начальной максимальной цены контрактов на закупку рукавов пожарных напорных в конце 2018 года показал, что данная начальная максимальная цена контракта определялась путём поиска информации о конкретном товаре в сети Интернет, кто именно занимался данным вопросом, он не знает. Им не давались указания подчинённым ему сотрудникам о поиске коммерческих предложений по планируемым к приобретению пожарным рукавам с наиболее высокой ценой на данный товар при формировании начальной максимальной цены контрактов. О качественных и количественных характеристиках поставленных рукавов пожарных напорных согласно проведённым закупкам в конце 2018 года, ему известно нижеследующее. Кто-то из подчинённых ему сотрудников, может Т, может П, может Щ, сообщили ему о том, что рукава пожарные напорные приняты в необходимом количестве и необходимого качества. Такие лица, как директор ООО «Джанго и компания» Н, А, П, ему неизвестны. Полностью ли обеспечивало потребности руководимого им учреждения количество рукавов пожарных напорных – 4 200 штук, закупленное в 2018 году, показал, что со слов Т количество в 4 200 штук не полностью обеспечивало потребности филиала, требовалось ещё 500 штук для полного укомплектования противопожарной службы. При выделении денежных средств руководимое им учреждение будет осуществлять дозакупку необходимого количества рукавов. Почему аукционные процедуры проводились руководимым им учреждением, то есть ГКУ «ПАСС СК», им же были от лица государственного заказчика подписаны государственные контракты на поставку рукавов пожарных напорных, а товарные накладные на приёмку закупаемых рукавов пожарных напорных подписывались Т, занимающим должность начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК», показал нижеследующее. Филиалу ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» на основании Сметы и соответствующего Уведомления о доведении денежных средств руководимым им учреждением были доведены денежные средства для оплаты заключённых государственных контрактов на поставку рукавов пожарных напорных. Процесс оплаты производился через филиал ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК». В штате филиала имеются специалисты с профессиональном образованием в области пожарной безопасности. В связи с этим указанный товар принимался именно сотрудниками филиала. Он, как начальник ГКУ «ПАСС СК», выступал от лица государственного заказчика, однако данный товар – рукава пожарные напорные приобретались для обеспечения текущей деятельности именно указанного филиала, руководимого Т, ввиду чего именно филиалу были доведены денежные средства и предоставлено право принятия поставленного товара. Именно филиал подготавливал служебные записки на количество необходимых к закупке рукавов пожарных напорных. В целом филиал на основании доверенности, выданной им, как руководителем учреждения, наделяется правом ведения

самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности. Именно начальник филиала Т был наделён обязанностью утверждать товарные накладные при приёмке закупаемых и поставленных рукавов пожарных напорных, поскольку Т является руководителем филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК», а данный финансовый документ – товарная накладная является основанием для последующей оплаты осуществлённой поставки. Ввиду этого на данном документе должна быть подпись уполномоченного лица и стоять гербовая печать. Согласно приказу о применении гербовой печати – данная печать может проставляться только на подписи начальников или их заместителей (в отсутствие начальников), ввиду чего именно Т был обязан подписать данный финансовый документ (том 1 л.д. 198-199, том 2 л.д. 225-226).

Как следует из оглашённых в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаний свидетеля Т, последний является начальником филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» с момента его образования дата.

Филиал не является юридическим лицом, а представляет собой структурное подразделение ГКУ «ПАСС СК». Кроме указанного филиала в структуре ГКУ «ПАСС СК» имеется ещё три структурных подразделения: «Аварийно-спасательная служба», «Учебно-методический центр» и «Служба 112». В составе филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» состоит 93 пожарных частей, расположенных на территории <адрес>. В его обязанности входит обеспечение и организация деятельности указанных пожарных частей. По должности он подчиняется руководителю ГКУ «ПАСС СК» К

Учредителем ГКУ «ПАСС СК» является Министерство жилищно-коммунального хозяйства <адрес>. Курирование вопросов обеспечения пожарной безопасности на территории <адрес> осуществляет заместитель председателя <адрес> С

дата в ГКУ «ПАСС СК» поступило письмо Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> № о представлении предложений о выделении дополнительных средств на выполнение отдельных направлений расходов. Согласно данному письму следовало представить сведения (заявку) о приобретении имущества, необходимого для деятельности пожарных частей и иных структурных подразделений учреждения. Данное письмо обсуждалось на совещании при руководителе ГКУ «ПАСС СК» К, на котором присутствовали заместители руководителя Л, П, Д Б, Д, а также главный бухгалтер Н и начальники вышеуказанных филиалов с главными бухгалтерами. На данном совещании было сообщено о том, что из краевого бюджета выделяются средства в размере около 50 000 000 рублей и их необходимо израсходовать до конца 2018 года. В связи с этим обсуждалось, какое именно имущество необходимо приобрести для нужд учреждения. Каким образом был подготовлен ответ на указанное письмо в адрес Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес>, ему неизвестно, так как он этим вопросом не занимался. Заявка на имущество, необходимое для деятельности пожарных частей, им была передана заместителю начальника ГКУ «ПАСС СК» начальнику Управления тыла и материально-технического обеспечения П

В данной заявке был список имущества, состоящий из 19 пунктов на общую сумму 43 500 000 рублей. Количество имущества по каждому пункту данной заявки просчитывалось исходя из фактически имеющегося в наличии имущества и нормативных требований. В том числе в данной заявке была указано на необходимость закупки пожарных напорных рукавов в количестве 4 200 штук. Расчёт количества пожарных напорных рукавов, необходимых к закупке, делался начальником отдела К, исходя из наличия в 93 пожарных частях 135 пожарных автомобилей.

дата от заместителя начальника ГКУ «ПАСС СК» начальника Управления тыла и материально-технического обеспечения П в рабочем порядке поступило устное указание о подготовке служебных записок о внесении в план-график закупок поставки рукавов пожарных напорных. При этом П довёл требование о том, что общую сумму 17 500 000 рублей необходимо разбить на части таким образом, чтобы каждая сумма не превышала 3 000 000 рублей. Это было необходимо для того, чтобы провести закупки через сектор по работе в сфере закупок ГКУ «ПАСС СК», а не через Комитет по государственным закупкам <адрес>. В связи с этим его заместителем по материально-техническому обеспечению Калугиным А.Н. было дано указание инженеру отдела материального обеспечения филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» К. подготовить на имя начальника ГКУ «ПАСС СК» 7 служебных записок о внесении поставки рукавов пожарных напорных в план-график закупок

учреждения на общую сумму 17 580 000 рублей. В составе данных служебных записок Кихтенко О.Л. совместно с К, Калугиным А.Н. были подготовлены расчёты начальной максимальной цены контрактов, сведения для подготовки которых были взяты из сети Интернет. Аукционную документацию готовил К совместно с начальником отдела материального обеспечения филиала ГКУ «ПАСС СК» Щ Подготовленная аукционная документация за его подписью была передана заместителю начальника ГКУ «ПАСС СК» начальнику Управления тыла и материально-технического обеспечения П Каким образом проводился электронный аукцион и выбирался поставщик вышеуказанных рукавов пожарных напорных по 7 государственным контрактам ему неизвестно, он участия в данном процессе не принимал. В декабре 2018 года была осуществлена поставка рукавов пожарных напорных в количестве 4 200 штук на склад по адресу <адрес>, приёмку которых осуществлял К О проведении экспертизы при приёмке товара ему ничего известно не было. Он не может показать, кем именно из руководства ГКУ «ПАСС СК» было принято решение о разделении суммы закупки пожарных рукавов напорных на 7 частей, возможно, данная информация поступила от П, но не ему лично, а подчинённым ему сотрудникам. В его должностные обязанности не входит осуществление контроля за товаром, приобретаемым согласно заключённым государственным контрактам. Действия, связанные с контролированием приёмки и проверки качественных и количественных характеристик поставленных в рамках заключённых государственных контрактов пожарных рукавов напорных в конце 2018 года входят в обязанности его сотрудников: Калугина А.Н. – в обязанности последнего входит проведение внешнего осмотра принимаемого товара, возможно, в действиях по приёмке товара участвует заведующий складом – Б Когда осуществлялось непосредственное принятие товара – пожарных рукавов напорных, о факте нарушения срока поставки пожарных рукавов напорных при заключении государственных контрактов в декабре 2018 года он не обладал информацией, никто из подчинённых ему сотрудников о данном факте в известность его не ставил. В целом он узнал об этом от сотрудников полиции при проведении последними мероприятий. Ему подчинённые сотрудники либо отдела бухгалтерии, либо отдела тыла принесли в полном объёме пакет документов на оплату поставленного товара, который он подписал. Данные рукава пожарные приходили партиями, поэтому документы на оплату поставленных рукавов он подписывал по мере прихода и принятия очередной партии товара. Не может точно показать, когда пришла последняя партия приобретённого по указанным государственным контрактам товара, но данные действия все были совершены в конце 2018 года. О факте поставки приобретённых пожарных рукавов напорных в сборе с металлическими наконечниками, либо данные пожарные рукава поставлялись отдельно от указанных наконечников, ответить затрудняется, так как не присутствовал при приёмке товара. Таких лиц, как директор ООО «Джанго и компания» Н, А, П, он не знает. В рамках его должностных обязанностей в процедурах закупок товаров, работ, услуг для нужд организации, в которой работает, он согласовывает изготовленную техническую документацию, более никакого отношения к процедурам закупок он не имеет. Он не является членом Единой комиссии по закупкам товаров, работ услуг для нужд учреждения, в котором работает (том 1 л.д. 34-35, 196-197).

Оглашёнными в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаниями свидетеля Б о том, что последняя с дата является заведующей складом ГКУ «ПАСС СК». В её должностные обязанности входит приёмка и учёт, а также хранение на складе товарно-материальных ценностей. Помещение склада ГКУ «ПАСС СК» находится по адресу: <адрес>. Поставляемые в 2018 году рукава пожарные напорные привозились на склад, расположенный по вышеуказанному адресу, при этом их приёмка осуществлялась ею совместно с К, он участвовал в приёмке товара ввиду того, что является начальником отдела материально-технического обеспечения филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК». При осуществлении приёмки товара от поставщика, в частности, при осуществлении поставок рукавов пожарных напорных подписывались составленные представителем поставщика товарные накладные, которые проверялись ею. После чего она подписывала данную товарную накладную, также она ставила отметку в транспортной накладной о получении товара, которая передавалась лицу, осуществляющему поставку, а товарная накладная могла быть ею подписана уже по возвращению на её рабочее место (<адрес>) чуть позже по времени, чем непосредственная приёмка товара. Причём товарная накладная подписывалась в двух экземплярах, один из которых оставался в учреждении, а второй передавался поставщику. В предъявленных на обозрение копия товарных накладных №№, 197, 193, 196, 192, 195 от дата на поставку 3 600 рукавов пожарных напорных в графе «груз получил» лично ею проставлена подпись напротив надписи: «Завскладом Б», а также лично ею выполнено рукописное указание даты «14» декабря 2018 г., также она собственноручно выполняла написание даты при заполнении товарных накладных, предъявленных на обозрение. Каким именно образом Калугиным А.Н. проводилась экспертиза соответствия качественных и количественных характеристик

поставленных в рамках выше обозначенных контрактов рукавов пожарных напорных, показала, что Калугин А.Н. приходил и смотрел поставленные рукава пожарные напорные. Она не знает, пересчитывал ли их Калугин А.Н., также ей неизвестно, разворачивал ли Калугин А.Н. указанные рукава пожарные напорные, но то, что Калугин А.Н. их видел, она знает. Точное время, когда именно Калугин А.Н. приходил и, как она показала, смотрел данные рукава пожарные напорные, указать не может, однако это было после непосредственного осуществления их поставки. Кем именно она была поставлена в известность о необходимости прибыть на склад с целью приёмки поставленных рукавов пожарных напорных, показала, что обычно её об этом ставит в известность К – начальник отдела материального обеспечения (том 2 л.д. 232-233).

Из оглашённых в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаний свидетеля К следует, что последняя около 2-3 лет знакома с П

Последний являлся бывшим мужем её близкой подруги, около 1,5 лет назад с момента её допроса в качестве свидетеля, в ходе одного из разговоров П предложил ей открыть на её имя фирму. Последний пояснил, что в данном оформлении юридического лица нет ничего противозаконного. Она не помнит, какие причины называл в тот момент П, по которым последним не может быть открыто юридическое лицо на своё имя. Она, обдумав предложение П, согласилась. П пояснил, что открытая на её имя фирма будет заниматься поставками для государственных нужд. О процессе открытия фирмы она может показать, что, насколько помнит, П нашёл юридическое лицо, которое оказывало услуги по процессу регистрации фирм, после чего на её имя была открыта фирма ООО «Форас-Трейд». При регистрации данного юридического лица ею был открыт расчётный счёт в ПАО «Сбербанк», впоследствии который был закрыт. Также в процессе работы указанной фирмы были открыты ещё два расчётных счёта в банке «Тинькофф» и банке «Открытие», причём последний расчётный счёт в процессе работы фирмы был также закрыт. Она по просьбе П передала тому полученную ею электронную цифровую подпись, и ещё какой-то электронный ключ, однако точное назначение данного электронного ключа она не знает. В распоряжении П имелась печать ООО «Форас-Трейд». В целом деятельность ООО «Форас-Трейд» осуществлялась П, именно последним принимались решения об участии данной фирмы в конкретных закупках, приобретении товара и в дальнейшем поставках приобретённого товара по конкретным контрактам. Бухгалтерскую и налоговую отчётность в ООО «Форас-Трейд» вела женщина по имени М., фамилию последней она не помнит. Данная женщина оказывала бухгалтерские услуги по найму, получая за это плату. П передавал ей за деятельность оформленной на её имя фирмы примерно от 10 000 до 15 000 рублей в месяц, которые она снимала с расчётного счёта фирмы. В целом у неё имелись сведения по движениям денежных средств по расчётным счетам указанной фирмы, так как ей на мобильный телефон приходили СМС-уведомления о зачислении и дальнейшем движении денежных средств. П ставил её в известность, как о зачислении денежных средств на расчётный счёт ООО «Форас-Трейд», так и о необходимости проведения дальнейшей оплаты, например, по направленным П в её адрес квитанциям на оплату. Данные решения принимались лично П, она в принятии этих решений участия не принимала, только выполняла поручения последнего. Лично ею с расчётных счетов ООО «Форас-Трейд» наличные денежные средства для целей передачи третьим лицам не снимались. Ей понаслышке известна А., она также просто обладает информацией о том, что Р сестра П Может показать, что ООО «Форас-Трейд» осуществляло поставку рукавов пожарных напорных для нужд МЧС, организации праздничных мероприятий, строительных инструментов, также, возможно, ООО «Форас-Трейд» осуществляло закупку специальной униформы. Возможно, на имя П была оформлена доверенность, хотя пароля и банковского приложения (логина) у П не было. Насколько она помнит, у П был логин-пароль от специального счёта, открытого для участия в закупках. Может дополнить, что по указанию П она осуществляла снятие наличных денежных средств с расчётного счёта ООО «Форас-Трейд», которые в последующем она переводила на свой личный банковский счёт, с которого в последующем осуществляла перевод на банковскую карту П

Также П указывал, например, на необходимость перевода денежных средств с расчётного счёта ООО «Форас-Трейд» на расчётный счёт ООО «Астот» – фирмы, директором которой являлся П Может показать, что о фактах передачи (поставках), закупках конкретных товаров она ничего не знает. В целом она имеет общее представление о процедурах закупок, однако, каким именно образом П участвовал в конкретных процедурах закупок ей неизвестно. У П имеется в распоряжении дубликат печати ООО «Форас-Трейд», ею не подписывались какие-либо финансовые документы по деятельности фирмы. Необходимые для внесения в бухгалтерский учёт документы она просила у П,

последний присылал их ей на электронную почту, а она пересылала данные документы бухгалтеру (том 1 л.д. 168-170).

Как следует из оглашённых в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ показаний свидетеля Р, П её брат. О деятельности её брата П может показать, что тот занимается осуществлением поставок товаров для государственных нужд, более ничего о деятельности последнего она не знает. От имени, какого юридического лица действует или действовал её брат, ей неизвестно, данным фактом она не интересовалась. В целом у неё доверительные отношения с братом, они общаются. Ранее П планировал её обучить с целью осуществления совместной деятельности по государственным поставкам, однако данные планы не были реализованы. При этом она была привлечена в какую-то деятельность П один раз в конце 2018 года, когда тот через открытое на её имя ИП осуществил поставку центробежного насоса для нужд МЧС, более она ничего о специфики деятельности брата П не знает. В закупке рукавов пожарных напорных для нужд ГКУ «ПАСС СК» в декабре 2018 года она не участвовала. О таких юридических лицах как ООО «Гермес-СТ», ООО «Форас-Трейд» и ООО «НПО «Русарсенал» ей ничего неизвестно. Овчаренко А.В. она знает как знакомого её брата, ранее в детстве они проживали в одном дворе. На её имя была оформлена доверенность от ООО «Гермес-СТ», при этом в конце 2018 года ей позвонил П, попросив, чтобы она проехала на <адрес> к ресторану «Эль Патио», где ей передадут доверенность на её имя. Она поехала в указанное братом место, возле ресторана «Эль Патио» её встретила ранее неизвестная ей девушка, которая просто передала ей доверенность на её имя. Она прочитала в доверенности, что та выдана ООО «Гермес-СТ», на то, кем именно была подписана данная доверенность она не обратила внимание. Далее по указанию брата она с данной доверенностью поехала в транспортную компанию ООО «Байкал-Сервис», где должна была у данной транспортной компании забрать привезённый груз, что она и сделала, подписав необходимые бумаги о получении груза. После чего по указанию П полученный груз она должна была отправить на автомашинах в МЧС по <адрес>. Грузом являлись пожарные рукава. Ей П дал денежные средства в размере 1 200 рублей, которые она заплатила за два нанятых ею автомобиля, оказывающих услуги грузоперевозки. После чего, просто перегрузив указанный товар и заплатив за услуги грузоперевозок обозначенную сумму, она более не имела отношение ни к товару, ни в дальнейшем к приёмке этого товара. Такие действия по приёмке товара в транспортной компании ООО «Байкал-Сервис» были осуществлены ею трижды. То есть на её имя были выписаны в общей сложности 3 доверенности, действующие до какой-то прописанной в самой доверенности даты. Данный груз, а именно пожарные рукава, она отправляла по адресу: <адрес>, для МЧС, так как данный груз приходил в разные дни, то в целом её участие в получении от транспортной компании растянулось примерно на неделю, может чуть больше. Лично она никого из работников ГКУ «ПАСС СК» не знает. Однако ей П дал мобильный телефон кого-то из данного учреждения, по которому она набирала и уточняла, что отправила товар на автомобилях. Данный номер мобильного телефона она не сохраняла, так как пользовалась им всего три раза. Кажется, что она разговаривала с мужчиной по имени Николай, более ничего о нём не знает. П привлекал её к получению товара для нужд МЧС, поскольку на момент необходимости получения груза её брата не было в городе, поэтому тот просил её, какие-то сложности с её стороны принять груз из транспортной компании и послать тот в адрес МЧС отсутствовали. Данные просьбы она выполнила, причём оказанные ею услуги не оплачивались П В целом в ходе общения П мог давать ей денежные средства, так как между ними сложились семейные отношения (том 1 л.д. 101-102).

Вышеизложенное объективно подтверждается нижеследующими протоколами следственных действий, заключением эксперта и иными документами.

Как следует из заключения эксперта № от дата С, последняя при производстве товароведческой экспертизы пришла к нижеследующим выводам. Качественные характеристики рукавов пожарных напорных, поставленных по государственным контрактам №, №, №, №, №, №, №, не соответствуют качественным характеристикам рукавам пожарным напорным согласно Техническим условиям государственных контрактов (согласно спецификаций) и требованиям нормативно-технической документации (ГОСТ Р 51049-2008 «Техника пожарная. Рукава пожарные напорные. Общие технические требования. Методы испытаний». Результаты несоответствий указаны в Приложении № к заключению эксперта № от дата.

Как следует из вышеуказанного Приложения, вместо специального исполнения – износостойкого и маслостойкого (маркировки «ИМ»), как указано в спецификациях к

государственным контрактам, фактически поставлены рукава пожарные напорные со специальным исполнением – маслостойкое (маркировка «М»); несоответствие года выпуска товара – январь 2019 года, вместо 2018 года; несоответствие пропитки каркаса (маркировка «П», цвет красный), а фактически поставлено без наружного защитного покрытия (маркировка «В») цвет белый, год выпуска 01.2019; с внутренним гидроизоляционным покрытием без наружного защитного покрытия («В») и общего исполнения; год выпуска поставленной части рукавов 02.2019 (том 1 л.д. 179-188).

Допрошенная в ходе судебного следствия эксперт С данное ею на основании постановления следователя Л вышеуказанное заключение подтвердила. Она ответила на поставленный перед нею вопрос: Соответствуют ли качественные характеристики поставленных рукавов пожарных напорных характеристикам, предъявляемым требованиям к закупаемым рукавам пожарным напорным, отражаемым в техническом задании по заключённым государственным контрактам? В её распоряжение были предоставлены заключённые государственные контракты и 17 штук рукавов пожарных напорных. Ею было исследовано то, что указано в государственных контрактах и то, что было поставлено по ним – проверялась маркировка поставленных рукавов пожарных напорных, и установлена разница в маркировке «М» – маслостойкие, но не «И» – износостойкие, как указано в государственных контрактах. То есть маркировка поставленных рукавов пожарных напорных не соответствовала заявленным требованиям в государственных контрактах, по её ходатайству был предоставлен сертификат соответствия № и приложение к нему, формуляр (паспорт) №, формуляр (паспорт) № ООО «НПО «Русарсенал». При осмотре в течение 1-го рабочего дня 17 рукавов пожарных напорных ею было установлено, что поставлены были маслостойкие рукава пожарные напорные с маркировкой «М».

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 115 260 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 100 560 рублей.

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 434 380 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 420 880 рублей.

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 262 140 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 248 640 рублей.

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 034 080 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 023 580 рублей.

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 034 080 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 023 582 рублей.

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 034 080 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 023 580 рублей.

Из справки № об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата следует. Разница между начальной (максимальной) ценой контракта на поставку рукавов пожарных напорных по итогам аукциона в электронной форме №-ЭА и начальной (максимальной) ценой контракта № на поставку рукавов пожарных напорных по итогам исследования составляет 1 290 240 рублей. Разница между ценой контракта № и начальной (максимальной) ценой контракта, рассчитанной в ходе исследования, составила 1 275 540 рублей.

Допрошенная в ходе судебного следствия специалист Ч подтвердила вышеуказанные результаты исследований, ею по 7 государственным контрактам было проведено 7 исследований, перед нею было поставлено 7 идентичных вопросов: Какова сумма разницы между ценой заключённого контракта и суммой максимальной цены, рассчитанной в соответствии с расчётом (обоснованием) начальной (максимальной) цены государственного контракта на поставку пожарных напорных рукавов, являющегося Приложением № спецификации государственного контракта рукавов пожарных напорных для нужд ГКУ «ПАСС СК» с учётом цен товаров, предоставленных ООО «ТД «Берег», ООО «Линия безопасности», ООО «НПО «Русарсенал»? По каждому контракту ею была выявлена вышеуказанная разница. Она является специалистом-ревизором, имеет высшее экономическое образование, ею было проведено исследование на основании предоставленных сотрудниками правоохранительных органов в её распоряжение оперативной информации и документов: документации об аукционах в электронной форме, государственных контрактов и других. В сети Интернет ею исследовались коммерческие предложения по стоимости товара – пожарных напорных рукавов, соответствующих техническим характеристикам, заявленным в государственных контрактах. Такой товар предлагали ООО «ТД «Берег», ООО «Линия безопасности» ООО «НПО «Русарсенал». Никакой личной заинтересованности при даче вышеуказанных заключений у неё не было.

В соответствии с протоколом выемки от дата в помещении ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» по адресу: <адрес> были изъяты документы, отражающие процедуру определения поставщиков в рамках закупки рукавов пожарных напорных (том 1 л.д. 15-16).

В соответствии с протоколом выемки от дата в помещении филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по адресу: <адрес> были изъяты документы: сертификаты соответствия с приложениями на поставку рукавов пожарных напорных. В ходе выемки начальником филиала Т добровольно выданы 5 пожарных рукавов напорных (том 1 л.д. 24-25, 26-27).

В соответствии с протоколом выемки от дата в помещении филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по адресу: <адрес> были изъяты документы: формуляры на поставку рукавов пожарных напорных, счета на оплату, платёжные поручения, товарные накладные, касающиеся закупки рукавов пожарных напорных (том 1 л.д. 19-21).

дата пожарные напорные рукава, обнаруженные по адресу: <адрес>, находящиеся в грузовом кузове служебного автомобиля ГКУ «ПАСС СК» марки «ВИС» модели «2345» государственный регистрационных знак У 672 ВУ 26 были осмотрены, что нашло своё отражение в протоколе осмотра предметов от дата (том 1 л.д. 41-42, 49).

дата пожарные напорные рукава, обнаруженные в складском помещении по адресу: <адрес> были осмотрены, что нашло своё отражение в протоколе осмотра предметов от дата (том 1 л.д. 47-48, 43-46).

В соответствии с протоколом выемки от дата по адресу: <адрес>, корп. «А» Калугиным А.Н. добровольно выдан рукав пожарный напорный DN 80 белого цвета «Русарсенал» РПМ (В) 80 1.6 УХЛ 1 20+-1 м» в количестве 1 штуки (том 1 л.д. 52-53).

В соответствии с протоколом выемки от дата в помещении филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по адресу: <адрес> были изъяты документы: сертификаты соответствия с приложениями и формуляры (паспорта) на рукава пожарные напорные (том 1 л.д. 58-60).

В соответствии с протоколом выемки от дата в ООО «Байкал-Сервис» по адресу: <адрес>, пер. Прикумский, <адрес>, корп. «А», офис 8 были изъяты документы по осуществлению транспортных перевозок груза из ООО «НПО «Русарсенал» в ГКУ «ПАСС СК» (том 1 л.д. 88-89).

Согласно ответу на запрос из ООО «НПО «Русарсенал» дата предоставлены формуляры напорных пожарных рукавов, отгруженных согласно УПД № от дата, УПД № от дата ООО «Форас-Трейд», согласно УПД № от дата ООО «Гермес-СТ», и прайс-листы на продукцию, реализуемую ООО «НПО «Русарсенал» (том 1 л. д. 61, 62-69).

дата были осмотрены складские помещения, расположенные по адресу: <адрес>, где были обнаружены поставленные для нужд ГКУ «ПАСС СК» рукава пожарные напорные в количестве 4 200 штук. Вышеизложенное нашло своё отражение в протоколе осмотра местности, жилища, иного помещения от дата, в ходе которого были изъяты рукава пожарные напорные в количестве 12 штук различного цвета и маркировки. Как следует из фотографической таблицы к вышеуказанному протоколу осмотра, большая часть полимерных свёртков из целлофановых пакетов с пожарными напорными рукавами внутри, не вскрыта (том 1 л.д. 160-162, 163-167).

дата были осмотрены сведения о движении денежных средств по расчётным счетам ООО «Форас-Трейд», открытых в АО «Тинькофф Банк», филиале № Банка ВТБ (ПАО), филиале Точка ПАО «Финансовая Корпорация Открытие», содержащиеся на CD-диске и бумажных носителях, предоставленных филиалом № Банка ВТБ (ПАО) и филиалом Точка ПАО «Финансовая Корпорация Открытие», что нашло своё отражение в протоколе осмотра предметов (документов) от дата (том 1 л.д. 217-218, 219-234).

Постановлением от дата врио заместителя начальника ГУ МВД России по <адрес> в СО по <адрес> СУ СК РФ по <адрес> предоставлены результаты оперативно-розыскной деятельности (том 1 л. д. 242): запрос в ЗАО «Сбербанк-АСТ» (том 1 л. д. 243-244, CD-диск).

дата были осмотрены документы, изъятые в ходе выемки дата в помещениях ГКУ «ПАСС СК» по адресу: <адрес> – светокопия письма Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> от дата №, служебные записки №№, 21/1539, 21/1540, 21/1541, 21/1542, 21/1543, 21/1544 с отметкой регистрации филиал ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» от дата, уведомление № о бюджетных ассигнованиях по расходам бюджета <адрес> от дата, сшив документов, содержащих государственный контракты, счета на оплату, платёжные поручения между ГКУ «ПАСС СК» и ООО «Джанго и компания» и другие; дата – <адрес> – товарные накладные, счета на оплату; дата – <адрес> – сведения о закупке для внесения в план-график на 2018 год от дата, обоснование закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок от дата, сертификаты соответствия, заключения по результатам экспертизы исполнения контракта (отдельного этапа контракта), поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги от дата и другие; документы, изъятые в ходе выемки дата в офисе ООО «Байкал-Сервис» по адресу: <адрес>, пер. Прикумский, <адрес>, корп. «А» – акты, доверенности и другие; документы, полученные в ходе предварительного следствия из ООО «НПО «Русарсенал» – счета, счета-фактуры, и рукава пожарные напорные. Вышеизложенное нашло своё отражение в протоколе осмотра предметов (документов) от дата (том 2 л.д. 16-32).

Приказом № от дата начальника ГКУ «ПАСС СК» К создана Единая комиссия по осуществлению закупок. Приложением № к вышеуказанному приказу является Положение о Единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ «ПАСС СК» (том 3 л. д. 55, 50-54).

Приказом № от дата начальника ГКУ «ПАСС СК» К утверждено Положение о филиале ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» - «Противопожарная служба <адрес>» (том 3 л. д. 69, 70-76, 77-78).

Приказом № от дата начальника ГКУ «ПАСС СК» К во исполнение статьи 94 Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждено Положение о проведении экспертизы результатов, предусмотренных государственными контрактами ГКУ «ПАСС СК», в части их соответствия условиям государственного контракта (том 3 л. д. 88, 89-92).

Как следует из пункта 3.2 вышеназванного Положения, при осуществлении приёмки товара необходимо экспертно оценить представленные исполнителем результаты исполнения государственного контракта на предмет соответствия его условиям. Срок проведения экспертизы определяется сроком, установленным в документации о закупке и контракте, для приёма-передачи товаров (результатов работ, услуг).

Согласно части 3 статьи 94 вышеназванного Федерального закона для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к её проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключённых в соответствии с вышеназванным Федеральным законом.

В соответствии с частью 7 статьи 94 вышеназванного Федерального закона приёмка поставленного товара осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приёмке, который подписывается заказчиком, либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Согласно выписке из приказа по личному составу №-к от дата принят на работу с дата Калугин А.Н. на должность заместителя начальника филиала ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» - «Противопожарная служба <адрес>» по материально-техническому обеспечению (том 1 л. д. 156).

Должностной инструкцией № , утверждённой дата начальником ГКУ «ПАСС СК» К, заместителя начальника филиала ГКУ «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>» - «Противопожарная служба <адрес>» по материально-техническому обеспечению, с которой Калугин А.Н. ознакомлен (том 3 л. д. 83-87).

В соответствии с разделом 2 вышеуказанной Должностной инструкции Калугин А.Н. обязан своевременно и качественно исполнять приказы, распоряжения и указания начальника филиала. Калугин А.Н. контролирует ведение учёта, правильного хранения, сбережения материальных средств, а также эксплуатации, ремонта и технического обслуживания пожарно-технического вооружения, автомобильной техники и технических средств, в пределах своих полномочий. Калугин А.Н. организует в установленном порядке разработку и представление начальнику филиала предложений по закупке и ремонту пожарно-технического вооружения, пожарной техники и других материальных средств. Калугин А.Н. осуществляет контроль экономного расходования запасных частей и эксплуатационных материалов. Калугин А.Н. контролирует подготовку заключения договоров и контрактов с поставщиками, согласование условий и сроков поставок.

Приказом № от дата начальника ГКУ «ПАСС СК» К утверждено Положение о порядке организации работы по взаимодействию структурных подразделений ГКУ «ПАСС СК» при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд (том 3 л. д. 24, 25-46).

Как следует из Уведомления № о бюджетных ассигнованиях по расходам бюджета <адрес> от дата ГКУ «ПАСС СК» из бюджета <адрес> на 2018 год выделены бюджетные ассигнования. Из расходов на обеспечение деятельности (оказание услуг) государственных учреждений согласно Предложениям Министерства жилищно-коммунального хозяйства <адрес> выделено 17 580 000 рублей на приобретение рукавов напорных для пожарных машин (том 1 л. д. 141 (оборот), 140-141).

Приказом № от дата начальника ГКУ «ПАСС СК» К утверждено Положение о Единой комиссии по осуществлению закупок государственного казённого учреждения «Противопожарная и аварийно-спасательная служба <адрес>», вышеуказанным приказом приказ № от дата с дата считается утратившим силу (том 1 л.д. 211, 212-213).

Вещественные доказательства для осмотра в порядке статьи 284 УПК РФ стороной обвинения в ходе судебного следствия не представлялись.

Суд отвергает довод стороны защиты о нарушении в ходе предварительного расследования права Калугина А.Н. на защиту, поскольку уголовное дело в отношении Калугина А.Н. было возбуждено дата, а с уже с дата защиту интересов последнего осуществлял адвокат Сергушин М.Д.

Довод стороны защиты о том, что право Калугина А.Н. на защиту было нарушено при назначении и проведении товароведческой экспертизы суд также отвергает.

Нет оснований к признанию недопустимым доказательством вышеуказанного заключения эксперта № от дата, поскольку экспертиза проведена на основании постановления следователя, в производстве которого находилось уголовное дело. С постановлением о назначении экспертизы сторона защиты была своевременно ознакомлена, воспользовалась правом принесения замечаний. При этом после разъяснения предусмотренных статьёй 198 УПК РФ прав при назначении и производстве экспертизы, ни обвиняемый Калугин А.Н., ни его защитник последними не воспользовались. Экспертом представлены документы, подтверждающие то, что он обладает специальными познаниями для ответа на поставленный вопрос. Выводы, к которым пришёл эксперт, должным образом мотивированы, а в дальнейшем судом проверены путём допроса эксперта в ходе судебного следствия для разъяснения данного последним заключения.

Каких-либо нарушений Федерального закона от дата № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при проведении экспертом Пятигорского филиала ФБУ «Северо-Кавказский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ С вышеуказанной экспертизы судом не установлено.

С доводами стороны защиты о противоречивости и неполноте выводов проведённых по делу исследований и экспертизы суду согласиться нельзя.

Как видно из вышеуказанных справок об исследовании и заключения эксперта, исследования и экспертиза проведены специалистом и экспертом, имеющими соответствующие познания и многолетний стаж, в том числе экспертной работы. Эксперту были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьёй 307 УПК РФ, последняя была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Для производства исследования и экспертизы были предоставлены все необходимые данные. Нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении экспертизы допущено не было. Каких-либо противоречий между исследовательской частью заключения эксперта и выводами не имеется. Выводы эксперта логичны, последовательны и не допускают их двусмысленного толкования. При таких обстоятельствах у суда отсутствовали предусмотренные статьёй 207 УПК РФ основания для назначения дополнительной либо повторной экспертизы.

Стороной защиты были представлены выданные ОС Академией ГПС МЧС России сертификаты соответствия, согласно которым поставленные ООО «НПО «Русарсенал» рукава пожарные напорные соответствуют ГОСТ Р 51049-2008 «Техника пожарная. Рукава пожарные напорные. Общие технические требования. Методы испытаний».

Стороной защиты также был представлен протокол осмотра доказательств – страниц сайта ООО «НПО «Русарсенал».

Суд, прежде всего, исходит из того, что качественные характеристики рукавов пожарных напорных, поставленных по вышеуказанным государственным контрактам не соответствуют качественным характеристикам рукавам пожарным напорным согласно техническим условиям государственных контрактов (спецификаций).

Суд исходит из того, что Калугин А.Н. поставленные ООО «НПО «Русарсенал» рукава пожарные напорные в полном объёме экспертно не оценил, в том числе, установив полное несоответствие 200 штук поставленных пожарных напорных рукавов техническим условиям государственных контрактов (спецификаций), при этом все 7 заключений по результатам экспертизы исполнения контракта подписал. Совершение вышеуказанных действий Калугина А.Н. впоследствии

явилось основанием для перечисления бюджетных денежных средств на расчётный счёт ООО «Джанго и компания».

При этом суд также исходит из того, что Калугин А.Н. обязан был при установлении несоответствия качественных и количественных характеристик поставленного товара требованиям государственных контрактов либо отказать в их приёмке, либо принять с указанием выявленных нарушений и сроком их исправления, что Калугиным А.Н. сделано не было.

Представленные стороной защиты экспертные заключения №№, 447, 448, 449, 450, 451, 452 ООО «Бюро экспертиз» от дата суд исключает из перечня доказательств как недопустимые, поскольку основанием осмотра рукавов пожарных напорных явилась заявка частного лица Щ от дата.

Судебная экспертиза производится в порядке, установленном главой 27 УПК РФ, который при даче экспертом Ч вышеуказанных заключений не соблюдён.

Как следует из части 1 статьи 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми и не имеют юридической силы.

Доводы стороны защиты при заявлении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы о том, что пожарные напорные рукава с маркировкой, указанной в государственном контракте, РПМ (П)-65-ИМ-УХЛ1 у производителей отсутствуют, судом отвергаются. Согласно имеющимся в материалах данного уголовного дела сведениям, представленным ООО «НПО «Русарсенал», при заключении договоров последним поставляется продукция – напорные пожарные рукава с маркировкой «ИМ» (износостойкие и маслостойкие).

Доводы стороны защиты о том, что суд не может постановить законный приговор ввиду того, что обвинительное заключение составлено с нарушением УПК РФ являются необоснованными. Обвинительное заключение составлено уполномоченным лицом, согласовано с руководителем следственного органа и утверждено прокурором в пределах его компетенции. В обвинении содержатся описание преступного деяния, нормативно-правовые акты, которыми должен руководствоваться заместитель начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» при исполнении своих должностных обязанностей и указание на действия, которые он не вправе ни при каких обстоятельствах совершать, но совершил с указанием места, времени и способа их совершения. В обвинительном заключении изложены доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты, раскрыто их содержание.

Версия стороны защиты об отсутствии у Калугина А.Н. умысла на совершение последним как должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, судом тщательным образом проверялась и отвергается, поскольку опровергается совокупностью вышеприведённых относимых и допустимых доказательств.

У суда нет никаких оснований полагать, что Калугин А.Н. был введён в заблуждение и действовал на основании указаний вышестоящего руководства. Суд исходит из того, что Калугин А.Н. работает в пожарной охране с 1991 года, с 2016 года – заместителем начальника филиала, был ознакомлен как с вышеуказанной Должностной инструкцией, так и с Положением о проведении экспертизы результатов, предусмотренных государственными контрактами ГКУ «ПАСС СК», в части их соответствия условиям государственного контракта. В соответствии с вышеназванными нормативно-правовыми актами последний и обязан был действовать. В ходе судебного следствия достоверно было установлено, что начальником филиала Т было дано указание о проведении Калугиным А.Н. экспертной оценки качественных и количественных условий выполнения государственных контрактов. Какие-либо сведения о даче руководством указаний о подписании вышеуказанных заключений по результатам экспертизы исполнения контракта Калугиным А.Н. без совершения последним возложенных на него обязанностей, материалы уголовного дела не содержат, в ходе судебного следствия таких обстоятельств установлено не было.

У суда нет никаких оснований сомневаться в том, что Калугин А.Н., подписывая вышеуказанные заключения по результатам экспертизы исполнения контракта без экспертной оценки качественных и количественных условий выполнения государственных контрактов на поставку

пожарных напорных рукавов осознавал, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Не привлечение к проведению экспертизы государственных контрактов посторонней экспертной организации предусмотрено как вышеназванным Федеральным законом, так и с вышеназванным Положением, в соответствии с требованиями которых и должен был действовать Калугин А.Н., что последним сделано не было.

Судом установлено, что именно после подписания дата Калугиным А.Н. 7 заключений без экспертной оценки качественных и количественных условий выполнения государственных контрактов на поставку пожарных напорных рукавов дата Управлением Федерального Казначейства по <адрес> с лицевого счёта ГКУ «ПАСС СК» на расчётный счёт ООО «Джанго и компания» были перечислены денежные средства в размере 17 492 100 рублей.

Ранее дата лицами №№, 3, 1 и 4 путём обмана представителей филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» о соответствии качественных характеристик поставленного товара требованиям заключённых государственных контрактов было осуществлено хищение бюджетных денежных средств субъекта Российской Федерации – <адрес> в размере 9 643 791 рублей.

При таких обстоятельствах у суда нет никаких оснований сомневаться в том, что хищение бюджетных денежных средств субъекта Российской Федерации – <адрес> повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, что находится в причинной связи с совершением должностным лицом Калугиным А.Н. действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

Материалы уголовного дела также не содержат сведений о невозможности выполнения Калугиным А.Н. возложенных на него обязанностей по экспертной оценке качественных и количественных условий выполнения государственных контрактов, в ходе судебного следствия таких обстоятельств установлено не было.

Суд считает, что показания вышеназванных свидетелей стороны обвинения полностью согласуются как между собой, так и с исследованными судом вышеперечисленными доказательствами.

Суд не установлено ни оснований для оговора Калугина А.Н. у свидетелей стороны обвинения, ни какой бы то ни было заинтересованности последних относительно уголовного преследования Калугина А.Н.

То обстоятельство, что Калугин А.Н. не входил в состав Единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ «ПАСС СК» не свидетельствует о том, что последний не причастен к совершению данного преступления, поскольку не на членов Единой комиссии возлагались полномочия по экспертной оценке качественных и количественных условий выполнения государственных контрактов.

Как и не возлагались такие полномочия на состав контрактной службы ГКУ «ПАСС СК». В соответствии с представленными стороной защиты Приложениями №№ и 3 к приказу от дата № и приказу № группа инициаторов закупок и приёмки товара, работы и услуги в соответствии с пунктом 1.20 организует проведение экспертизы поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, принимает решение и участвует в привлечении экспертов, экспертных организаций.

Стороной обвинения в ходе судебного следствия представлен рапорт от дата старшего следователя СО по <адрес> СУ СК РФ по <адрес> Л по факту обнаружения в действиях Калугина А.Н. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ (том 1 л.д. 5-6).

Суд учитывает, что рапорт, будучи сообщением, служит, в том числе в силу пункта 3 части 1 статьи 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела.

При этом указанный рапорт, являясь выводом старшего следователя Л по ставшим ей известным событиям, не могут быть с точки зрения статьи 74 УПК РФ доказательствами по

уголовному делу.

Исходя из вышеизложенного, суд не даёт оценку указанному рапорту старшего следователя Л, в том числе и по основаниям, указанным стороной защиты.

Дав оценку оглашённым показаниям свидетелей стороны обвинения, сопоставив их с другими вышеизложенными доказательствами по данному уголовному делу, у суда нет оснований не доверять им.

О том, что данное преступление совершенно именно Калугиным А.Н., у суда сомнений не вызывает.

Показания свидетелей стороны обвинения о совершении должностным лицом Калугиным А.Н. действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, объективно подтверждаются вышеуказанными справками об исследовании документов ООО «Джанго и компания» от дата и заключением эксперта № от дата.

Суд, исследовав представленные доказательства, показания свидетелей стороны обвинения, приходит к выводу о наличии достаточных, достоверных, полученных с соблюдением требований уголовно-процессуального закона доказательств, подтверждающих виновность Калугина А.Н. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ.

Все вышеизложенные доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела.

Оценивая вышеприведённые справки об исследовании и заключение эксперта, суд находит их объективными, данными компетентными и квалифицированными специалистами на основе существующих методик.

Все доказательства относятся к рассматриваемому событию преступления, устанавливают фактические обстоятельства произошедшего, в связи с чем, суд признаёт их достоверными, полученными в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а потому являющимися допустимыми.

Показания свидетелей стороны обвинения являются последовательными, не противоречащими между собой и полностью сочетающимися с другими исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, а потому суд, признавая их достоверными и допустимыми, кладёт в обоснование виновности Калугина А.Н.

Совокупность всех вышеприведённых доказательств, по мнению суда, подтверждает виновность должностного лица Калугина А.Н., и является достаточной для признания последнего виновным в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

Суд исходит из того, что ответственность за превышение должностных полномочий по части 1 статьи 286 УК РФ наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов государства. Суд также исходит из того, что при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение должностных полномочий выражается в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Исходя из диспозиции части 1 статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

Как следует из пункта 3.1 Положения о проведении экспертизы результатов, предусмотренных государственными контрактами ГКУ «ПАСС СК» в части их соответствия условиям государственного контракта, экспертизу проводит ответственный работник структурного подразделения, инициирующего осуществление закупки, назначенный начальником (руководителем) данного структурного подразделения, ответственным за подготовку, согласование документации закупки и исполнение контракта.

Именно таким ответственным работником начальником филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» Т и был назначен заместитель начальника филиала Калугин А.Н.

Структурным подразделением, инициировавшим осуществление закупки пожарных напорных рукавов, являлся именно филиал ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК», соответственно, последний был ответственным за подготовку, согласование документации закупки и исполнение контракта.

В соответствии с пунктом 3.4 вышеназванного Положения результаты такой экспертизы оформляются в виде заключения по форме согласно Приложению, которое подписывается экспертом учреждения, что Калугин А.Н. дата и сделал.

Однако, последний, установив нарушения требований контракта, по мнению Калугина А.Н., не препятствующие приёмке поставленного товара, должен был в подписанном им заключении отразить предложения об устранении данных нарушений, в том числе с указанием срока их устранения. Вышеуказанное Калугиным А.Н. в нарушении части 8 статьи 94 Федерального закона от дата №44-ФЗ сделано не было.

Напротив, последний, не проведя экспертизу исполнения контракта по всему поставленному товару, вообще не проведя экспертизу исполнения контракта по не поставленному товару, установив полное несоответствие части поставленного товара спецификации государственного контракта в тот же день – дата сдал в сектор по работе в сфере закупок учреждения подписанные им заключения по результатам экспертизы исполнения контракта поставленного товара, что впоследствии и явилось основанием перечисления бюджетных денежных средств на расчётный счёт ООО «Джанго и компания».

Тогда как при вышеуказанных обстоятельствах Калугин А.Н. должен был указать на установление им нарушения требований контракта, что последним не было сделано. Калугин А.Н. должен был либо отказать в приёмке поставленного товара, либо, выявив нарушения, которые не препятствуют приёмке, принять товар с условием устранения выявленных нарушений и указанием что необходимо сделать и в какой срок. То есть подписывать вышеуказанные заключения Калугин А.Н. в том виде, в каком им это было сделано, последний не должен был.

Субъектом преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, является лицо, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном и муниципальном учреждении.

Как следует из разделов 1 и 2 вышеназванной Должностной инструкции, заместитель начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК», каковым являлся Калугин А.Н., является непосредственным начальником личного состава отделов материального и технического обеспечения, а также отдела по ведению коммунальных услуг. Осуществляет организацию и планирование работы подчинённых структурных подразделений отделов материального, технического обеспечения, отдела по ведению коммунальных услуг и контролирует выполнение планируемых мероприятий. Руководит деятельностью отделов материального, технического обеспечения и отдела по ведению коммунальных услуг. Организует и контролирует ведение установленного учёта и отчётности. Исходя из вышеизложенного, у суда нет никаких оснований сомневаться в том, что Калугин А.Н. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, то есть субъектом данного преступления.

По делам о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно охраняемые законом интересы государства были нарушены и находится ли причинённый этим интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Сам Калугин А.П. не отрицал факта подписания им вышеуказанных 7 заключений по результатам экспертизы исполнения контракта, утверждая, что действовал в рамках закона и преступления не совершал.

При этом судом достоверно установлено, что вышеуказанные 7 заключений были подписаны тогда, когда поставка пожарных напорных рукавов в полном объёме не была осуществлена. Вышеизложенное объективно подтверждается датой изготовления поставленных якобы по дата (включительно) пожарных напорных рукавов – 01.2019 и 02.2019, соответственно, свою обязанность при осуществлении приёмки товара экспертно оценить представленные исполнителем результаты исполнения государственного контракта на предмет соответствия его условиям дата Калугин А.Н. не исполнил. При этом подписание Калугиным А.Н. вышеуказанных 7 заключений повлекло за собой перечисление денежных средств на расчётный счёт ООО «Джанго и компания», которое по дата (включительно) поставило не в полном объёме и не соответствующие спецификациям государственных контрактов пожарные напорные рукава, о чём Калугину А.Н. было достоверно известно.

В результате незаконных действий Калугина А.Н. дата Управлением Федерального Казначейства по <адрес> с лицевого счёта ГКУ «ПАСС СК», открытого в Министерстве финансов <адрес>, на расчётный счёт ООО «Джанго и Компания» были перечислены бюджетные денежные средства на общую сумму 17 492 100 рублей.

Ранее дата лицами №№, 3, 1 и 4 путём обмана представителей филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» о соответствии качественных характеристик поставленного товара требованиям заключённых государственных контрактов было осуществлено хищение бюджетных денежных средств субъекта Российской Федерации – <адрес> в размере 9 643 791 рублей.

Таким образом, незаконные действия заместителя начальника филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по материально-техническому обеспечению Калугина А.Н. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, выразившихся в хищении бюджетных денежных средств субъекта Российской Федерации – <адрес> на общую сумму 9 643 791 рублей.

Доводы стороны защиты о том, что по уголовному делу имеются неустранимые сомнения в виновности Калугина А.Н., а в действиях последнего отсутствует состав преступления, предусмотренный частью 1 статьи 286 УК РФ, в связи с чем, последний подлежит оправданию, судом отвергаются. Все имеющиеся по данному уголовному делу доказательства объективны, непротиворечивы, согласованы между собой и свидетельствуют о совершении Калугиным А.Н. действий, которые квалифицируются частью 1 статьи 286 УК РФ.

С учётом установленных фактических обстоятельств уголовного дела суд квалифицирует действия Калугина А.Н. по части 1 статьи 286 УК РФ как совершение должным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

Суд считает, что обвинение Калугина А.Н. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ – совершение должным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, обоснованно, и подтверждается собранными по данному уголовному делу доказательствами.

Исходя из вышеизложенного, суд отвергает доводы стороны защиты о том, что в действиях Калугина А.Н., возможно, усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 200.6 УК РФ, либо административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.32.6 КоАП РФ.

Суд также исходит из того, что субъектами данных преступления и правонарушения являются должностные лица – эксперты, уполномоченные представители экспертной организации и юридические лица – экспертные организации, к каковым Калугин А.Н. не относится.

Сведений о привлечении к административной ответственности должностных лиц ГКУ «ПАСС СК» либо филиала ГКУ «ПАСС СК» - «ПССК» по части 8 статьи 7.32 КоАП РФ материалы уголовного дела не содержат, в ходе судебного следствия таких обстоятельств установлено не было.

Основания для прекращения данного уголовного дела, в том числе на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, у суда отсутствуют.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 286 УК РФ, в соответствии с частью 3 статьи 15 УК РФ относится к категории средней тяжести.

На основании части 2 статьи 61 УК РФ при назначении наказания в качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учитываются установленные в судебном заседании обстоятельства, не предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ. Таковым суд признаёт семейное положение, род занятий и наличие государственных и ведомственных медалей, нагрудных знаков МЧС России у Калугина А.Н., характеризующегося положительно как по месту жительства, так и по месту работы.

Предусмотренные частью 1 статьи 63 УК РФ обстоятельства, отягчающие наказание, по данному уголовному делу не установлены.

Учитывая фактические обстоятельства совершённого Калугиным А.Н. преступления, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ.

Калугин А.Н. ранее не судим, по месту жительства и работы характеризуется положительно, под диспансерным наблюдением в ГБУЗ СК «ККНД» не состоит, диспансерное наблюдение врача-психиатра ГБУЗ СК «СККСПБ №» не установлено.

Суд в соответствии с частью 1 статьи 6 УК РФ и частью 3 статьи 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности Калугина А.Н., в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Суд, учитывая также влияние назначенного наказания на исправление Калугина А.Н. и на условия жизни его семьи, считает необходимым назначить последнему наказание в виде штрафа с лишением права занимать руководствующие должности государственной службы.

При этом суд учитывает в совокупности конкретные обстоятельства данного уголовного дела, данные о личности Калугина А.Н., а также положения части 3 статьи 47 УК РФ, полагая, что исправление Калугина А.Н. без назначения вышеуказанного дополнительного вида наказания невозможно.

Вышеизложенное, по мнению суда, будет отвечать целям наказания, указанным в части 2 статьи 43 УК РФ – восстановление социальной справедливости, а также исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений.

Исходя из вышеизложенного, суд не может согласиться с мнением государственного обвинителя о назначении Калугину А.Н. наказания в виде лишения свободы, полагая данный вид наказания чрезмерно строгим, не отвечающим вышеуказанным целям наказания.

При этом по уголовному делу отсутствуют исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, при наличии которых в соответствии со статьёй 64 УК РФ суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

При определении размера наказания суд учитывает имущественное и семейное положение Калугина А.Н., имеющего ежемесячный доход за 2019 год в сумме 61 562 руб. 73 коп., отсутствие детей и иных лиц на иждивении Калугина А.Н.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения Калугина А.Н. от наказания или применения отсрочки отбывания наказания по данному уголовному делу не имеется.

Гражданский иск не предъявлен.

В целях обеспечения исполнения данного приговора в части взыскания штрафа суд считает необходимым арест, наложенный на имущество, принадлежащее Калугину А.Н. на праве собственности, продлить.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд считает, что в соответствии с пунктами 6 и 5 части 3 статьи 81 УПК РФ предметы подлежат передаче законным владельцам, подлежат передаче заинтересованным лицам документы, копии которых подлежат оставлению при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Калугина А.Н. до вступления приговора в законную силу изменению не подлежит.

Руководствуясь статьями 303 и 304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Калугина Александра Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права занимать руководствующие должности государственной службы сроком на 2 года в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Калугина Александра Николаевича до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Продлить арест, наложенный постановлением Промышленного районного суда <адрес> от дата на транспортное средство автомобиль марки «Тойота РАВ 4», 2017 года выпуска, VIN: № , государственный р/з В 015 НУ 126, до исполнения приговора в части взыскания штрафа.

Вещественные доказательства –

рукава пожарные напорные общим количеством 4 182 штук, переданные ГКУ «ПАСС СК», оставить во владении учреждения;

рукава пожарные напорные общим количеством 18 штук, находящиеся в камере хранения следственного отдела по <адрес> по адресу: <адрес>, передать ГКУ «ПАСС СК»;

документы, изъятые в ходе выемки дата в помещениях ГКУ «ПАСС СК» по адресу: <адрес>, дата – <адрес>, дата – <адрес>, дата в офисе ООО «Байкал-Сервис» по адресу: <адрес>, пер. Прикумский, <адрес>, корп. «А»; документы, полученные в ходе предварительного следствия из ООО «НПО «Русарсенал», находящиеся в камере хранения следственного отдела по <адрес> по адресу: <адрес>, передать соответственно ГКУ «ПАСС СК», ООО «Байкал-Сервис», ООО «НПО «Русарсенал»;

копии вышеуказанных указанных документов оставить в материалах данного уголовного дела в течение всего срока его хранения;

сведения о движении денежных средств по расчётным счетам ООО «Форас-Трейд», содержащиеся на CD-диске и бумажных носителях, предоставленных филиалом № Банка ВТБ (ПАО) и филиалом Точка ПАО «Финансовая Корпорация Открытие», оставить в материалах уголовного дела №, копии вышеуказанных документов оставить в материалах данного уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам <адрес> через Промышленный районный суд <адрес> в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Ж.Ю. Романова