

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-4223/2024-АК

г. Пермь

03 июня 2024 года

Дело № А60-72128/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 03 июня 2024 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Герасименко Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тауафетдиновой О.Р.
в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, о месте и времени
рассмотрения дела извещенных надлежащим образом в порядке статей 121, 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК
РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте
судебного заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя,
муниципального казенного учреждения Пышминского городского округа
"Управление образования и молодежной политики",
на определение Арбитражный суд Свердловской области
от 29 марта 2024 года
об отказе в принятии обеспечительных мер
по делу № А60-72128/2023
по заявлению муниципального казенного учреждения Пышминского
городского округа "Управление образования и молодежной политики" (ИНН
6649000893, ОГРН 1026601075236)
к Счетной палате Пышминского городского округа (ИНН 6633018574, ОГРН
1026601075236)
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Прогресс" (ИНН
6671316229, ОГРН 1106671006562)
о признании недействительным предписания №224 от 02.10.2023,
установил:

муниципальное казенное учреждение Пышминского городского округа



"Управление образования и молодежной политики" (далее – заявитель, МКУ «Управление образования и молодежной политики», Управление) обратилось в суд с заявлением к Счетной палате Пышминского городского округа (далее – заинтересованное лицо) о признании недействительным предписания №224 от 02.10.2023.

От заявителя поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания №224 от 02.10.2023 до вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Определением Арбитражный суд Свердловской области от 29 марта 2024 года в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит определение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении ходатайства.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель приводит доводы о том, что Управлением были представлены доказательства обоснованности ходатайства о необходимости применения обеспечительной меры. Считает, при непринятии запрошенных обеспечительных мер будет нарушено положение Status quo, заявителю будут причинен существенный ущерб, при этом дальнейшее исполнение решение суда (в случае удовлетворения судом требований заявителя о признании незаконным предписания Счетной палаты) будет крайне затруднено и лишено экономического смысла для заявителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 272 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска (о применении обеспечительных мер).



В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В пункте 15 Постановления Пленума ВС РФ N 15 от 01.06.2023 разъяснено, что судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем (пункт 16 Постановления Пленума ВС РФ N 15 от 01.06.2023).

В абзаце втором пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых



вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

При этом следует учитывать требования статьи 91 АПК РФ, в соответствии с частью 2 которой обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Исходя из правовой позиции, отраженной в пункте 18 Постановления Пленума ВС РФ N 15 от 01.06.2023, принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Как разъяснено в пункте 20 Постановления Пленума ВС РФ N 15 от 01.06.2023, в заявлении о принятии обеспечительных мер должна быть указана конкретная обеспечительная мера или меры, которые просит принять заявитель (пункт 6 части 2 статьи 92 АПК РФ), при этом в арбитражном судопроизводстве при решении вопроса о принятии меры, указанной в заявлении, суд не вправе принять иную обеспечительную меру.

В обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска (часть 3 статьи 93 АПК РФ).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, оценка необходимости их применения производится судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, обращаясь с требованием о принятии обеспечительных мер, заявитель приводил доводы о том, что конечный срок по исполнению оспариваемого предписания приходится на 02.04.2024, решение суда по данному делу не сможет вступить в законную силу до 02.04.2024. По мнению заявителя, имеется вероятность причинения ему значительного ущерба в случае непринятия обеспечительной меры, т.к. руководитель как должностное лицо действующий в соответствии с уставом учреждения может быть привлечен к ответственности за неисполнение обжалуемого предписания по ч. 20. ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ санкциями в виде штрафа и дисквалификации



сроком до 2 лет. Доказательством является сам факт установления ответственности за не исполнение законного предписания по ч. 20, ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Суд первой инстанции посчитал неубедительными аргументы заявителя относительно затруднительности или невозможности исполнения судебного акта либо причинении значительного ущерба заявителю.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, ненормативный правовой акт, вынесенный Счетной палатой в отношении Управления, носит распорядительно-властный характер и предписывает последнему осуществить определенные действия в установленный срок. Обжалование предписания не освобождает заявителя от исполнения им предписанных действий. Таким образом, вне зависимости от течения судопроизводства по оспариванию предписания, Управление должно было устранить допущенные нарушения бюджетного законодательства.

Предположения заявителя о затруднительности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований сами по себе не свидетельствуют о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, в связи с чем не являются достаточными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия указанных в заявлении от 28.03.2024 обеспечительных мер.

Заявителем не было приведено убедительных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих необходимость принятия испрашиваемых обеспечительных мер, а также материалы дела не содержат каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что заинтересованное лицо нецелесообразно расходует денежные средства, и распоряжается своим имуществом; им перечисляются денежные средства без назначения платежа в отсутствии надлежащего обоснования; совершаются иные сомнительные операции и т.д.

Приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает, поскольку рассматривая заявление истца, суд первой инстанции исходил из приведенных заявителем обстоятельств, а также представленных в обоснование данных обстоятельств документов.

При этом, следует отметить, что заявитель не лишен возможности вновь обратиться к суду первой инстанции с ходатайством о принятии обеспечительных мер, представив суду первой инстанции более убедительные аргументы.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.



Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на определения об отказе в принятии обеспечительных мер, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272 АПК РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражный суд Свердловской области от 29 марта 2024 года об отказе в принятии обеспечительных мер по делу № А60-72128/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Т.С. Герасименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2024 1:21:56
Кому выдана Герасименко Татьяна Сергеевна



21720001463174