СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 апреля 2024 г. N 77-1375/2024

Судебная коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Хваткова Г.О.,

судей Тупицына М.В., Гагариной Л.В.,

при секретаре К.,

с участием прокурора Арцер Н.А.,

осужденной Б.Е.МА., ее защитника-адвокат Ведерникова С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по совместной кассационной жалобе осужденной Б.Е.МА. и адвоката Ведерникова С.А. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 22 августа 2023 года и приговора Чебаркульского городского суда Челябинской области от 19 июня 2023 года, которым

Б.Е.МА., родившаяся <данные изъяты> несудимая,

осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, к штрафу в размере 280 000 рублей с лишением права занимать в органах местного самоуправления должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, на срок 2 года; за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ, к штрафу в размере 250 000 рублей с лишением права занимать в органах местного самоуправления должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, на срок 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Б.Е.МА. наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей с лишением права занимать в органах местного самоуправления должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, на срок 2 года 6 месяцев.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Удовлетворены исковые требования представителя <данные изъяты> Постановлено взыскать с Б.Е.МА. в пользу <данные изъяты> возмещение материального ущерба в размере 1 778 348 рублей 62 копейки.

Сохранен арест на имущество Б.Е.МА., наложенный на основании постановления Чебаркульского городского суда Челябинской области от 30 января 2023 года, до исполнения приговора суда в части штрафа и гражданского иска.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 22 августа 2023 года приговор изменен:

- исключены из числа доказательств показания свидетеля <данные изъяты> данные им на стадии предварительного следствия (т. 2 л.д. 155-157).

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тупицына М.В., выступление осужденной Б.Е.МА., адвоката Ведерникова С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Арцер Н.А., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

указанным приговором Б.Е.МА. признана виновной и осуждена за использование главой органа местного самоуправления своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов государства, а также за служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из иной личной заинтересованности и повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов государства.

Преступления совершены в период с 25 по 30 декабря 2019 года в с. Варламово Чебаркульского района Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В совместной кассационной жалобе осужденная Б.Е.МА. и адвокат Ведерников С.А. выражают несогласие с судебными решениями. В обоснование жалобы указывают, что исходя из содержания положений закона N 44-ФЗ, муниципального контракта от 8 июля 2019 года и технического задания к нему следует, что подрядчик обязан и должен был передавать документы в ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области", а именно произвести техническое действие по загрузке документов на сайт ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области", по указанию заказчика, иное в том числе и обязанность получить положительное заключение ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области", не основано на нормах действующего законодательства. Заявляют, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого прямо не указано, что Б.Е.МА. допущено бездействие по неполучению положительного заключения ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области". Утверждают, что не мотивировано указание суда в приговоре на то, что положительное заключение государственной экспертизы по муниципальному контракту не получено. Настаивают на том, что Б.Е.МА. в данном случае столкнулась с объективной невозможностью направления проектно-сметной документации на госэкспертизу, так как земли не принадлежат муниципалитету. Считают, что проектно-сметная документация с входящими в нее проектом планировки территории и проектом межевания линейного объекта автомобильной дороги является законным основанием инициирования процедуры изъятия земельных участков для муниципальных нужд. Приходят к выводу, что Б.Е.МА. не могла иным образом решить объективно по закону вопрос с изъятием земли для нужд муниципалитета в период действия муниципального контракта, в том числе как-то изменить или расторгнуть муниципальный контракт в одностороннем порядке. Отмечают, что до настоящего времени указанный вопрос не был разрешен. Полагают, что указанное свидетельствует о непреодолимых в период исполнения контракта препятствиях для изъятия земельных участков для муниципальных нужд. Утверждают,

что на догадках основан вывод суда, что возможность использования полученной документации на момент изъятия земельных участков частных лиц, по которым проложена проектируемая дорога, является неопределенной. Отмечают, что срок исковой давности следует исчислять с момента обнаружения недостатков, в связи с чем правовые основания для их принудительного устранения подрядчиком на данный момент не могут быть вменены в вину Б.Е.МА. Настаивают на том, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, не подтверждается материалами уголовного дела, а также на том, что умысла на совершение инкриминируемых преступлений у Б.Е.МА. не было, так как последняя действовала добросовестно в рамках служебной необходимости без какой-либо личной заинтересованности. Указывают, что выводы суда о нарушении осужденной требований ст. 721 ГК РФ не обоснованы, а в описательно-мотивировочной части приговора отсутствует указание на то в чем конкретно выразились нарушения Б.Е.МА. положений закона N 44-ФЗ. Заявляют, что ни органом предварительного расследования, ни государственным обвинителем не доказан факт наступления последствий по инкриминируемым преступления. Приходят к выводу, что произведенная судом оценка доводов защиты как основанных на предположениях нарушает требования презумпции невиновности; суды нижестоящих инстанций не устранили противоречия в доказательствах, не дали надлежащей оценки доказательства невиновности, нарушили право на защиту, выразившееся в отказе в проведении судебной экспертизы. Просят судебные решения отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В письменных возражениях на кассационную жалобу прокурор г. Чебаркуль Челябинской области Шамсутдинов Р.В. считает доводы жалобы несостоятельными, судебные решения законными и обоснованными, назначенное наказание соразмерным содеянному и справедливым, просит оставить совместную кассационную жалобу осужденной и защитника без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы совместной кассационной жалобы, возражений прокурора, выслушав выступления сторон, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений по настоящему делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Б.Е.МА. и квалификации содеянного ею, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, судебная коллегия считает надлежащим образом мотивированными и обоснованными исследованными доказательствами.

Вопреки позиции стороны защиты, все доказательства были непосредственно исследованы в судебном заседании, оценены судом с учетом правил, предусмотренных ст. ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения их допустимости, достоверности и относимости к рассматриваемым событиям, а в совокупности - достаточности для признания Б.Е.МА. виновной в инкриминируемых преступлениях. Оценка доказательств судом первой инстанции сомнений не вызывает. Какие-либо не устраненные судом существенные противоречия в доказательствах, которые могли повлиять на выводы суда о доказанности его вины, по делу отсутствуют.

Несмотря на занятую стороной защиты позицию, вина Б.Е.МА. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательствами.

В основу выводов о виновности Б.Е.МА. суд первой инстанции обоснованно положил показания: представителя потерпевшего <данные изъяты> который в судебном заседании показал, что жители д. Попово испытывают неудобства, так как эксплуатация существующей от деревни дороги в весеннее время невозможна, и что проектно-сметная документация может быть передана в ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области" только после решения вопроса по землям, по которым будет проходить данная дорога; свидетеля <данные изъяты> подтвердившей, что ей известно о проблеме прохождения планируемой автодороги Попово-Варламово по земельному участку физических лиц и что в настоящее время продолжается работа по оформлению необходимых для строительства дороги земельных участков; свидетеля <данные изъяты><данные изъяты> сообщившего об условиях муниципального контракта и о проведенной по нему работе. Пояснил, что обсуждал с осужденной вопрос о прохождении проектируемой дороги по землям сельских поселений, что Б.Е.МБ. должна была получить разрешение от собственников земельного участка. Кроме того указал, что необходимую документацию они подготовили в объеме рабочей, однако до окончания срока исполнения контракта к ним больше никто не обращался по поводу документации, при этом, считая, что необходимый объем работ выполнен, он передал осужденной проектную документацию, акт выполненных работ и гарантийное письмо. Отметил, что прохождение этапа госэкспертизы не входило в их обязанности. В последующем акт сдачи-приемки услуг по данному контракту был подписан им и Б.Е.А., а работа оплачена в полном объеме; свидетеля <данные изъяты> пояснившей, что по муниципальному контракту были проверены и осмотрены все документы, а затем подготовлено комиссионное заключение, которое подписали все члены комиссии; свидетеля <данные изъяты> подтвердившего, что после составления проектно-сметной документации она направляется заказчиком для прохождения экспертизы, при этом бюджетное финансирование невозможно без положительного заключения госэкспертизы. Отметил, что сдать документы на госэкспертизу без изъятия земельного участка невозможно, так как заказчик должен иметь право на земельный участок; свидетеля <данные изъяты> который в судебном заседании показал, что является собственником земельного участка, по которому планируется строительство дороги, в связи с чем он с декабря 2019 года общался с представителями Варламовской администрации по поводу продажи земельного участка, однако из-за того, что ему и второму собственнику предлагали низкую стоимость, договориться они не смогли; свидетеля <данные изъяты> сообщившей, что она занималась подготовкой документов для заключения муниципального контракта, который был исполнен в декабре 2019 года, а также о том, что приемка результатов осуществлялась комиссией путем оформления акта.

Оснований сомневаться в допустимости и достоверности показаний представителя потерпевшего и свидетелей у суда не имелось, о чем обоснованно указано в приговоре. Какой-либо заинтересованности в исходе дела, повода для оговора осужденной указанными лицами не установлено. Существенных противоречий, способных поставить показания указанных лиц под сомнение, не усматривается.

Кроме того, вина Б.Е.МА. подтверждается письменными доказательствами по делу, в частности, копией муниципального контракта <данные изъяты>, которым предусмотрены права и обязанности сторон; копией акта сдачи-приемки по муниципальному контракту от 25 декабря 2019 года, из которой следует, что стороны подтверждают, что услуги по контракту оказаны в полном объеме, претензий друг к другу не имеют; копией заявки на оплату расходов от 30 декабря 2019 года, согласно которой осуществлена оплата за работы по муниципальному контракту; ответом ОГАУ "Госэкспертиза" Челябинской области, из которого следует, что проектная документация по муниципальному контракту <данные изъяты> не предоставлялась и экспертизу не проходила; выпиской из ЕГРН от 18 октября 2022 года, согласно которой земли с кадастровым номером <данные изъяты> принадлежат <данные изъяты> на праве общей долевой собственности; решением Совета депутатов Варламовского сельского поселения N 26 от 15 января 2016 года, из

которого следует, что Б.Е.МА. избрана главой Варламовского сельского поселения; протоколом осмотра места происшествия от 9 ноября 2022 года; протоколом выемки и протоколом осмотра предметов (документов), согласно которым у главы Варламовского сельского поселения была изъята документация по муниципальному контракту, а в ходе осмотра установлено ее содержание.

Содержание всех вышеперечисленных доказательств подробно изложено в приговоре, им дана надлежащая оценка.

Доводы жалобы о необоснованном привлечении Б.Е.МА. к уголовной ответственности по преступлениям, предусмотренными ч. 2 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, поскольку она действовала добросовестно в рамках служебной необходимости без какой-либо личной заинтересованности, ей были приняты все зависящие от нее меры и выполнены все обязанности по муниципальному контракту, однако она в силу непреодолимых препятствий не могла иным образом решить вопрос с изъятием земли для муниципальных нужд, в том числе как-то изменить или расторгнуть муниципальный контракт в одностороннем порядке, не исключают виновности Б.Е.МА. в инкриминируемых преступлениях.

Данных, объективно препятствующих Б.Е.МА. своевременному и законному исполнению обязательств по муниципальному контракту, не представлено, а судами не установлено.

В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения.

Как установлено судом первой инстанции между муниципальным учреждением <данные изъяты> (Заказчик) в лице главы Б.Е.МА., с одной стороны, и <данные изъяты> (Подрядчик), в лице директора <данные изъяты> с другой стороны, был заключен муниципальный контракт <данные изъяты> от 08 июля 2019 года на изготовление проектно-сметной документации.

Из содержания контракта следует, что Исполнитель оказывает услуги в полном объеме в соответствии с техническим заданием Заказчика, которым определен объем, содержание услуг и другие, предъявляемые к ним требования, а также с условиями муниципального контракта, которым определена стоимость услуг, сроки их оказания и другие требования.

Разделом 8 Технического задания предусмотрены этапы выполнения работ и их сроки, в том числе предусмотрена передача документации в ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области" и сопровождение документации в ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области" до получения положительных заключений.

В соответствии с п. 2.4 муниципального контракта оплата производится за выполненные работы в течение 15 рабочих дней после подписания Заказчиком и Подрядчиком акта о приемке

выполненных работ, а также после получения положительного заключения ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области" на выполненные проектные работы.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, Б.Е.МА. имела возможность проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций.

Из показаний осужденной Б.Е.МА. и свидетеля <данные изъяты> следует, что указанные лица знали, что проектируемая дорога частично будет проходить по землям, находящимся в частной собственности, и что к заявке о проведении госэкспертизы необходимо приложить документы, подтверждающие право на землю.

Являясь главой органа местного самоуправления, то есть должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, в соответствии с Уставом Варламовского сельского поселения, Б.Е.МА. должна была руководствоваться в своей деятельности Конституцией РФ, Федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами исполнять свои обязанности честно и добросовестно.

Однако, осужденная, реализуя преступный умысел, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, действуя умышленно, достоверно зная, что работы по муниципальному контракту не выполнены и не будут выполнены в срок в соответствии с условиями контракта, в отсутствие заключения госэкспертизы, подписала акт сдачи-приемки услуг по муниципальному контракту, что свидетельствует о нарушении существенных условий указанного контракта о порядке оплаты и порядке приемки выполненных работ, и требований ст. 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ, а также внесла в официальные документы заведомо ложные сведения.

Утверждение стороны защиты о том, что не доказан факт наступления последствий по инкриминируемым преступлениям, является несостоятельным. Как установлено судом первой инстанции именно в результате умышленных действий Б.Е.МА., использовавшей свои служебные полномочия из иной личной заинтересованности, вопреки интересам службы, были нарушены права и законные интересы жителей д. Попова Чебаркульского района и иных граждан, организаций и государства. Так, необоснованно были израсходованы денежные средства из бюджета Варламовского сельского поселения на общую сумму <данные изъяты>, нарушено право на надлежащее техническое состояние автомобильных дорог местного значения, на безопасные для жизни и здоровья условия проезда к месту проживания, на безопасную перевозку грузов, багажа и грузобагажа, на безопасное движение и эксплуатацию автомобильного транспорта, что подтверждается показаниями представителя потерпевшего <данные изъяты> который в судебном заседании показал, что Б.Е.МА. был подписан акт сдачи-приемки услуг по муниципальному контракту и проведена оплата при условии, что не были выполнены работы в полном объеме, кроме того, продолжаются работы по вопросу строительства автодороги Попово-Варламово и мостового перехода через р.Увелька в районе д. Попово.

Доводы стороны защиты о том, что в настоящее время проектно-сметной документация актуализируется, а также о необоснованности вывода суда о неопределенности дальнейшего использования проектно-сметной документации, не влияют на выводы суда о виновности Б.Е.МА. и квалификацию ее действий, поскольку работа, связанная с актуализацией проектно-сметной документации связана с дополнительными бюджетными расходами, что подтверждается ответами

профильных департаментов, представленными стороной защиты.

Вопрос о моменте окончания срока исковой давности, связанный с возможной претензионной работой, не относится к предмету доказывания по вмененным Б.Е.МА. составам преступлений.

Установив фактические обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу, что в объем работ по фактически не исполненному муниципальному контракту входит разработка проектно-сметной документации, передача документации в ОГАУ "Госэкспертиза Челябинской области" и ее сопровождение по контракту, согласно которому оплата работ производится заказчиком только при наличии рабочей документации, разработанной на основании полученного положительного заключения государственной экспертизы, между тем выполненная часть работы по контракту не могла быть принята и использована, то есть цели заключенного контракта достигнуты не были, тогда как денежные средства, перечисленные из муниципального бюджета на счет подрядчика, израсходованы.

Судебная коллегия отмечает, что доводы кассационной жалобы о незаконности и необоснованности приговора и апелляционного определения, недоказанности вины, несогласии с квалификацией и оценкой доказательств, их принятием и исследованием по существу сводятся к переоценке доказательств, к чему оснований не имеется.

Несовпадение оценки доказательств, сделанной судом первой инстанции при постановлении приговора, с позицией осужденной, не свидетельствует о нарушении требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Таким образом, действия Б.Е.МА. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 285 УК РФ, а также по ч. 2 ст. 292 УК РФ.

Несмотря на позицию авторов жалобы, постановление о привлечении в качестве обвиняемого соответствует требованиям закона, содержит предусмотренные ч. 2 ст. 171 УПК РФ сведения, каких-либо противоречий не имеет. Порядок привлечения Б.Е.МА. в качестве обвиняемой соблюден, при предъявлении обвинения присутствовал защитник. Вопреки довода жалобы, обвинение Б.Е.МА. по каждому из инкриминируемых ей преступлений, содержит время, место, способ его совершения.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу у суда не возникло, принцип презумпции невиновности нарушен не был. Постановленный приговор выводов предположительного характера не содержит.

Судебное разбирательство проведено судом объективно и всесторонне, с учетом положений ст. 252 УПК РФ, соблюдением требований закона о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых обстоятельств, а сторонам были созданы необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе указанные в жалобе, рассмотрены судом в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ, с подробным изложением принятых решений, выводы суда надлежащим образом мотивированы. Несогласие стороны защиты с выводами судов по результатам разрешения ходатайств на доказанность виновности Б.Е.МА. не влияет и о нарушении прав осужденной на защиту не свидетельствует.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд, в соответствии с положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновной, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Б.Е.МА., суд учел по каждому преступлению неудовлетворительное состояние здоровья осужденной и ее супруга, положительный характеризующий материал.

Каких-либо новых обстоятельств, способных повлиять на вид или размер наказания, но не принятых судом во внимание при его назначении, не имеется.

Личность Б.Е.МА., ее семейное и имущественное положение суд также оценил при назначении наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и данные о личности осужденной, суд пришел к выводу о возможности ее исправления путем назначения самого мягкого наказания по каждому преступлению, а именно штрафа.

Размер штрафа суд определил в 280 000 рублей, что соответствует санкции ч. 2 ст. 285 УК РФ, и в 250 000 рублей, что соответствует санкции ч. 2 ст. 292 УК РФ, при этом суд правомерно учитывал имущественное положение Б.Е.С. и ее семьи.

Судебная коллегия также отмечает, что решение суда первой инстанции о невозможности применения к Б.Е.С. положений ч. 6 ст. 15 и ст. 64 УК РФ при назначении наказания мотивировано и является верным.

По смыслу ст. 64 УК РФ, назначение наказания ниже низшего предела допускается только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.

Никаких исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд первой инстанции правильно не установил.

Обстоятельства совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, не позволили суду изменить категорию преступлений на менее тяжкую.

Таким образом, по мнению судебной коллегии наказание, назначенное Б.Е.МА. является справедливым, соразмерным совершенным деяниям, соответствующим общественной опасности преступлений, закрепленным в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости и отвечающим целям восстановления социальной справедливости, исправления Б.Е.МА., предупреждения совершения ею новых преступлений.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ.

В апелляционном порядке проверка законности, обоснованности и справедливости приговора суда первой инстанции проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Доводы как совместной апелляционной жалобы осужденной и адвоката, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, так и апелляционного представления были предметом оценки суда апелляционной инстанции, ответы на них приведены в апелляционном определении, которое отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ. Изменения, внесенные судом апелляционной инстанции в приговор, являются обоснованными.

Руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 22 августа 2023 года в отношении Б.Е.МА. оставить без изменения, совместную кассационную жалобу осужденной и адвоката - без удовлетворения.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.