ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 июня 2025 г. N 77-1773/2025

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ивановой Н.А.,

судей Клементьевой И.А., Колотовкина П.В.,

при секретаре И.,

с участием:

прокурора Толмосова И.В.,

осужденного Г. и его защитников-адвокатов Тимощенкова А.С., Гарифуллина Р.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Тимощенкова А.С. в интересах осужденного Г. на приговор Давлекановского районного суда Республики Башкортостан от 29 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 23 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Ивановой Н.А., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Г., адвокатов Тимощенкова А.С., Гарифуллина Р.Р. в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора Толмосова И.В. об оставлении судебных решений без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором Давлекановского районного суда Республики Башкортостан от 29 января 2024 года

Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, несудимый,

осужден по:

ч. 1 ст. 286 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний, окончательно назначено 4 года лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного

самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года, с возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в указанный специализированный государственный орган 1 раз в месяц в установленный инспектором день для регистрации.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 и ч. 2 ст. 71 УК РФ срок наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, постановлено исполнять самостоятельно, с исчислением с момента вступления приговора в законную силу.

Признано за прокурором Давлекановского района Республики Башкортостан в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ право на удовлетворение исковых требований и передан вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Мера процессуального принуждения в виде ареста на транспортное средство марки "Рено Каптюр", г.р.з. Х238ХЕ, 2019 года выпуска, VIN X7LASRBA56355020, сохранена до рассмотрения гражданского иска в рамках гражданского судопроизводства.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 23 октября 2024 года приговор оставлен без изменения.

По приговору Г. осужден за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в период времени с 15 ноября 2019 года по 31 декабря 2019 года, а также за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий, в период времени с 24 сентября 2019 года по 20 декабря 2019 года.

Преступления совершены в г. Давлеканово Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Тимощенков А.С. в интересах осужденного Г. считает судебные решения незаконными и необоснованными. В обоснование жалобы указывает, что вывод суда о том, что Г. действовал с прямым умыслом, то есть осознавая, что его действия повлекут причинение материального ущерба бюджету государства и городского поселения г. Давлеканово, дал незаконное указание перечислять денежные средства на расчетный счет ООО "БИСК", противоречит фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям Г. и иным доказательствам, оправдывающим его, в том числе, письмам ООО "БИСК" на имя Г. от 26.12.2019 исх. N 186, от 27.12.2019 исх. N 189 о том, что работы по объекту Строительство системы очистки воды в городском поселении город Давлеканово выполнены в соответствии с актами выполненных работ. Приводя показания осужденного, представителя потерпевшего, свидетелей Б.Д.Ю., С.С.Е., Д.Б.М., Д.Р.М., Ш.В.Ф., М.А.Н., полагает, что

исследованные доказательства подтверждают, что руководство ООО "БИСК" некачественно провели строительный контроль и тем самым вводили в заблуждение сотрудников администрации и Г. и в отношении руководителя данной компании по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Г. не располагал и не мог располагать сведениями о том, что строительный контроль якобы не осуществлялся. В связи с чем в действиях Г. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

По эпизоду контракта с ООО "Уфимская газовая компания" считает, что в действиях Г. отсутствует умысел на превышение должностных полномочий, также не нашло своего подтверждения причинение тяжких последствий в результате совершенного преступления. Приводя показания осужденного, свидетелей М.И.Ф., С.Р.Ф., А.А.Ю., Ю.Н.А., Ш.А.А., Б.Д.Ю., М.А.Н., Л.В.Н., делает вывод, что Г. был уверен, что построенная станция системы очистки воды исправна и готова к эксплуатации, был введен в заблуждение со стороны подрядчика по качеству использованных строительных материалов, по процедуре внесения изменений в проект, а также по объемам выполненных работ. Полагает, что суд не верно применил нормы закона, и действия Г. следует переквалифицировать на ч. 1.1 ст. 293 УК РФ. Считает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, так как согласно обвинительному заключению тяжкие последствия, вмененные Г., четко конкретизированы, а суд расширил перечень причиненных последствий, чем нарушил право на защиту.

Просит приговор изменить, по ч. 1 ст. 286 УК РФ уголовное дело прекратить в связи с отсутствием состава преступления, переквалифицировать действия Г. с п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ на ч. 1.1 ст. 293 УК РФ и прекратить дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав доводы и мнение сторон, судебная коллегия находит, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст. 401.1 УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Обвинительный приговор в отношении Г. постановлен с учетом требований ст. ст. 297, 299 УПК РФ и соответствует положениям ст. ст. 304, 307 - 309 УПК РФ.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. ст. 87 и 88 УПК РФ проверены судом и оценены в приговоре, сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают и каких-либо существенных

противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Г. в содеянном, не содержат.

Фактические обстоятельства совершенных Г. преступлений, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ, в том числе характеризующие место, время и способ совершения преступлений, установлены на основании исследованных доказательств, которые признаны допустимыми. Данных, свидетельствующих о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что Г. не совершал преступлений и не превышал свои должностные полномочия, судом проверялись и опровергнуты исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, на основании которых судом установлено, что Г., являясь главой администрации городского поселения г. Давлеканово муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан, в силу занимаемой должности, достоверно и заведомо зная о том, что построенный ООО "Уфимская газовая компания" объект капитального строительства "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" не соответствует проектно-сметной документации и муниципальному контракту, а ООО "БИСК", обязанное осуществить строительный контроль на указанном объекте, фактически не оказало услуги по осуществлению должного строительного контроля на вышеуказанном объекте, при этом Г. обязан был принимать меры к целевому и эффективному использованию выделенных на строительство системы очистки питьевой воды, бюджетных денежных средств; обеспечивать в установленном порядке возврат в бюджет Республики иных межбюджетных трансфертов, неиспользованных в текущем финансовом году и использованных не по целевому назначению; отчитываться об освоении государственных капитальных вложений и, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей для него наступят негативные последствия; при установлении невыполнения условий муниципальных контрактов и оказанных услуг требованиям законодательства, зная о праве полностью отказаться от оплаты по муниципальным контрактом в связи с их ненадлежащим исполнением, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, выраженной стремлением извлечь для себя выгоду неимущественного характера, обусловленным побуждениями карьеризма, продвижением по службе, желанием приукрасить действительное положение перед руководством муниципального района и Республики, создать ложное впечатление о себе как о руководителе, способном успешно решать поставленные перед ним задачи, желая избежать для себя негативных последствий, связанных с возможностью за короткие сроки не обеспечить строительство и ввод в эксплуатацию социально значимого объекта, не освоить выделенные из федерального и республиканского бюджетов денежные средства, а также желая избежать ответственности, поскольку объект "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" строился в рамках Национального проекта "Экология", осуществил приемку и оплату фактически не выполненных ООО "БИСК" по муниципальному контракту от 5 августа 2019 года работ, приемку и оплату работ не соответствующих проектно-сметной документации, техническому заданию по муниципальному контракту от 6 августа 2019 года, выполненных ООО "Уфимская газовая компания" работ на объекте "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово". В связи с тем, что выполненные строительно-монтажные работы не соответствуют требованиям проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, а также условиям и требованиям муниципального контракта от 6 августа 2019 года и технического задания, администрацией муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан отказано в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово", а в последующем по результатам контрольно-надзорных мероприятий Управлением ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан"

установлено, что холодная питьевая вода в г. Давлеканово не соответствует гигиеническим нормативам и требованиям СанПиН, цели Национального проекта "Экология" не достигнуты. Тем самым, Г. умышленно совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий главы администрации городского поселения г. Давлеканово муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан, повлекшие существенное нарушение прав и интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в дискредитации и подрыве авторитета государственных и муниципальных органов власти, престижа государственной и муниципальной службы, в формировании в обществе несоответствующего действительности мнения о том, что сотрудники государственных и муниципальных органов власти могут нарушать действующее законодательство, нарушении прав граждан на благополучную окружающую среду, подачу питьевой воды, соответствующей установленным требованиям, и которые причинили тяжкие последствия и материальный ущерб (соответственно бюджету городского поселения г. Давлеканово в размере 501 875 рублей и федеральному бюджету, бюджету Республики Башкортостан и бюджету муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан в общей сумме 88 944 919 рублей 81 копейка).

Выводы суда о виновности Г. основаны на оценке и анализе показаний самого осужденного Г., согласно которым ему было известно о ненадлежащем осуществлении строительного контроля ООО "БИСК" за выполнением работ ООО "Уфимская газовая компания" по проекту строительство системы очистки питьевой воды в городском поселении г. Давлеканово, о фактическом производстве строительно-монтажных работ не в соответствии с требованиями проектно-сметной документации, а также условиями и требованиями контракта.

Из показаний представителя потерпевшего Е.С.Н. следует, что после оплаты по муниципальному контракту по осуществлению ООО "БИСК" строительного контроля за производством ООО "Уфимская газовая компания" строительства объекта по очистке воды представители Федерального казначейства выявили, что данное общество не осуществляло контроль за строительством, хотя документы КС-2 и КС-3 о выполнении работ обществом подписаны, и в них указано, что все соответствует проектно-сметной документации, однако это не соответствует действительности.

Представитель потерпевшего Б.З.Р. пояснила, что между Министерством жилищно-коммунального хозяйства РБ и администрацией муниципального района Давлекановский район РБ было заключено соглашение о предоставлении субсидий в целях финансирования объекта строительства "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" на сумму 89018966,70 рублей, в ходе эксплуатации станции по очистке, в рамках гарантийного обслуживания, установлено, что качество питьевой воды после очистки не соответствует требованиям СанПиНа.

Из показаний свидетеля А.А.Ю. следует, что в рамках федеральной программы "Чистая вода" ООО "Уфимская газовая компания" осуществляло строительство объекта по очистке воды в г. Давлеканово, Г. приезжал на объект, знакомился с ходом строительства, также приезжал директор ООО "Уфимская газовая компания" С.Р.Ф., ООО "БИСК" занималось разработкой проекта, в ходе строительства было принято решение об изменении проекта, после окончания строительства происходили частые аварии системы очистки воды, вода для питья не соответствовала и не соответствует установленным нормам.

Согласно показаниям свидетеля Ю.Н.А., строительство очистных сооружений в г. Давлеканово осуществляло ООО "Уфимская газовая компания", а ООО "БИСК" - строительный контроль, в ходе строительства он встречался с руководителем и главным инженером ООО "Уфимская газовая компания", главой администрации городского поселения Г., в ходе

строительства было принято решение об изменении первоначального проекта, после завершения строительства объекта очистки воды по измененному проекту, объект постоянно выходил из строя, очистка воды не производилась.

Свидетель Б.Д.Ю. пояснил, что в 2019 году город Давлеканово участвовал в программе "Чистая вода", строительство объекта очистки воды осуществляло ООО "Уфимская газовая компания" на основании проектно-сметной документации, подготовленной ООО "БИСК", которое осуществляло и строительный контроль объекта. В проект станции очистки воды были внесены изменения без получения разрешения и прохождения экспертизы, в соответствии с измененным проектом велось строительство, что не могло не знать ООО "БИСК", контролировавшее строительство и визировавшее акты по фактически выполненным работам, акты приема-передачи выполненных работ от администрации городского поселения подписал Г.

Из показаний свидетеля М.А.Н. следует, что в 2019 году в ООО "БИСК" он работал инженером-куратором строительного контроля, осуществлял строительный контроль на объекте водоочистки в г. Давлеканово, выезжал на объект строительства, им и Г. подписывались акты выполненных работ, обсуждались замечания по ведению строительства, установки иного, нежели по проекту оборудования, изменения первоначального проекта, он сообщал о ведении работ не по проекту, Г. говорил, что в проектную документацию вносятся изменения и они заново пройдут государственную регистрацию, в связи с чем, была разработана новая смета и он в соответствии с ней подписал акты о проверке объема выполненных работ формы КС-2, КС-3.

Согласно показаниям свидетеля Ш.В.Ф., он являлся директором ООО "БИСК", строительство системы очистки воды в г. Давлеканово контролировал М., о внесении изменений в проект было известно, в том числе, акты подписывались М., к нему поступали уже готовые документы, он подписывал их как руководитель, проверка соответствию проекту и объема выполненных работ не входила в его обязанности.

Свидетель С.Р.Ф. пояснил, что в 2019 году в период строительства системы очистки воды в г. Давлеканово он являлся заместителем директора ООО "Уфимская газовая компания", строительство объекта изначально производилось в рамках проекта, в дальнейшем в проект внесены изменения, решение об изменении проекта принято совместно подрядчиком, заказчиком и эксплуатирующей организацией, участвовали Г., он и Ю.Н.А., измененный проект государственную экспертизу не прошел ввиду наличия замечаний.

Согласно показаниям свидетеля С.И.И., он работал в ООО "Уфимская газовая компания", с сентября до конца 2019 года в г. Давлеканово ООО "Уфимская газовая компания" производило строительство системы очистки воды, он выезжал на объект строительства, работы на объекте строительства выполнялись не по первоначальному проекту, каких-либо документов об изменении проекта он не видел, измененный проект неоднократно направлялся на госэкспертизу, но положительного заключения не получил, об изменении проекта М.А.Н. и Г. было известно.

Из показаний свидетеля Ш.А.А. следует, что с 2017 г. по август 2020 г. он занимал должность первого заместителя главы администрации муниципального района Давлекановский район, администрация подготовила проект строительства системы очистки воды в г. Давлеканово, в процессе осуществления строительства Г. сообщал о замене выпаривательной установки, также ему было сообщено о корректировке проекта, в настоящее время очистка воды не производится.

Свидетель У.Т.М. пояснил, что он работает главным специалистом ГАУ "Экспертиза Республики Башкортостан", в 2018 году их учреждение проводило государственную экспертизу проекта по очистке воды в г. Давлеканово, по которому получено положительное заключение, в

последующем проводилась повторная экспертиза измененного проекта в связи с заменой оборудования, заказчику были выданы замечания и больше документы не поступали, замечания по измененному проекту касались очистки воды, причин изменения проекта, непредставления его технико-экономического обоснования, если измененный проект не утвержден, то подрядчик не мог строить объект.

Согласно показаниям свидетеля Г.З.Р., она возглавляла проверочную группу, проводившую проверочные мероприятия в отношении администрации городского поселения г. Давлеканово муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан по вопросу соблюдения порядка, условий предоставления из федерального бюджета, бюджета Республики Башкортостан субсидий на строительство, реконструкцию, модернизацию объектов питьевого водоснабжения, она выезжала с проверкой на объект строительства станции очистки воды, строительство осуществляло ООО "Уфимская газовая компания", строительный контроль обеспечивало ООО "БИСК", в ходе проверки установлено, что система очистки воды не функционирует, вода не очищается, был выявлен ряд нарушений, в том числе бюджетного законодательства, факт оплаты невыполненной работы, факт оплаты работ по монтажу системы очистки воды г. Давлеканово, проектно-сметная документация была разработана ООО "БИСК", впоследствии проект был изменен, построена дополнительная система канализации, измененный проект был подготовлен после завершения строительства объекта очистки воды и не получил положительного заключения, договора между администрацией г. Давлеканово и ООО "Уфимская газовая компания" на изменение проекта не было, эксплуатация объекта началась в январе 2020 года, но в течение всего периода оборудование приходило в негодность, постоянно ломалось, его ремонтировали, систему останавливали на ремонт на различные сроки, объект в эксплуатацию не введен, но в бухгалтерском учете администрации городского поселения он отражен, передать объект на баланс ресурс снабжающей организации администрация городского поселения не может, так как он не введен официально в эксплуатацию, выполнение ООО "Уфимская газовая компания" не предусмотренных работ не влияет на конечный итог, поскольку, они не достигли результата, гражданам не была предоставлена качественная питьевая вода.

Из показаний свидетеля В.Г.Р. следует, что источниками финансирования объекта очистных сооружений в г. Давлеканово являлись муниципальный, республиканский и федеральный бюджеты, объект, на который выделялись средства, не введен в эксплуатацию, то есть не достигнут целевой показатель соглашения - показатель обеспечения доли населения качественной питьевой водой, подтвержденный Роспотребнадзором, по заключению Роспотребнадзора качество питьевой воды с 2018 года по 2021 год не улучшилось, ущерб нанесен бюджетам трех уровней и составляет около 88 000 000 рублей.

Согласно акту камеральной проверки администрации городского поселения г. Давлеканово, проведенной УФК по Республике Башкортостан от 12 января 2022 года, документы, подтверждающие выполнение ООО "Башкирская инженерно-строительная компания" (ООО "БИСК") условий муниципального контракта от 05 августа 2019 года, в том числе акты, сформированные по результатам контрольных мероприятий, проведенных в рамках строительного контроля, на проверку не представлены, в соответствии с письмом администрации городского поселения г. Давлеканово от 22 декабря 2021 года, направленного в Управление, акты по результатам строительного контроля ООО "БИСК" не составлялись; акты о нарушениях и недостатках, установленных в ходе строительного контроля, ООО "БИСК" не составлялись; ООО "БИСК" не осуществлены должные мероприятия по строительному контролю, предусмотренные муниципальным контрактом от 05 августа 2019 года, оплата фактически не выполненных работ по осуществлению строительного надзора произведена администрацией городского поселения г. Давлеканово платежным поручением от 31 декабря 2019 года N 101069 за счет средств бюджета

городского поселения на основании акта от 27 декабря 2019 года N 78 и счета на оплату от 27 декабря 2019 года N 96 на сумму 501875 рублей, выставленных ООО "БИСК", в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ в 2019 году на основании акта от 27 декабря 2019 года N 78 и счета на оплату от 27 декабря 2019 года N 96 ООО "БИСК" предъявлены, а администрацией приняты работы, не соответствующие муниципальному контракту от 05 августа 2019 года в части фактически не выполненных работ по осуществлению строительного надзора на объекте "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" на сумму 501875 рублей; установлено нарушение предусмотренного ст. 34 Бюджетного кодекса РФ принципа эффективности использования бюджетных средств, и предусмотренного ст. 12 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок; имелись грубые нарушения требований ст. 48, 49, 51 и 52 ГрК РФ, выраженные в том, что не получено разрешение на строительство объекта, не направило в Государственный комитет Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору извещение о начале строительства, не выполнены работы по корректировке проектно-сметной документации по объекту, с последующим прохождением государственной экспертизы и не получено положительное заключение государственной экспертизы, не получено разрешение на ввод объекта "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" в эксплуатацию; в нарушение ст. 132, 139, 142.1 Бюджетного кодекса РФ, ст. 711 Гражданского кодекса РФ, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" в 2019 году подрядной организацией ООО "Уфимская газовая компания" предъявлена, а администрацией городского поселения г. Давлеканово принята и оплачена стоимость работ по монтажу системы очистки воды городского поселения г. Давлеканово в размере 89117966,70 рублей, при том, что система водоочистки не функционирует.

Заключением специалиста от 13 июля 2021 года установлено несоответствие проекту выполненных строительно-монтажных работ на объекте "Строительство системы очистки питьевой воды в городском поселении г. Давлеканово".

По заключению специалиста Управления Федерального Казначейства по Республике Башкортостан от 22 февраля 2023 года, финансирование расходов по муниципальному контракту N от 06 августа 2019 года, заключенному между администрацией городского поселения г. Давлеканово муниципального района Давлекановский район РБ в лице главы администрации Г. и ООО "Уфимская газовая компания" в лице директора С.Э.Н. в сумме 89117966,70 рублей, осуществлялось за счет средств федерального бюджета, бюджета Республики Башкортостан и бюджета муниципального района, нецелевого расходования бюджетных средств при заключении указанного муниципального контракта, не допущено, недостижение показателя, предусмотренного региональным проектом "Доля населения Республики Башкортостан, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения", предусмотренного Региональной программой Республики Башкортостан по строительству и реконструкции (модернизации) объектов питьевого водоснабжения и водоподготовки на 2019-2024 годы, утвержденной постановлением Правительства Республики Башкортостан от 30 июля 2019 года N 450, указывает на причинение ущерба бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в размере оплаченной стоимости работ по монтажу системы очистки воды городского поселения г. Давлеканово на сумму 89117966,70 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в размере 86025573,25 рублей, средств бюджета Республики Башкортостан в размере 1755623,95 рублей, средств бюджета городского поселения в размере 1336769,50 рублей, по результатам проведенного исследования установлено, что материальный ущерб федеральному бюджету, бюджетам Республики Башкортостан и городского поселения на сумму 89117966,70

рублей причинен в связи с оплатой администрацией стоимости работ по монтажу системы очистки воды городского поселения г. Давлеканово при том, что система не функционирует, результат регионального показателя не достигнут.

Из заключения судебной строительно-технической экспертизы ФГБОУ ВО "Уфимский государственный нефтяной технический университет" от 03 апреля 2023 года следует, что построенный объект капитального строительства "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" не соответствует проектно-сметной документации, разработанной ООО "Башкирская инженерно-строительная компания", сумма работ, не соответствующих проектно-сметной документации, фактически выполненных на объекте, составляет 27394391,93 рублей, сумма работ, указанных в актах по форме КС-2, КС-3, не соответствующих проектно-сметной документации, фактически выполненных на объекте составляет 27394391,93 рублей, итоговая сумма работ, указанных в акте, но фактически не выполненных на объекте, равна 58058232,28 рублей, стоимость выполненных на объекте капитального строительства "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" работ по состоянию на декабрь 2019 года составляет 46382305,44 рублей.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы ФГБОУ ВО "Уфимский государственный нефтяной технический университет" от 03 апреля 2023 года, в настоящее время (на момент осмотра 14 февраля 2023 года и 21 марта 2023 года) построенный объект капитального строительства "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" не способен производить очистку воды до показателей СанПиН.

Решением Давлекановского районного суда Республики Башкортостан от 1 марта 2023 года признано право собственности за городским поселением г. Давлеканово муниципального района Республики Башкортостан на самовольную постройку - систему очистки воды в г. Давлеканово, которая иным способом не могла быть введена в эксплуатацию ввиду отсутствия предусмотренных ГрК РФ документов, в том числе разрешения на строительство, акта о соответствии построенного объекта проектной документации, заключения органа государственного строительного надзора.

Виновность Г. в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведенными в приговоре доказательствами.

Все доказательства, положенные в основу выводов о виновности Г., вопреки доводам жалобы, получили надлежащую оценку, признаны относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными.

Являются неубедительными доводы стороны защиты об отсутствии у Г. мотива на совершение преступлений - иной личной заинтересованности, поскольку, они полностью опровергаются представленными стороной обвинения доказательствами, в том числе, показаниями представителей потерпевших, свидетелей обвинения, письменными материалами дела и заключениями экспертов, специалистов. Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о том, что умысел Г. был направлен на совершение им действий явно выходящих за пределы его полномочий из иной личной заинтересованности, которая была обусловлена его стремлением извлечь для себя выгоду неимущественного характера, побуждениями карьеризма, продвижением по службе, желанием приукрасить действительное положение перед руководством муниципального района и республики, создать ложное впечатление о себе как о руководителе, способном успешно решать поставленные перед ним задачи, желание избежать для себя негативные последствия, связанные за короткие сроки обеспечить строительство и ввод в эксплуатацию социально значимого объекта, освоения выделенных из федерального и

республиканского бюджетов денежные средства, а также избежать ответственности, поскольку объект "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" реализовывался в рамках Национального проекта "Экология".

Доводы осужденного о том, что он не знал о фактическом невыполнении ООО "БИСК" условий контракта по осуществлению строительного контроля на объекте "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово", судами первой и апелляционной инстанций обоснованно отклонены.

Оценив показания представителей потерпевших Е.С.А. и Б.З.Р., свидетелей М.А.Н., Ш.В.Ф., Б.Д.Ю., Д.Б.М., Д.Р.М., С.И.И., А.А.Ю., Ю.Н.А., Ш.А.А., У.Т.М., М.И.Ф., М.Т.Т., Г.О.Р., письменные материалы дела, суд обоснованно пришел к выводу о том, что строительство системы очистки питьевой воды в городском поселении г. Давлеканово произведено с отклонением от первоначальной проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, а ООО "БИСК", обязанное осуществлять строительный контроль на данном объекте, фактически не оказало услуги по осуществлению строительного контроля на данном объекте, им не составлялись документы, связанные с осуществлением строительного контроля во исполнение муниципального контракта от 5 августа 2019 года, о чем достоверно было известно Г. сначала осуществления строительно-монтажных работ на объекте.

При этом, исходя из анализа показаний Г., ему было известно о ненадлежащем осуществлении строительного контроля ООО "БИСК" за выполнением работ ООО "Уфимская газовая компания" по проекту строительство системы очистки питьевой воды в городском поселении г. Давлеканово, о фактическом производстве строительно-монтажных работ не в соответствии с требованиями проектно-сметной документации, а также условиями контракта, и что он должен был сразу организовать согласование измененного проекта, не дожидаясь завершения строительства.

Утверждение защиты об отсутствии в действиях осужденного признаков превышения должностных полномочий опровергается совокупностью приведенных в приговоре и надлежаще исследованных судом доказательств: показаниями представителей потерпевших, свидетелей обвинения по обстоятельствам строительства системы очистки воды в г. Давлеканово по измененному проекту, в отношении которого не было получено положительное заключение государственной экспертизы, заключениями экспертиз и специалистов, установивших, что построенный объект "Система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" не соответствует проектно-сметной документации, не способен производить очистку воды до показателей СанПиН. При этом, Г. в силу занимаемой должности достоверно зная, что в соответствии с положениями муниципального контракта от 05 августа 2019 года, являясь заказчиком, а в силу Соглашения N 1 от 15 ноября 2019 года на него возложены полномочия по заключению муниципального контракта с застройщиком по объекту, по своевременному предоставлению в администрацию муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан необходимой отчетности о выполненных работах, связанных с проведением аукционов; о целевом и эффективном использовании выделенных средств; о вводе в действие мощностей; о достижении показателей результативности и эффективности их исполнения; предоставление платежных поручений о перечислении бюджетных средств; обеспечение в установленном порядке возврата в бюджет Республики иных межбюджетных трансфертов, неиспользованных в текущем финансовом году и использованных не по целевому назначению; об освоении государственных капитальных вложений и, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнение наступят для него негативные последствия; при установлении несоответствия оказанных услуг требованиям законодательства для определения качества услуг и требованиям контракта, вправе полностью отказаться от оплаты за услуги, которые ООО "БИСК"

фактически не оказало, осуществил приемку и оплату якобы выполненных ООО "БИСК" работ по муниципальному контракту от 5 августа 2019 года в сумме 501875 рублей в отсутствие на то законных оснований, осуществил приемку и оплату строительно-монтажных работ не соответствующих проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, требованиям, условиям заключенного муниципального контракта от 6 августа 2019 года, и техническому заданию по объекту, выполненных ООО "Уфимская газовая компания" работ на объекте "Строительство системы очистки воды в городском поселение г. Давлеканово", в результате чего на расчетный счет ООО "Уфимская газовая компания" были необоснованно перечислены бюджетные денежные средства в размере 88944919, 81 рублей.

Позиция осужденного и его защитника о том, что Г. не знал о невыполнении ООО "БИСК" условий контракта о строительном контроле в связи с отсутствием специальных познаний, полагал, что изменение проекта направлено на улучшение его характеристик, был введен в заблуждение руководителем ООО "Уфимская газовая компания" С.Р.Ф., основана на собственной интерпретации исследованных доказательств без учета установленных правил оценки доказательств, и опровергается совокупностью доказательств, приведенной в приговоре.

Ссылки адвоката в жалобе на письма ООО "БИСК" от 26 декабря 2019 года и 27 декабря 2019 года в адрес главы администрации городского поселения г. Давлеканово Г., в которых отражено, что работы по объекту "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" выполнены в соответствии с актами выполненных работ и замечаний по выполненным работам не имеется, не свидетельствуют о невиновности осужденного, поскольку, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, исходя из совокупности исследованных доказательств, было установлено, что Г. изначально достоверно знал, что построенный ООО "Уфимская газовая компания" объект капитального строительства "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" не соответствует проектно-сметной документации и, что ООО "БИСК", обязанное осуществить строительный контроль на указанном объекте, фактически не оказало услуги по осуществлению строительного контроля на вышеуказанном объекте в соответствии с требованиями, предусмотренными техническим заданием, являющегося приложением к контракту.

Подписание заместителем главы администрации городского поселения г. Давлеканово муниципального района Давлекановский район Республики Башкортостан электронных документов об оказании ООО "БИСК" услуг администрации ГП г. Давлеканово за осуществление строительного контроля на объекте "Строительство системы очистки воды в городском поселении г. Давлеканово" на сумму 501875 рублей и счета на оплату, также не опровергает выводов суда о совершении Г. превышения должностных полномочий, поскольку, судом объективно установлено, что указанное лицо не было осведомлено о преступных намерениях Г. и находясь в служебной зависимости от последнего подписало вышеуказанные документы для осуществления перечисления денежных средств на счет ООО "БИСК".

Принятие органом следствия решения о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ООО "БИСК" и ООО "Уфимская газовая компания" по факту совершения ими мошенничества за действия, связанные с производством работ на объекте "Строительство системы очистки воды в городском поселение г. Давлеканово", не влияет на правовую оценку действий осужденного Г. и не исключает его уголовной ответственности за превышение должностных полномочий при установленных судом фактических обстоятельств.

С учетом правильно установленных фактических обстоятельств по делу, суд верно квалифицировал действия Г. по ч. 1 ст. 286, п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ. Основания для иной квалификации содеянного осужденным, для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Вопреки позиции стороны защиты, выводы суда относительно квалификации действий осужденного основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, и соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. При этом судом дана надлежащая оценка характеру действий Г. и направленности его умысла.

По смыслу закона, выраженному в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий", под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным частью 3 статьи 285, пунктом "б" части 2 статьи 285.4 и пунктом "в" части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба и т.п.

Судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции правильно определено, что совершение Г. инкриминируемых действий (п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ) повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий.

Как правильно установлено судом, необоснованно длительный простой производственного процесса по оказанию услуг очистки питьевой воды повлек существенное нарушение прав и законных интересов граждан на питьевое водоснабжение, ограничил жителей г. Давлеканово в возможности получения питьевой воды, соответствующей установленным требованиям, а также повлек существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, так как целью государственной политики является охрана здоровья населения и улучшения качества жизни путем обеспечения бесперебойного и качественного водоотведения питьевой воды.

Помимо этого, при оценке тяжких последствий, причиненных действиями осужденного, судом обоснованно принималось во внимание, что подрядчику ООО "Уфимская газовая компания" из бюджетов перечислены денежные средства в размере 88944919,81 рублей за строительно-монтажные работы, не соответствующие проектно-сметной документации, при этом сумма субсидий в рамках государственной программы на 2019 год, выделенная с федерального уровня Республике Башкортостан, составляла около 140000000 рублей; с 2019 года по настоящее время система очистки воды в городском поселении г. Давлеканово не функционирует.

Нарушений требований ст. 252 УПК РФ, вопреки доводам кассационной жалобы, в ходе судебного разбирательства не допущено. Суд признал Г. виновным в обвинении, предъявленном ему в ходе предварительного следствия и поддержанном государственным обвинителем в судебном заседании.

Доводы жалобы относительно правильности установления фактических обстоятельств и оценки исследованных доказательств аналогичны позиции стороны защиты в ходе рассмотрения дела судами обеих инстанций, получившей мотивированную оценку в обжалуемых судебных решениях.

Каких-либо новых обстоятельств, способных повлиять на исход уголовного дела, но не установленных или в недостаточной степени учтенных судом первой и апелляционной инстанции, в кассационной жалобе не приведено.

Высказанные в кассационной жалобе собственные суждения относительно оценки доказательств, не совпадающие с оценкой доказательств, данной в приговоре суда, не является

основанием для его отмены или изменения, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, судом не нарушены.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное разбирательство уголовного дела в отношении Г. проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. ст. 273 - 291 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Наказание Г. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств совершения преступлений, его личности, влияния назначенного наказание на исправление осужденного, на условия жизни его семьи, смягчающих наказание обстоятельств (частичное признание вины по преступлению, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ, сожаление в содеянном; состояние его здоровья и наличие заболеваний; наличие малолетних детей и престарелых родителей; мнение представителя потерпевшего Совета городского поселения о назначении нестрогого наказания; благодарности за трудовую деятельность) и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Выводы суда о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, о возможности исправления Г. без изоляции от общества, назначении дополнительного наказания, а также об отсутствии оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 53.1, ст. 64 УК РФ, являются обоснованными и правильными.

Назначенное Г. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, отвечающим целям наказания, установленным ст. 43 УК РФ, в связи с чем оснований для его смягчения, не усматривается.

Судом апелляционной инстанции материалы уголовного дела рассмотрены в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все доводы апелляционной жалобы защитника в интересах осужденного, в том числе аналогичные изложенным в кассационной жалобе, рассмотрены в полном объеме и получили надлежащую оценку в решении суда апелляционной инстанции с указанием мотивов принятого решения. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на исход дела, судебными инстанциями не допущено. При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Г. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401.13 - 401.14 УПК РФ,

определила:

приговор Давлекановского районного суда Республики Башкортостан от 29 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 23 октября 2024 года в отношении Г. оставить без изменений, кассационную жалобу адвоката Тимощенкова А.С. - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.