

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 февраля 2025 г. N 88-1942/2025

Дело N 2-2283/2024
УИД 86RS0001-01-2024-003097-82

Мотивированное определение составлено 26 февраля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,

судей Жуковой Н.А., Ложкаревой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2283/2024 по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Тюменский государственный медицинский университет" к К. о взыскании штрафа по договору о целевом обучении,

по кассационной жалобе К. на [решение](#) Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2024 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Ложкаревой О.А. об обстоятельствах дела, принятых судебных актах, доводах кассационной жалобы, заключение прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Тюменский государственный медицинский университет" обратилось в суд с иском к К. о взыскании штрафа по договору о целевом обучении в размере 468 404 руб. 30 коп., а также сумму уплаченной государственной пошлины в размере 7 884 руб.

Требования мотивированы тем, что 18 июня 2019 года между Бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Клинический врачебно-физкультурный диспансер" (далее - БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер") и К. был заключен договор N 01 о целевом обучении по образовательной программе высшего образования при условии выплаты штрафа в случае неисполнения гражданином обязательств по договору. С 12 августа 2019 года ответчик обучалась в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования "Тюменский государственный медицинский университет" (далее - ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет") в пределах квоты приема на целевое обучение. 02 августа 2021 года образовательные отношения с ответчиком прекращены, в связи с окончанием обучения. В связи с тем, что К. не трудоустроилась в БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер", ей направлено требование об оплате

штрафа, которое до настоящего времени не исполнено.

[Решением](#) Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2024 года искивые требования ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет" удовлетворены частично. С К. в пользу ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет" взыскан штраф по договору о целевом обучении в размере 230 000 руб. и в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины 7 884 руб.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08 октября 2024 года [решение](#) Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2024 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе К. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В обоснование доводов кассационной жалобы указывает, что несоблюдение порядка начисления штрафа, предусмотренного нормативным документом, наличие у сторон действующего договора о целевом обучении, отсутствие обращения заказчика целевого обучения в образовательное учреждение делает невозможным начисление и предъявление к оплате штрафа. Ссылаясь на [пункт 6 статьи 71.1](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", полагает, что суды неверно применили указанные положения закона, поскольку до расторжения договора о целевом обучении стороны вправе его исполнить даже с нарушением срока трудоустройства. Отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о расторжении договора о целевом обучении либо об одностороннем порядке отказе заказчика от договора, в связи с чем, заказчик договора не вправе направлять в образовательное учреждение уведомление о неисполнении гражданином обязательств по договору. Считает, что нарушен порядок начисления штрафа, поскольку без уведомления заказчика целевого обучения, без расторжения договора начисление штрафа не представляется возможным. Выражает несогласие с взысканным размером штрафа, полагает его несоразмерным, ходатайствует об уменьшении размера штрафа на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Считает, что обязательства ею были не исполнены по уважительной причине, в связи с трудоустройством в бюджетное учреждение Тюменской области "Областная клиническая больница N 1".

К., представитель ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет" в судебное заседание не явились, надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с [частью 3 статьи 167](#), [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным, рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

На основании [части 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным

судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационных жалоб, изучив материалы гражданского дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18 июня 2019 года между БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер" и К. заключен договор N 01 о целевом обучении, по условия которого ответчик обязуется освоить образовательную программу высшего образования, специальность 31.08.39 "Лечебная физкультура и спортивная медицина", форма обучения очная, программа ординатуры, и осуществить трудовую деятельность в соответствии с полученной квалификацией на условиях настоящего договора. БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер" в период освоения гражданином образовательной программы обязуется организовать предоставление гражданину мер поддержки и обеспечить трудоустройство гражданина в соответствии с квалификацией, полученной в результате освоения образовательной программы на условиях настоящего договора.

Организация, осуществляющая образовательную деятельность - ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет".

В соответствии с разделом 3 договора место осуществления гражданином трудовой деятельности в соответствии с квалификацией, полученной в результате освоения образовательной программы, устанавливается в организации, являющейся заказчиком по настоящему договору. Срок осуществления гражданином трудовой деятельности в организации, в которую будет трудоустроен, составляет 3 года. Указанный срок длится с даты заключения трудового договора, а при не заключении трудового договора в установленный срок трудоустройства - с даты истечения установленного срока трудоустройства.

Помимо обязанности освоить образовательную программу, установленную в разделе V указанного договора, на гражданина возложена обязанность после окончания обучения в срок не позднее 3 месяцев с момента отчисления из образовательной организации в связи с получением образования (завершением обучения),

Главой VI договора предусмотрена ответственность сторон. Гражданин в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств, по настоящему договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в соответствии с частью 6 статьи 71.1 Федерального закона от 29 декабря 2021 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации, в течение 3 месяцев.

Приказом от 12 августа 2019 года N 1154 К. зачислена с 01 сентября 2019 года в ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет" на обучение по программе ординатуры по специальности "Лечебная физкультура и спортивная медицина".

31 августа 2021 года приказом N 1051 орд от 02 августа 2021 года К. отчислена из ФГБОУ ВО Тюменский государственный медицинский университет" в связи с получением образования по программе ординатуры.

17 ноября 2022 года Департамент здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа

- Югры уведомил К. о том, что до настоящего времени, последняя не трудоустроилась в БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер", согласно условиям договора о целевом обучении.

Требование об оплате штрафа ответчиком не получено, 25 февраля 2023 письмо вернулось в адрес истца.

Ссылаясь на то, что К. нарушено условие договора о целевом обучении, поскольку она не трудоустроилась в БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер", образовательное учреждение обратилось в суд с иском о взыскании штрафа, предусмотренного [частью 6 статьи 71.1](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в размере 468 404 руб. 30 коп.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статьи 55](#) Конституции Российской Федерации, [статей 309, 330, 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 21 марта 2019 N 302 "О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 года N 1076", исходил из того, что К. по окончании обучения в отсутствие каких-либо уважительных причин не исполнила обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет в том учреждении, с которым был заключен договор о целевом обучении, в связи с чем с нее подлежит взысканию штраф.

Разрешая ходатайство ответчика о снижении размера штрафа, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в [пункте 69](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", приняв во внимание, что взысканный штраф будет расходоваться исключительно по усмотрению образовательной организации (истца) и не подлежит возврату в бюджет в качестве неизрасходованных денежных средств, выделенных в пределах квоты на бесплатное обучение граждан, учел характер спорных правоотношений, требования справедливости и соответствия штрафа последствиям нарушения обязательств, пришел к выводу о снижении размера штрафа до 230 000 руб.

Проверяя законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия соглашается с постановленными судебными постановлениями и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, приняты в соответствии с правилами [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующие спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Отношения по целевому обучению регулируются [статьей 56](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с которой

гражданин, поступающий на обучение по образовательной программе среднего профессионального или высшего образования либо обучающийся по соответствующей образовательной программе, вправе заключить договор о целевом обучении с федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Согласно [части 6 статьи 56](#) указанного Федерального закона в случае неисполнения гражданином, заключившим договор о целевом обучении, предусмотренных договором о целевом обучении обязательств по освоению образовательной программы и (или) осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет, он обязан возместить заказчику целевого обучения расходы, связанные с предоставлением мер поддержки.

В соответствии с [частью 6 статьи 71.1](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в случаях неисполнения заказчиком целевого обучения обязательства по трудоустройству гражданина, принятого на целевое обучение в соответствии с [частью 1 настоящей статьи](#), а гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет наряду с ответственностью, предусмотренной [частями 5 и 6 статьи 56](#) настоящего Федерального закона, заказчик целевого обучения или гражданин, принятый на целевое обучение в соответствии с [частью 1 настоящей статьи](#), выплачивает организации, осуществляющей образовательную деятельность, в которой обучался гражданин, штраф в размере расходов федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, осуществленных на обучение гражданина, который направляется на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования.

Порядок выплаты указанного штрафа, порядок и основания освобождения сторон договора о целевом обучении от его выплаты, порядок определения его размера и направления на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, осуществляемой за счет средств федерального бюджета, устанавливаются Правительством Российской Федерации в положении о целевом обучении, а за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Согласно [пункту 30](#) Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2019 года N 302 (действующего на дату заключения договора о целевом обучении), если гражданин отчислен из организации, осуществляющей образовательную деятельность, в которой он обучался в соответствии с договором о целевом обучении (за исключением отчисления в порядке перевода), или освоил образовательную программу и не приступил к осуществлению трудовой деятельности в соответствии с договором о целевом обучении, или освоил образовательную программу и не прошел аккредитацию специалиста до истечения срока прохождения аккредитации специалиста, или трудовой договор расторгнут по инициативе гражданина (по собственному желанию) в соответствии со [статьей 80](#) Трудового кодекса Российской Федерации до истечения срока, указанного в [абзаце 3 подпункта "б" пункта 3](#) данного Положения, договор о целевом обучении расторгается, заказчик освобождается от ответственности за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении, гражданин несет ответственность за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении.

Согласно [пункту 53](#) указанного Положения, в случае неисполнения гражданином, принятым на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в пределах квоты, установленной Правительством

Российской Федерации, обязательства по осуществлению трудовой деятельности, в течение 3 лет, гражданин выплачивает штраф в размере расходов федерального бюджета, осуществленных на обучение гражданина в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств федерального бюджета (далее - штраф).

Пунктом 54 указанного Положения предусмотрено, что штраф выплачивается организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств федерального бюджета, в которой гражданин обучался в соответствии с договором о целевом обучении.

В соответствии с пунктом 58 указанного Положения, если гражданин не исполнил обязательства по осуществлению трудовой деятельности в связи с незавершением освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении, размер штрафа определяется в соответствии с нормативными затратами пропорционально доле, которую составляет период фактического обучения по образовательной программе (дней) от срока обучения по образовательной программе, установленного федеральным государственным образовательным стандартом (с учетом формы обучения и иных условий, установленных федеральным государственным образовательным стандартом).

Аналогичные нормы изложены в Положении о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 года N 1681, которые утратили силу с 01 мая 2024 года, в связи с принятием Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2024 года N 555.

Руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, суды пришли к правильному выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, исчисленного от величины понесенных на обучение расходов, поскольку несмотря на то, что обучение К. было завершено, она не трудоустроилась в ту организацию, с которой был заключен договор о целевом обучении.

Тот факт, что ответчик после получения обучения трудоустроилась в иное бюджетное учреждение, не является основанием для освобождения от оплаты штрафа, поскольку обязательства по трудоустройству было дано иному учреждению, которое нуждалось в медицинских кадрах и предоставило К. возможность обучения за счет средств бюджета.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что договор о целевом обучении между сторонами не расторгнут, не могут быть приняты во внимание, поскольку не соблюдение его условий и послужило поводом для обращения в суд, что нашло свое подтверждение при рассмотрении спора по существу.

Указание на то, что штраф начислен необоснованно, так как истец получил информацию от неуполномоченного лица (Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры), тогда как информация должна быть получена от заказчика целевого обучения (БУ "Клинический врачебно-физкультурный диспансер"), не могут быть приняты во внимание, поскольку бюджетные медицинские учреждения округа являются подведомственными Департаменту здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения требований, так

как в месячный срок после расторжения договора о целевом обучении какого-либо уведомления заказчиком в письменной форме о выплате штрафа ему не направлено, выводов суда не опровергают, правового значения для разрешения настоящего спора не имеют, поскольку данное требование было направлено в 2023 году.

Установив, что ответчиком обязательства, предусмотренные договором о целевом обучении, не исполнены, суды с учетом принципов разумности и справедливости, в том числе соразмерности заявленных к взысканию расходов фактическим обстоятельствам дела, пришли к правильному выводу о возможности снижения размера штрафа до 230 000 руб., поскольку данный размер обеспечивает разумный баланс между применяемой к ответчику мерой ответственности и нарушением прав истца.

Вопреки доводам кассационной жалобы, нарушений при применении положений [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации судами не допущено, как и не установлено оснований для еще большего снижения суммы штрафа. Не указано на наличие таких оснований и в доводах кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего гражданского дела судами не допущено нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, в связи с чем оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

[решение](#) Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2024 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08 октября 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу К. - без удовлетворения.
