



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17.09.2025

Дело № А40-292066/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2025

Полный текст постановления изготовлен 17.09.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Корниенко В.А., Обарчука А.А.,

при участии в заседании:

от МИ ФНС по камеральному контролю: Гармаева Е.Б. по доверенности от
04.08.2025, паспорту;

от Московского УФАС России: Шкраба А.А. по доверенности от 10.01.2025,
удостоверению;

от ИП Полуэктовой Н.Г.: не явился, извещён;

рассмотрев 17.09.2025 в судебном заседании кассационную жалобу МИ ФНС по
камеральному контролю,

на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2025,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2025,

по делу № А40-292066/2024

по заявлению МИ ФНС по камеральному контролю
к Московскому УФАС России,

третье лицо: ИП Полуэктова Н.Г.,
об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по камеральному контролю (далее - заявитель, инспекция) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России (далее - антимонопольный орган, управление) об оспаривании решения от 19.09.2024 по делу № 077/06/106-12579/2024 о нарушении законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ИП Полуэктова Н.Г. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2025, отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что в управление поступила жалоба предпринимателя (реестровый номер жалобы 202400132489016284) на действия инспекции при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному содержанию административного здания (нежилого фонда) (Закупка № 0173100017724000006) (далее - запрос котировок).

Жалоба отозвана предпринимателем посредством Единой информационной системы, в соответствии с положениями ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Вместе с тем письмом ФАС России от 11.10.2023 № МШ/83640/23 установлено, что в случае если в жалобе содержатся указания на действия (бездействия) Заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства об осуществлении закупок ФАС России (территориальный орган) обязан провести внеплановую проверку.

На основании вышеизложенного, управлением была проведена внеплановая проверка действий инспекции по доводам, изложенным в составе жалобы предпринимателя, в ходе которой было установлено, что инспекцией были объединены в один лот работы по техническому обслуживанию зданий, сооружений и услуги по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий.

При этом, как в отношении закупочных процедур, объектом которых являются работы по техническому обслуживанию зданий, сооружений, так и в отношении закупочных процедур, объектом которых являются работы услуги по услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий, приложением «Дополнительные требования к участникам закупки отдельных

видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - приложение), предусмотренным постановлением Правительства № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 2571), определены различные дополнительные требования к участникам закупочных процедур, что ограничивает участников закупки, так как лица, обладающие исключительно опытом оказания услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий, либо обладающие исключительно опытом выполнения работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений, не могут принять участие в закупке, ввиду отсутствия необходимо опыта.

19.09.2024 решением Московского УФАС России установлено нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения инспекции в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались следующим.

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, должно содержать требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч. 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе

(при наличии такого требования).

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Подпунктом «а» п. 1 Постановления № 2571 установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно Приложению. Соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными Приложением.

Согласно пп. «а» п. 3 Постановления № 2571 его положения применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом:

- позиция Приложения применяется с учетом положений п. 3 Постановления № 2571 в случае, если объект закупки включает один или несколько закупаемых товаров, работ, услуг, указанных в приложении в соответствующей позиции графы «Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки, наименование товаров, работ, услуг, являющихся объектом отдельных видов закупок»;
- позиции 14, 15 и 36 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей.

Согласно п. 14 Приложения при проведении закупочной процедуры объектом которой являются работы по текущему ремонту зданий, сооружений к участникам закупочной процедуры предъявляются дополнительные требования о наличии у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

- 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по текущему ремонту зданий, сооружений;
- 2) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Согласно п. 36 Приложения при проведении закупочной процедуры объектом которой являются услуги по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий к участникам закупочной процедуры предъявляются дополнительные требования о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий.

Судами установлено, что согласно извещению об осуществлении закупки, объектом закупочной процедуры является оказание услуг по комплексному содержанию административного здания (нежилого фонда), максимальное значение цены контракта составляет 4 586 600,00 руб., при этом дополнительные требования к участникам закупки установлены Заказчиком в соответствии с п. 14 и п. 36 Приложения.

Соответственно закупка проводится как на услуги по уборке зданий, помещений, так и на услуги по техническому обслуживанию зданий и помещений.

Однако, положениями Постановления № 2571 разграничены требования, касающиеся опыта выполнения услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий (п. 36) и работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений (п. 14). При этом, Заказчик в документации установил дополнительные требования к участникам и по п. 36 и по п. 14.

Оценив представленные доказательства в порядке главы 7 АПК РФ, суды пришли к выводу, что формирование объекта закупки подобным образом, то есть объединение нескольких работ, в отношении которых предусмотрены обособленные требования, установленные Постановлением № 2571, ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Суды указали, что антимонопольный орган не оспаривает право Заказчика проводить закупку, применяя имеющийся ОКПД 2 81.10.10.000 «Услуги по комплексному обслуживанию помещений».

Однако наличие возможности использования данного кода не может позволять заявителю пренебрегать иными нормами законодательства о контрактной системе.

Суды исходили из того, что на основании статьи 8 Закона о контрактной системе, в целях соблюдения принципа обеспечения конкуренции заинтересованное лицо, как уполномоченный орган по осуществлению контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в силу пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе вправе осуществлять внеплановую проверку на основании любой поступившей информации о нарушении указанного законодательства, по результатам проведения которой принимается соответствующее решение.

Суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявления.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2025 по делу № А40-292066/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

В.А. Корниенко

А.А. Обарчук