

Судебный акт

Взыскание штрафа

Документ от 29.08.2023, опубликован на сайте 12.09.2023 под номером 108278, 2-я гражданская, о взыскании штрафа по договору о целевом обучении, решение (осн. требов.) изменено (без направления дела на новое рассмотрение)

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

73RS0014-02-2023-000055-48

Судья Ханбекова Н.М.
33-3963/2023

Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск
августа 2023 года

29

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Богомолова С.В.

судей Федоровой Л.Г., Завгородней Т.Н.

при секретаре Котельниковой С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Хальметовой Гузели Ахметовны на решение Николаевского районного суда Ульяновской области от 22 мая 2023 года, по гражданскому делу №2-2-57/2023, по которому постановлено:

исковые требования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» к Хальметовой Гузель Ахметовне о взыскании штрафа по договору о целевом обучении, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с Хальметовой Гузели Ахметовны в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации штраф за неисполнение обязательства по осуществлению трудовой деятельности в размере 284 943 руб.12 коп. (двести восемьдесят четыре тысячи девятьсот сорок три рубля двенадцать копеек), расходы по оплате государственной пошлины в размере 6049 руб. (шесть тысяч сорок девять рублей 00 копеек).

Заслушав доклад судьи Федоровой Л.Г., пояснения представителя Хальметовой Г.А. – Савчук Е.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» Шангай Е.П., полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» (далее - ФГБОУ ВО «Саратовский государственный медицинский

университет имени В.И.Разумовского») обратилось в суд с иском к Хальметовой Г.А. о взыскании штрафа по договору о целевом обучении, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что между Министерством здравоохранения Саратовской области, ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского», ФГБОУ ВО «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации и Хальметовой Г.А. заключен договор № *** о целевом обучении по образовательной программе высшего образования при поступлении на обучение в пределах установленной квоты приема на целевое обучение. Приказом от 16.08.2019 № *** Хальметова Г.А. зачислена в число ординаторов с 01.09.2019 по квоте целевого приема. Приказом от 30.08.2021 № *** Хальметова Г.А. отчислена из числа ординаторов с 31.08.2021 в связи с окончанием обучения. Ответчик, завершивший обучение и не имеющий вследствие этого возможности исполнить предусмотренную договором обязанность по отработке согласованного срока по полученной специальности, обязан в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.03.2019 № 302 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 № 1076» возместить истцу штраф. Предусмотренные законом основания для освобождения ответчика от гражданско - правовой ответственности по договору о целевом обучении от 06.08.2019 № *** отсутствуют. Срок обучения Хальметовой Г.А. - с 01.09.2019 по 31.08.2021. Нормативные финансовые затраты составили 284 945 руб. 30 коп., из них в 2019 году за период с 01.09.2019 по 31.12.2019 – 41 450 руб. 13 коп., в 2020 году за период с 01.01.2020 по 31.12.2020 – 139 280 руб. 64 коп., в 2021 году за период с 01.01.2021 по 31.08.2021 – 104 215 руб. 02 коп. Расчет штрафа за неисполнение обязательств по договору на целевое обучение по образовательным программам за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета осуществляется на основании Постановлением Правительства РФ от 21.03.2019 № 302 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 № 1076». Годовой объем финансирования (базовые нормативы затрат с учетом значений корректирующих коэффициентов) по программе подготовки высшего образования - программе ординатуры в 2019 году составил 124 010 руб. 62 коп. на единицу государственной услуги. Стоимость одного дня обучения рассчитана путем деления годового объема финансирования на количество дней (365 дней) и составляет 339 руб.75 коп. В 2019 году количество фактических учебных дней за период с 1 сентября 2019 года по 31 декабря 2019 года составило 122 дня, при стоимости одного дня обучения 339 руб.75 коп., стоимость подготовки за период составляет 41 450 руб.13 коп. Годовой объем финансирования (базовые нормативы затрат с учетом применяемых значений корректирующих коэффициентов к базовым нормативам затрат) по программе подготовки высшего образования - программе ординатуры, которую обучающийся осваивал в соответствии с договором о целевом обучении в 2020 году составил 139 280 руб.64 коп. на единицу государственной услуги. Стоимость одного дня обучения рассчитана путем деления годового объема финансирования на количество дней и составляет 458 руб.16 коп. За период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года, количество дней составило 304 дня, стоимость обучения за этот период составит 139 280 руб.64 коп. Годовой объем финансирования (базовые нормативы затрат с учетом применяемых значений корректирующих коэффициентов к базовым нормативам затрат) по программе подготовки высшего образования - программе ординатуры, которую обучающийся осваивал в соответствии с договором о целевом обучении в 2021 году составил 156 536 руб.97 коп. на единицу государственной услуги. Стоимость одного дня обучения рассчитана путем деления годового объема финансирования на количество дней (365 дней) и составляет 428 руб.86 коп. За период с 1 января 2021 года по 31 августа 2021 года, количество дней составило 243 дня, стоимость обучения за этот период составит 104 215 руб.02 коп. Общий объем средств, затраченных на обучение Хальметовой Г.А. за счет средств федерального бюджета составил 284 945 руб. 30 коп. 29.12.2021 в адрес ответчика было направлено требование от 24.12.2021 № 28/3016 об оплате штрафа за неисполнение обязательства по осуществлению трудовой деятельности

в размере 284 945 руб.30 коп., которое ответчик добровольно в установленные законом сроки не исполнил.

Просил суд взыскать с Хальметовой Г.А. в пользу ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России штраф за неисполнение обязательства по осуществлению трудовой деятельности в размере 284 945 руб.30 коп., а также сумму понесенных истцом расходов по оплате государственной пошлины в размере 6049 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: Министерство здравоохранения Саратовской области, ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского».

Суд первой инстанции, рассмотрев дело по существу, принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Хальметова Г.А. не соглашается с решением суда, просит его отменить.

В обоснование доводов жалобы указывают, что решение суда является незаконным, необоснованным, судом неверно установлены обстоятельства дела.

Указывает, что на основании решения Государственной экзаменационной комиссии от 09.07.2021 она признана окончившей основную профессиональную образовательную программу ординатуры на специальности «***» с присвоением квалификации «***» и 31.08.2021 ей выдан соответствующий диплом. В последующем на основании протокола Государственной экзаменационной комиссии АНО Дополнительного профессионального образования «Сибирский институт непрерывного медицинского образования» Хальметова Г.А. прошла профессиональную переподготовку по программе «***» и ей был выдан соответствующий диплом от 06.09.2021, который дает право на ведение профессиональной деятельности в сфере «***». В последующем она устроилась на должность ***, в которой работает по настоящее время. Таким образом, она не может осуществлять свою деятельность в должности ***. Ссылаясь на нормы действующего законодательства, считает, что заключенный с истцом договор является ученическим, регулируется нормами трудового права, не предусматривающими взыскание штрафных санкций за нарушение условий договора. Полагает, что у суда отсутствовали основания для взыскания с неё штрафа, как меры гражданско-правовой ответственности. Обращает внимание на то, что ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского» и ГУЗ «***» имеют один источник финансирования за счет средств областного бюджета. Считает, что суд не учел её семейное и материальное положение, а так же то обстоятельство, что она в настоящее время проходит курс лечения, который продлится до осени 2023 года.

В возражениях на апелляционную жалобу ФГБОУ ВО «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» считает решение суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства своевременно и надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06.08.2019 между Хальметовой Г.А. и Министерством здравоохранения Саратовской области, ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского», ФГБОУ ВО «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации был заключен договор № *** о целевом обучении по образовательной программе высшего

образования при поступлении на обучение в пределах установленной квоты приема на целевое обучение (л.д.20-26).

Согласно п.11 Договора гражданин обязуется освоить образовательную программу высшего образования в соответствии с характеристиками освоения гражданином образовательной программы, определенными разделом II настоящего договора, и осуществить трудовую деятельность в соответствии с полученной квалификацией на условиях настоящего договора

Согласно п.2.1 Договора гражданин поступает на целевое обучение в пределах установленной квоты приема на целевое обучение по образовательной программе высшего образования – программе ординатуры в соответствии со следующими характеристиками обучения: код и наименование специальности: ***, уровень образования – высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации по программе ординатуры, по очной форме обучения, в ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава Российской Федерации.

В соответствии с п.3.1 Договора место осуществления гражданином трудовой деятельности в соответствии с квалификацией в результате освоения образовательной программы, устанавливается в организации, являющейся работодателем по настоящему договору – ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского» в должности и (или) специальности врача-терапевта.

Приказом № *** от 16.08.2019 ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава РФ Хальметова Г.А. зачислена на целевое обучение в ординатуру за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в 2019 году на период с 01.09.2019 по 31.08.2021 (л.д.27).

Приказом № *** от 30.08.2021 ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава РФ Хальметова Г.А. отчислена из числа ординаторов с 31.08.2021 в связи с окончанием обучения (л.д.28).

Принятое обязательство, предусмотренное договором о целевом обучении по образовательной программе высшего образования при поступлении на обучение в пределах установленной квоты приема на целевое обучение от 06.08.2019, о трудоустройстве в государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского» по специальности ***, Хальметовой Г.А. не выполнено.

Согласно п.8.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в соответствии с частью 6 статьи 71.1 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Истец, ссылаясь на то, что ответчица, завершившая обучение и не исполнившая предусмотренную договором обязанность по трудоустройству по полученной специальности обязана возместить истцу штраф, обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» Министерства здравоохранения РФ, проанализировав представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 56, 71.1 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании», постановления Правительства РФ от 21.03.2019 № 302 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования и признании утратившим силу постановления Правительства РФ от 27.11.2013 № 1076», действовавшего на момент заключения договора о целевом обучении между сторонами, установив факт неисполнения Хальметовой Г.А. добровольно принятых на себя обязательств по договору о целевом обучении, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании в пользу истца штрафа за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении.

Суд проверил расчет истца и определил размер штрафа в сумме 284 943,12 руб.

отношению по целевому обучению регулируются статьей 56 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которой гражданин, поступающий на обучение по образовательной программе среднего профессионального или высшего образования либо обучающийся по соответствующей образовательной программе, вправе заключить договор о целевом обучении с федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Согласно части 6 статьи 56 вышеназванного Федерального закона в случае неисполнения гражданином, заключившим договор о целевом обучении, предусмотренных договором о целевом обучении обязательств по освоению образовательной программы и (или) осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет он обязан возместить заказчику целевого обучения расходы, связанные с предоставлением мер поддержки.

Порядок выплаты указанного штрафа, порядок и основания освобождения сторон договора о целевом обучении от его выплаты, порядок определения его размера и направления на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, осуществляемой за счет средств федерального бюджета, устанавливаются Правительством Российской Федерации в положении о целевом обучении, а за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Согласно пункта 53 Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2019 № 302, в редакции, действовавшей на момент заключения договора, в случае неисполнения заказчиком обязательства по трудоустройству гражданина, принятого на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в пределах квоты приема на целевое обучение, установленной Правительством Российской Федерации, или гражданином, принятым на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в пределах квоты, установленной Правительством Российской Федерации, обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение 3 лет, заказчик или гражданин выплачивают штраф в размере расходов федерального бюджета, осуществленных на обучение гражданина в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств федерального бюджета (далее - штраф).

Согласно пункту 54 вышеназванного Положения штраф выплачивается организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования за счет средств федерального бюджета, в которой гражданин обучался в соответствии с договором о целевом обучении (далее - получатель штрафа).

Аналогичные положения содержатся в пунктах 53, 54 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2020 № 1681 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования».

Как указано в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2002 год, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2002 года, отношения, складывающиеся между гражданами и образовательными учреждениями, по обучению регулируются Законом Российской Федерации от 10.07.1992 «Об образовании», Федеральным законом от 22.08.1996 «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с последующими изменениями и дополнениями) и главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмездное оказание услуг».

Таким образом, штраф является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств по освоению образовательной программы в соответствии с условиями договора о целевом обучении.

Из приведенных правовых норм следует, что обязанность уплаты штрафа была прямо предусмотрена законом, действовавшим на дату заключения договора.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

В пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце втором пункта 71 вышеназванного постановления разъяснено, что при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, а также со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлено необходимостью установления баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Приведенные выше правовые нормы и разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации не учтены судом первой инстанции при определении размера неустойки, обстоятельства, свидетельствующие о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, на обсуждение сторон не выносились.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, согласно которому вопрос об уменьшении неустойки, взыскиваемой с лиц, не являющихся коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности, может быть

поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (части 1 и 2 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В суде апелляционной инстанции, представитель ответчика, поддерживая апелляционную жалобу и указывая на то, что судом первой инстанции не было принято во внимание материальное положение ответчика, нахождение ее на лечении, просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит изменению по ст. 328 ГПК РФ в части размера взысканного штрафа.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), предусмотренную законом или договором.

В силу ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, ответчик не осуществляет предпринимательскую деятельность, в связи с чем, суд первой инстанции вправе был снизить размер неустойки по своей инициативе, однако указанных процессуальных действий суд первой инстанции не совершил, п.1 ст. 333 ГК РФ не применил, тогда как размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательства.

При таком положении, судебная коллегия считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и взыскать с ответчицы в пользу истца сумму штрафа в размере 100 000 рублей, что обеспечит разумный баланс между применяемой к ответчику мерой ответственности и нарушением прав истца, при таких обстоятельствах решение суда подлежит изменению.

Уменьшая сумму штрафа до 100 000 рублей судебная коллегия исходит из материального положения ответчицы, которая с 05.04.2023 находится на лечении в ГУЗ «***», требований справедливости и соответствия штрафа последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика с учетом конкретных обстоятельств дела, характера спорных правоотношений, а также последствия для истца в результате нарушения его прав.

Доводы апелляционной жалобы, суть которых сводится к тому, что оснований для взыскания штрафа не имелось, поскольку ответчица осуществляет трудовую деятельность в учреждении здравоохранения *** в должности ***, подлежат отклонению, договор о целевом обучении был заключен сторонами в связи с необходимостью обеспечения потребности в кадрах ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница № 2 им. В.И. Разумовского» именно специалиста – ***, данное условие договора ответчицей исполнено не было.

В остальной части выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Николаевского районного суда Ульяновской области от 22 мая 2023 года изменить.

Уменьшить взысканный с Хальметовой Гузели Ахметовны в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И.Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации штраф за неисполнение обязательства по осуществлению трудовой деятельности до 100 000 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Хальметовой Гузели Ахметовны без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации через Николаевский районный суд Ульяновской области.

Председательствующий

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 1 сентября 2023 года.