



107085_3353143



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.08.2025

Дело № А40-268110/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 29.07.2025

Полный текст постановления изготовлен 05.08.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей А.А. Обарчука, Ю.С. Петропавловской

при участии в заседании:

от Московской Государственной консерватории имени П.И. Чайковского:

Якубова И.Б. по доверенности от 26.05.2025;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве:

Даутова А.Н. по доверенности от 20.06.2025;

от общества с ограниченной ответственностью «Брокер групп»: представитель
не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по городу Москве на решение
Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2025, постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025 по делу № А40-268110/2024

по заявлению Московской Государственной консерватории имени П.И. Чайковского к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве об оспаривании решения,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Брокер групп»

УСТАНОВИЛ:

Московская Государственная консерватории имени П.И. Чайковского (далее - Консерватория) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) от 16.08.2024 по делу № 077/06/106-11206/2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Брокер групп» (далее - ООО «Брокер групп», общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Консерватория возражает против ее удовлетворения.

В судебном заседании представитель Московского УФАС России доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель Консерватории возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва.

Общество явку уполномоченного представителя в заседание не обеспечило, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Брокер групп» на действия Консерватории при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений (Закупка № 0373100070124000010) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения упомянутой жалобы антимонопольный орган признал ее обоснованной, выявив в действиях заказчика нарушение требований части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе ввиду немотивированного установления в документации дополнительных требований по двум позициям приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации". Выдано предписание.

Изложенное послужило основанием для обращения Консерватории в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают

их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания указанных обстоятельств, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Проанализировав обстоятельства дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями

статей 22, 31, 34, 42 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации", и пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований.

Поэтому суды исходили из того, что установление к участникам закупки двух дополнительных требований (пункты 5, 14) объясняется в настоящем случае спецификой закупаемых Консерваторией услуг: участнику аукциона необходим доступ в помещения, в которых хранятся музейные предметы, ценности, коллекции, архивные документы, кроме того, не достаточно иметь только опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений. Участник в обязательном порядке должен иметь и опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Как указали суды, в рассматриваемом случае заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из того, что объект является особо ценным объектом национального наследия России, а услуги подлежали оказанию в помещениях, хранящих музейные ценности, невозможные к восстановлению в случае их повреждения или утраты.

Кроме того, второе дополнительное требование было установлено заказчиком в соответствии с пунктом 14 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации", а именно по пункту 14 "Услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений",

которым предусмотрено наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений.

Суды указали, что применение дополнительного требования в соответствии с пунктом 5 не может заменить необходимого опыта по оказанию услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений, предусмотренного пунктом 14, тем более, что все перечисленные здания, указанные в извещении являются объектами культурного наследия, поэтому заказчик счел необходимым установить второе дополнительное требование, в соответствии с пунктом 14 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации".

Суды отметили, что заказчиком объявлены в одном лоте только одни работы и услуги, что следует из извещения, которые не могут образовать разные товарные рынки. Данные дополнительные требования были установлены только с одной целью, получить опытного исполнителя по контракту, который в процессе исполнения своих обязательств не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия.

При указанных обстоятельствах, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствует закону и нарушают права и законные интересы Консерватории.

Суд кассационной инстанции находит указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права,

иная оценка обстоятельств не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов.

Поскольку при рассмотрении дела суды правильно применили нормы материального и процессуального права, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025 по делу № А40-268110/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анисимова

Судьи

А.А. Обарчук

Ю.С. Петропавловская