



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2025 г.

Дело № А40-257201/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2025 г.

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2025 г.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Корниенко В. А.,

судей Обарчука А. А., Петропавловской Ю. С.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Альфа» представитель по доверенности от 15.07.2025 Романова З. С.,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве представитель по доверенности от 29.08.2025 Волокитина М. О.,

от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» представитель по доверенности от 05.02.2025 Мирошникова С. Б.,

рассмотрев 02 сентября 2025 года в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания)

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа»

на решение от 28 февраля 2025 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 20 мая 2025 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-257201/2024,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве об оспаривании решения,

третье лицо: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Управлению) с заявлением о признании недействительным решения от 11.10.2024 по делу № 077/10/104-14068/2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – Заказчик).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2025 по делу № А40-257201/2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2025, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт, считая судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм права.

От Общества в суд кассационной инстанции посредством информационной системы «Мой арбитр» поступило ходатайство об участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания). Указанное ходатайство судом кассационной инстанции удовлетворено,

судебное заседание проведено с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

От Заказчика поступили пояснения по делу, приобщенные судом к материалам дела. В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Управления возражал против удовлетворения жалобы, представитель Заказчика оставил на усмотрение суда разрешение заявленных требований.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Из материалов дела следует и установлено судами, что 05.08.2024 между Заказчиком и Заявителем заключены государственные контракты на закупку расходных медицинских изделий № 0885-44-2024 № 0886-44-2024 на закупку расходных медицинских изделий (далее – Контракты).

На основании ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44-ФЗ) Заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от исполнения Контрактов, в связи с неисполнением Обществом их существенных условий. Что послужило основанием для обращения в Управление о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

По результатам проверки Комиссией Управления 11.10.2024 было принято решение по делу № 077/10/104-14068/2024 о включении сведений в отношении Общества, его генерального директора и учредителя в РНП сроком на два года.

Не согласившись с вынесенным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, правомерно руководствовался следующим.

На основании положений ч. 1 ст. 198 АПК РФ, ч. 4 ст. 200 АПК РФ для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ названный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством; заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого

решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. Закона № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с буквальным толкованием положений п. 1 ст. 310 и п. 2 ст. 450 ГК РФ односторонний отказ от обязательств возможен в случае существенных нарушений условий контракта одной из сторон. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

На основании ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в РНП.

В силу ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по

решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии со ст. 104 Закона № 44-ФЗ, а также Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правилами № 1078), антимонопольный орган осуществляет ведение РНП.

Принимая решение по настоящему делу, суды сделали обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пп.ап.6.1.3.1 раздела 6 Контракта № 0885-44-2024, поставщик должен поставить товары, выполнить сопутствующие работы и оказать сопутствующие услуги, предусмотренные электронным контрактом, спецификацией – в течение 100 календарных дней с даты заключения договора.

Согласно п. 12 Раздела 6 Приложения № 12 к Контракту, товар поставляется по заявкам в течение 3-х дней с даты подачи заявки заказчиком на поставку партии товара. Аналогичные условия содержит и контракт № 0886-44-2024.

Согласно п. 4.1 Контрактов сроки исполнения контрактов: дата начала исполнения контракта: 1 календарных дней с даты заключения исполнения контракта. Дата окончания исполнения контракта (срок исполнения контракта): 122 календарных дней с даты начала исполнения контракта.

08.08.2024, 13.09.2024 поставщику отправлены заявки на поставку товаров в полном объеме по Контрактам на адрес электронной почты, а также посредством Единой информационной системы в сфере закупок. Вместе с тем, поставка по поданным заказчиком заявкам по состоянию на 23.09.2024 не осуществлена, что со стороны Общества является нарушением существенных условий Контрактов.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчиком 23.09.2024 приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с участником, в связи с неисполнением обязательств по Контрактам. На момент проведения заседания Комиссии решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Общество связывает непоставку товара с продолжением влияния мер экспортного контроля в отношении медоборудования и медицинских изделий, отгружаемых в Россию и Белоруссию, о чем он уведомил Заказчика после принятия Заказчиком 25.09.2024 решения об одностороннем отказе.

Заявитель письмом исх. №125 просил Заказчика заключить дополнительное соглашение о продлении сроков поставки товара по Контракту, отменить принятое ранее решение об одностороннем отказе от исполнении обязательств по контракту.

В качестве подтверждения исполнитель представил копию уведомления от официального дистрибьютора компании-производителя ООО «Эбботт Лэбораториз» на территории Российской Федерации – ООО «МедКардиоСервис», подтверждающий задержку поставок в связи с дополнительным регулированием экспорта медицинских изделий в Российскую Федерацию.

Суды верно отметили, что, учитывая, что Контракты были заключены 05.08.2024, ситуация относительно экономических санкций уже существовала продолжительное время, Заявитель, как профессиональный участник рынка, действуя с должной осмотрительностью, имел возможность предусмотреть риски, которые могут возникнуть с задержкой поставки товара иностранного происхождения.

Участник закупки, самостоятельно принявший решение об участии в размещении заказа и претендующий на заключение государственного (муниципального) контракта, обязан учесть специфику контракта и соблюсти все предусмотренные условия для надлежащего исполнения обязательств. В ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в РНП.

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановлении № 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и

законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1 Постановления № 25).

Рассматриваемые правоотношения урегулированы нормами публичного права и предполагается значительно более ответственное отношение сторон к принятым на себя обязательствам. Победитель конкурентной процедуры должен осознавать, что он вступает в публично-правовые отношения, связанные с расходованием бюджетных средств на реализацию публичных экономически и социально значимых нужд, что предполагает значительно большую ответственность сторон в этих правоотношениях, в отличие от тех правоотношений, которые основаны исключительно на частноправовых началах.

Вопреки доводам Заявителя, применение экономических санкций как результат сложившейся международной политики не может быть квалифицировано как обстоятельство непреодолимой силы. На момент участия Общества в закупочных процедурах, так и при заключении государственного контракта, международные санкции в отношении Российской Федерации уже были введены. Заявитель, осуществляя предпринимательскую деятельность, не мог не знать о наличии существующих ограничений, связанных с ввозом иностранного товара на территорию Российской Федерации.

Риски, сопутствующие предпринимательской деятельности (ст. 2 ГК РФ) и возникающие последствия вследствие ненадлежащего исполнения принятых на себя обязанностей поставщик несет самостоятельно.

Таким образом, в рассматриваемом случае введение иностранными государствами ограничительных мер относится к предпринимательскому риску и не может быть принята как непреодолимая сила.

В силу ч. 5 ст. 43 Закона № 44-ФЗ подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, и в соответствии с заявкой такого участника закупки на участие в закупке.

При этом Заявитель подписал Контракты, а значит конклюдентно согласился со всеми их условиями. Подав заявку на участие в закупке, Заявитель выразил согласие исполнить контракты соразмерно своим возможностям и потребностям заказчика, поэтому должен был в полном объеме осознавать, на каких условиях и в какие сроки ему будет необходимо поставить товар, являющийся предметом контракта.

На основании изложенного, учитывая доказанный факт ненадлежащего исполнения Обществом своих обязательств по Контрактам, существенность допущенных им нарушений, а также то обстоятельство, что заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении контрактов, отсутствие со стороны Общества безусловных и убедительных доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств по контрактам, антимонопольный орган пришел к верному выводу о допущенной исполнителем при исполнении им своих обязательств по контракту недобросовестности, а потому посчитал целесообразным применение к Обществу мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в РНП.

Включение Общества в РНП не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу Общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности. Законодательство о контрактной системе не исключает возможность участия лиц, включенных в РНП, в государственных закупках, если требование об отсутствии участников в рассматриваемом реестре не заявлено заказчиками в документации о закупках.

Таким образом, суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу. Указанные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов.

Каких-либо новых доводов кассационные жалобы не содержат, а приведенные в жалобах доводы не опровергают правильности принятых по делу решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций.

Доводы кассационных жалоб сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст. 288 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2025 по делу № А40-257201/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

В. А. Корниенко

Судьи

А. А. Обарчук

Ю. С. Петропавловская