

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

02 июня 2025 года

г. Архангельск

Дело № А05-11306/2024

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2025 года

Полный текст решения изготовлен 02 июня 2025 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор» (ОГРН 1187746816608; ИНН 7743274766; адрес: 163046, г. Архангельск, ул. Поморская, д. 45, пом. 1-Н)

к контрольно-счетной палате Архангельской области (ОГРН 1112901009968; адрес: 163000, г. Архангельск, пл. В.И. Ленина, д. 1)

о признании недействительным представления в части,

с привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (ОГРН 1102901001356; ИНН 2901200111; адрес: 163000, г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 18),

- акционерного общества «Центр расчетов» (ОГРН 1152901012725; ИНН 2901263707; адрес: 163000, г. Архангельск, ул. Поморская, д. 41, пом. 1).

В заседании суда приняли участие представители:

заявителя – Неуступов К.М. (доверенность от 25.12.2024, паспорт, диплом), Барболин М.С. (доверенность от 27.12.2024, паспорт, диплом),

ответчика – Костылева Е.В. (доверенность от 25.02.2025, паспорт, диплом),

третьего лица (министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области) – Куракина И.Н. (доверенность от 25.12.2024, паспорт, диплом).

Протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Михайлова В.Е.

Суд установил следующее:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к контрольно-счетной палате Архангельской области (далее – ответчик, КСП АО) о признании недействительным представления от 24.05.2024 № 01-02/591 в части требования о возврате в областной бюджет субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), в размере 137 764 руб. 04 коп.

К участию в деле третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены министерство природных ресурсов и

лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее – министерство) и акционерное общество «Центр расчетов» (далее – АО «Центр расчетов»).

АО «Центр расчетов» явку представителя в суд не обеспечило, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В порядке части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия указанного лица, извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представители заявителя требование (с учетом уточнения) поддержали. Представитель ответчика просил в удовлетворении заявления отказать по изложенным в отзыве на заявление основаниям.

Представитель министерства поддержал позицию ответчика.

АО «Центр расчетов» представило письменное мнение, в котором просило заявление общества удовлетворить.

Выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в соответствии со статьями 157, 265, 268.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Федеральным законом от 07.02.2021 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Закон № 6-ФЗ), областным законом от 30.05.2011 № 282-22-ОЗ «О контрольно-счетной палате Архангельской области», пунктом 2.2.3.1 плана экспертно-аналитической и контрольной деятельности контрольно-счетной палаты Архангельской области на 2024 год, распоряжением от 12.01.2024 № 2-р ответчиком проведено контрольное мероприятие «Проверка соблюдения бюджетного и иного законодательства при расходовании бюджетных средств на реализацию отдельных мероприятий подпрограммы «Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности Архангельской области» государственной программы Архангельской области «Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование природных ресурсов Архангельской области» в ООО «ЭкоИнтегратор».

В ходе проведенного контрольного мероприятия ответчиком были выявлены бюджетные нарушения и недостатки. По итогам проверки составлен акт от 03.04.2024, в адрес общества внесено представление от 24.05.2024 № 01-02/591 (далее – представление), согласно которому требуется в срок до 25.12.2024 включительно:

1. Принять меры по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, а именно:

1.1. вернуть в областной бюджет субсидию в размере 12 563 024,01 руб.

2. Принять меры по пресечению и предупреждению бюджетных и иных нарушений и недостатков, а именно:

2.1. обеспечить соблюдение БК РФ, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354), постановления Правительства Архангельской области от 11.10.2013 № 476-пп, договора о предоставлении из областного бюджета субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов в области обращения с ТКО для населения и потребителей, приравненных к населению от 14.02.2023 № 1 (далее – договор № 1).

О принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах необходимо проинформировать палату в письменной форме не позднее 28.12.2024.

В ходе проверки ответчиком было установлено, за 2023 год по договору № 1 заявитель получил от министерства на возмещение недополученных доходов субсидию в размере 1 155 213 197,35 руб., кредиторская задолженность за министерством составила 333 373 437,33 руб. (акт сверки взаиморасчетов).

В расчет субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов в области обращения с ТКО, обществом были включены объемы услуг по адресам, числящимся в клиентской базе заявителя как «Потребитель», без указания конкретных реквизитов и без поступления оплаты с начала периода начислений по состоянию на 01.03.2024.

Согласно представленному АО «Центр расчетов» перечню по состоянию на 01.03.2024 с указанием в графе ФИО - «Потребитель», год рождения - «01.01.1900» открыто 6290 лицевых счетов на 11 688 потребителей; число потребителей по лицевым счетам составляет от 1 до 11. Задолженность таких потребителей на 01.03.2024 отражена в сумме 25 820 650,20 руб. за период от 2 до 50 месяцев.

За период 2023 года неустановленным потребителям начислено 8 425 982,25 руб. стоимости услуг, что привело к получению из областного бюджета субсидии на общую сумму 12 563 024,01 руб.

Ответчик пришел к выводу о том, что заявитель в отсутствие информации о категории помещений, о наличии в них граждан и их количеству, не имея подтверждения получения потребителями услуг в виде оплаты за них на протяжении длительного периода, не доказал право на компенсацию затрат. Возмещение компенсации при указанных условиях противоречит принципам законодательства, поскольку не направлено на достижение основной цели – возмещение ресурсоснабжающей организации понесенных ею экономических потерь, кроме того, не обеспечивает баланс частного и публичного начал в сфере экономической деятельности.

В ходе судебного разбирательства ответчиком были внесены изменения в оспариваемое представление в части срока его исполнения (изменения от 25.12.2024 № 01-02/1279).

Кроме того, на основании представленных заявителем данных о взысканной в судебном порядке задолженности, данных АО «Центр расчетов» о произведенных оплатах, а также представленных ППК «Роскадастр» данных о правообладателях жилых помещений и представленных УМВД России по Архангельской области данных о зарегистрированных в жилых помещениях гражданах, КСП АО были внесены изменения в оспариваемое представление на сумму 4 471 244,87 руб. С учетом внесенных изменений ответчик признал обоснованным получение обществом средств субсидии в отношении 4144 потребителей по 2481 адресам.

На основании внесенных ответчиком в оспариваемое представление изменений (изменения от 20.05.2025 № 01-02/508) субсидия к возврату составляет 8 091 779,14 руб. (12 563 024,01 руб. – 4 471 244,87 руб.).

С учетом принятого судом уточнения предмета заявленного требования представление ответчика от 24.05.2024 № 01-02/591 (в редакциях от 25.12.2024 и от 20.05.2025) оспаривается обществом в части требования о возврате в областной бюджет субсидии в размере 137 764,04 руб.

В споре находится эпизод о правомерности получения обществом средств субсидии в размере 137 764,04 руб. в связи с оказанием услуг по вывозу ТКО от 120

жилых помещений, которые принадлежат на праве собственности муниципальным образованиям и которые в рассматриваемый период являлись пустующими.

Общество ссылается на законность и обоснованность получения средств субсидии в спорном размере.

Ответчик в отзыве на заявление указывает, что подтверждение образования ТКО у льготной категории потребителей и, следовательно, поставленного им ресурса у заявителя отсутствуют, соответственно требования пункта 5, подпункта 3 пункта 15 Порядка предоставления субсидий на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 11.10.2013 № 476-пп (далее – Порядок № 476-пп) и пунктов 1.1, 3.2.1, 5.2.2 договора № 1 не выполняются. Анализ норм статей 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пунктов 56(2), 148(34), 148(36), 148(44) Правил № 354 указывает на презумпцию постоянного использования жилых помещений их собственником в жилищном законодательстве. Правоотношения между органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, предоставляющим субсидию, и заявителем, получающим субсидию, регулируются нормами БК РФ. При рассмотрении бюджетных правоотношений презумпция права, возникающая из жилищных правоотношений, не применяется, поскольку в бюджетном законодательстве отсутствует безусловная обязанность компенсировать межтарифную разницу по неподтвержденному объему коммунальных услуг, а применяемый истцом расчет объема потребления услуг не носит императивный характер. Правовая природа субсидии в статье 78 БК РФ носит компенсационный характер, что предполагает подтверждение понесенных расходов на реализацию коммунальных услуг. В противном случае возмещение затрат по неподтвержденным данным об оказанных услугах может приводить к искусственно завышаемой потребности в субсидии и позволять получить неосновательное обогащение за счет средств бюджета. В отсутствие доказательств использования жилых помещений, соответственно, отсутствия доказательств пользования коммунальными услугами, не имеется оснований для возмещения недополученных доходов, ввиду неподтверждения объемов поставленных коммунальных услуг и несения затрат на ее оказание.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 198 АПК РФ такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Частью 2 статьи 117 АПК РФ также предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными (часть 1 статьи 115 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установленный в части 4 статьи 198 АПК РФ срок определен законодателем в соответствии с его исключительной компетенцией, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с

заявлением о признании ненормативных актов недействительными, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм АПК РФ, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что срок обращения в суд по делам, рассматриваемым по правилам главы 24 АПК РФ, начинается исчисляться со дня, следующего за днем, когда лицу стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности, о привлечении к ответственности (часть 4 статьи 113 и часть 4 статьи 198 АПК РФ).

Пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления (заявления) к производству суда.

При этом срок для подачи соответствующего заявления не является пресекательным и может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле, обратившегося с таким заявлением, если суд признает причину пропуска срока уважительной.

Как следует из материалов дела, оспариваемое представление получено обществом 29.05.2024. С рассматриваемым заявлением в арбитражный суд общество обратилось 05.09.2024, т.е. с пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока на 7 дней. Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока со ссылкой на незначительность просрочки обращения с заявлением в суд.

Из материалов дела видно, что обращению с рассматриваемым по делу заявлением предшествовали действия ответчика по получению у УМВД России по Архангельской области и ППК «Роскадастр» сведений о правообладателях и зарегистрированных гражданах в отношении более пяти тысяч адресов.

В данном случае, суд считает, что незначительность (7 дней) пропуска процессуального срока, не свидетельствует о злоупотреблении обществом процессуальными правами.

С учетом приведенных обстоятельств, незначительности нарушения процессуального срока на обращение в суд с рассматриваемым заявлением, а также подтверждения действительного намерения общества на оспаривание представления, суд пришел к выводу о восстановлении обществу процессуального срока на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Таким образом, обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативного акта недействительным (решения, действий, бездействия незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: во-первых, несоответствия таких актов (решения, действий, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а во-вторых, нарушения ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам:

В соответствии со статьей 265 БК РФ в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, осуществляется государственный (муниципальный) финансовый контроль, который подразделяется на внешний и внутренний. Внешний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью соответственно Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований установлены Законом № 6-ФЗ.

В силу пункта 1 статьи 268.1 БК РФ органы внешнего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внешнего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, в ходе исполнения бюджета; контроль за достоверностью, полнотой и соответствием нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, квартального и годового отчетов об исполнении бюджета; контроль в других сферах, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (далее – Закон № 41-ФЗ) и Законом № 6-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 268.1 БК РФ при осуществлении данных полномочий органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии, анализ, обследования, мониторинг в ходе осуществления ими в установленном порядке контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в соответствии с Законом № 41-ФЗ и Законом № 6-ФЗ; направляются объектам контроля представления, предписания.

Согласно пункту 1 статьи 266.1 БК РФ объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются, в том числе, юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели, получающие средства из соответствующего бюджета на основании договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета и (или) государственных (муниципальных) контрактов, кредиты, обеспеченные государственными и муниципальными гарантиями.

В соответствии с положениями статьи 16 Закона № 6-ФЗ контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить организации и их должностным лицам представления для их рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений (часть 1).

Органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, а также организации в течение одного месяца со дня получения представления обязаны уведомить в письменной форме контрольно-счетный орган о принятых по результатам рассмотрения представления решениях и мерах (часть 3).

Ответчик является органом, уполномоченным на осуществление внешнего государственного финансового контроля в сфере бюджетных правоотношений.

Оспариваемое представление вынесено в пределах предоставленных КСП АО полномочий и обладает признаками ненормативного правового акта, поскольку содержит властные указания по устранению выявленных проверкой нарушений, порождает для заявителя правовые последствия, обязывает его к совершению определенных действий, в том числе связанных с его экономической деятельностью, а также затрагивает сферу его имущественных прав и законных интересов.

В соответствии с пунктами 12 и 13 статьи 24.9 Закона № 89-ФЗ наряду со льготами, установленными федеральными законами в отношении физических лиц, льготные тарифы в области обращения с ТКО устанавливаются при наличии соответствующего закона субъекта Российской Федерации. Нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации устанавливаются лица, имеющие право на такие льготы, основания для предоставления льгот и порядок компенсации выпадающих доходов организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Перечень потребителей или отдельных категорий потребителей, имеющих право на льготные тарифы в области обращения с твердыми коммунальными отходами (за исключением физических лиц), подлежит опубликованию исполнительным органом субъекта Российской Федерации в порядке, установленном правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Статьей 4 Закона Архангельской области от 16.12.2019 № 205-13-ОЗ «Об установлении лиц, имеющих право на льготы в области обращения с твердыми коммунальными отходами, оснований для предоставления таких льгот и порядка компенсации выпадающих доходов организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее – Областной закон) предусмотрено, что право на льготы в Архангельской области имеют население и потребители, приравненные к населению.

Согласно подпунктам 5 и 6 пункта 1 статьи 3 Областного закона население – физические лица, за исключением индивидуальных предпринимателей, владеющие (пользующиеся) жилыми помещениями на законных основаниях, приобретающие коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами для собственных коммунально-бытовых нужд; потребители, приравненные к населению, – лица, приобретающие услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в целях предоставления населению коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Статьей 6 Областного закона предусмотрена компенсация выпадающих организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с ТКО, возникающих в результате установления льготных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляется путем предоставления указанным организациям субсидий из областного бюджета (далее – субсидии) в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. Субсидии предоставляются уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области в сфере обращения с отходами производства и потребления. Субсидии предоставляются в соответствии с договорами на компенсацию выпадающих доходов организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, заключенными между уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, указанным в пункте 2 настоящей статьи, и организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Как установлено пунктом 1 статьи 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 78 БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также субсидий, указанных в пунктах 6 и 7 статьи 78 Кодекса), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов – в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 78 БК РФ нормативные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц – производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении;

4) случаи и порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, предоставленных в целях финансового обеспечения затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, не использованных в отчетном финансовом году (за исключением субсидий, предоставленных в пределах суммы, необходимой для оплаты денежных обязательств

получателя субсидии, источником финансового обеспечения которых являются указанные субсидии);

5) положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и органом государственного (муниципального) финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий их получателями.

Согласно пункту 3.1 статьи 78 БК РФ в случае нарушения получателями предусмотренных этой статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 настоящей статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 179 БК РФ, пунктом 1 статьи 33 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», подпунктом 1 пункта 1 статьи 34 Устава Архангельской области, постановлением Правительства Архангельской области от 10.07.2012 № 299-пп «О порядке разработки и реализации государственных программ Архангельской области», утвержден Порядок № 476-пп.

Согласно данному Порядку главным распорядителем средств областного бюджета, предусмотренных на предоставление субсидий, является министерство.

Как указано в пункте 5 Порядка № 476-пп целью предоставления субсидий является возмещение региональным операторам по обращению с ТКО недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов в сфере обращения с ТКО.

Предоставление субсидий осуществляется министерством на основании заключенных с региональными операторами по обращению с ТКО договоров на компенсацию выпадающих доходов (пункт 6 Порядка № 476-пп).

Согласно пункту 15 Порядка № 476-пп для расчета размера субсидии используются следующие базовые величины:

- 1) установленные постановлением агентства для получателя субсидии:
 - а) льготные тарифы на услуги регионального оператора по обращению с ТКО;
 - б) экономически обоснованные тарифы на услуги регионального оператора по обращению с ТКО;
- 2) установленные постановлением министерства нормативы накопления ТКО, выраженные в количественных показателях объема;
- 3) объемы ТКО, в отношении которых осуществлены транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание и (или) захоронение получателем субсидии населению и потребителям, приравненным к населению, определенные на основании нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, установленных постановлением министерства, и/или определенных на основании количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

Объемы ТКО, в отношении которых оказаны услуги получателем субсидии населению и потребителям, приравненным к населению, подтверждаются данными бухгалтерского учета за отчетный период и (или) за период корректировки расчетов.

Размер субсидии для получателя субсидии рассчитывается по формуле:

$$C_o = (T_{opr} - T_{on}) \times V_{on}$$
, где:

C_o – размер субсидии для получателя субсидии, рублей;

Топр – экономически обоснованный тариф на услуги регионального оператора по обращению с ТКО (без НДС), рублей/куб. м;

Тон – льготный тариф на услугу регионального оператора по обращению с ТКО (без НДС), рублей/куб. м;

Вон – объем ТКО, в отношении которых получателем субсидии оказаны услуги населению и потребителям, приравненным к населению, куб. м.

В силу пункта 22 Порядка № 476-пп органы государственного финансового контроля Архангельской области осуществляют проверки получателя субсидии и лиц, указанных в пункте 5 статьи 78 БК РФ, в соответствии со статьями 268.1 и 269.2 БК РФ.

В случае выявления нарушений получателями субсидий порядка и условий предоставления субсидии, в том числе в части достижения результатов предоставления субсидии, средства субсидий подлежат возврату в областной бюджет в течение 10 рабочих дней со дня предъявления министерством соответствующего требования (пункт 23 Порядка № 476-пп).

Как следует из материалов дела, на основании соглашения об организации деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области, заключенного 29.10.2019 министерством с обществом, общество с 01.01.2020 организует на территории Архангельской области деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению ТКО.

В соответствии с пунктом 6 Порядка № 476-пп между министерством и обществом был заключен договор № 1, в пунктах 3.2.1 и 3.3 которого предусмотрены базовые величины и порядок расчета размера субсидии, аналогичные тем, которые установлены в пункте 15 Порядка № 476-пп.

Согласно пункт 5.2.2 договора № 1 общество несет ответственность за достоверность представляемых сведений, за неисполнение обязательств, предусмотренных договором и за нарушение целей и условий предоставления субсидии.

В силу пункта 5.3 договора № 1 при выявлении нарушений порядка, целей и условий порядка ее предоставления, определенных разделом III договора и Порядком № 476-пп субсидия подлежит возврату в областной бюджет.

В споре находится эпизод о необоснованном получении обществом средств субсидии в размере 137 764,04 руб. в связи с оказанием услуг по вывозу ТКО от 120 жилых помещений, которые принадлежат на праве собственности муниципальным образованиям и которые в рассматриваемый период являлись пустующими.

В соответствии с пунктом 4 статьи 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя, в том числе плату за обращение с твердыми коммунальными отходами.

Согласно части 1 статьи 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Обязанность по внесению платы за коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение (пункт 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

В силу пункта 3 части 2 статьи 19 ЖК РФ совокупность жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям, представляет собой муниципальный жилищный фонд.

Спор относительно нахождения 120 помещений в муниципальной собственности между сторонами отсутствует (на основании данных, представленных ППК «Роскадастр» и УМВД России по Архангельской области, произведена сверка помещений).

Согласно статье 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу части 3 статьи 153 ЖК РФ органы местного самоуправления несут соответствующие расходы до заселения жилых помещений муниципального жилищного фонда.

В то же время, в силу части 11 статьи 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу положений пунктов 5 и 6 части 1 статьи 3, статьи 4 Областного закона льготный тариф на услугу по обращению с ТКО применяется в отношении всех потребителей, приобретающих услуги регионального оператора по обращению с ТКО для обеспечения личных целей физических лиц в жилых помещениях.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2022 № 52-П указано, что современные условия становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами обуславливают специфику содержания данной коммунальной услуги, которая в настоящее время практически исключает возможность установления как самого факта ее потребления конкретным собственником или пользователем жилого помещения в многоквартирном доме, так и точного объема такого индивидуального потребления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2022 № 1714-О). Соответственно, сама по себе обязанность собственника жилого помещения по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО возникает не в силу факта ее реального индивидуального потребления (по крайней мере, в части приёма отходов и их транспортирования, стоимость которых, как и других элементов обращения с ТКО, в структуре данной платы не определена), а в силу презумпции необходимости для собственника – причем как пользующегося, так и не пользующегося принадлежащим ему жилым помещением – обеспечивать не только сохранность этого помещения, но и поддержание его в надлежащем санитарном состоянии в целом и прилегающей к нему территории, а также заботиться о сохранении благоприятной окружающей среды. В силу этих обстоятельств в основу регулирования отношений по предоставлению собственникам жилых помещений в многоквартирных домах коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами и расчету платы за ее оказание должен быть положен подход, обуславливающий, по общему правилу, недопустимость полного освобождения собственников отдельных помещений в многоквартирном доме от оплаты данной коммунальной услуги.

Полное освобождение собственника жилого помещения, который в нем постоянно не проживает (что подтверждается в том числе отсутствием его регистрации в соответствующем жилом помещении), от внесения платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО – с учетом ее целевой направленности и общественно значимого характера – не обеспечивало бы разумного баланса публичных и частных интересов в этой сфере отношений, а также не согласовывалось бы с конституционными принципами справедливости и равенства, требованиями о защите жизни и здоровья граждан, праве каждого на благоприятную окружающую среду и обязанности сохранять природу и окружающую среду (преамбула, статья 7, часть 3 статьи 17, часть 1 статьи 19, часть 1 статьи 20, часть 1 статьи 41, статьи 42 и 58 Конституции Российской Федерации).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023 в пункте 18 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, изложил правовую позицию о том, что неиспользование собственником

принадлежащего ему жилого помещения для постоянного проживания не является основанием для перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, таковой возможен лишь при временном отсутствии гражданина по причинам невозможности его проживания в жилом помещении в ограниченный четкими временными рамками период (командировка, стационарное лечение, нахождение в учебном заведении и т.п.).

По смыслу положений Областного закона, с учетом данной позиции Верховного Суда Российской Федерации, ситуация, когда собственник не использует жилое помещение для постоянного проживания, не освобождает его от оплаты услуги по обращению с ТКО и не исключает его из перечня лиц, имеющих право на применение льготного тарифа в отношении такого жилого помещения.

В определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2015 № 307-ЭС15-5144 по делу № А44-1491/2014, от 04.04.2016 № 304-ЭС15-3420 по делу № А70-1232/2014, от 09.11.2016 № 302-ЭС16-15158 по делу № А19-23253/2012, от 01.08.2018 № 310-ЭС18-11026 по делу № А36-5107/2016 содержится вывод о правомерности применения льготного тарифа на коммунальные услуги, оказываемые гражданам, проживающим в жилых помещениях, принадлежащих юридическому лицу.

Согласно правовой позиции, сформированной Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 09.06.2021 № 304-ЭС20-16768 по делу № А81-1744/2019, при рассмотрении дела, в рамках которого решается вопрос о применении тарифа на коммунальные услуги, оказываемые гражданам, проживающим в жилых помещениях, принадлежащих юридическому лицу, судом может быть установлено предназначение этих помещений для проживания граждан в целях удовлетворения их личных бытовых нужд.

Установление такого обстоятельства позволяет также применить при расчете стоимости коммунальных ресурсов, поставленных в подобные жилые помещения, тарифы, установленные для группы «население», поскольку иной подход ставил бы проживающих в них граждан, использующих жилые помещения для проживания в целях удовлетворения личных бытовых нужд и реализации конституционного права на жилище, в дискриминационное положение в сравнении с гражданами, проживающими в собственных жилых помещениях или жилых помещениях, принадлежащих на праве собственности публичным образованиям или иным юридическим лицам.

Установление различных тарифов для одной группы недопустимо в силу того, что это ставит потребителей коммунальной услуги в неравное положение применительно к исполнению обязанности по оплате ресурсов, что не согласуется с общеправовыми принципами равенства и справедливости.

Как неоднократно разъяснял Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 13.04.2016 № 11-П, от 25.10.2016 № 21-П, от 23.11.2017 № 32-П и пр., устанавливая соответствующее регулирование, законодатель должен руководствоваться конституционным принципом равенства, который носит универсальный характер, оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений и выступает конституционным критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона. Соблюдение данного принципа, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории (группе), которые не имеют объективного и разумного оправдания.

Таким образом, для установления возможности применения льготного тарифа необходимо выяснить, что помещение является жилым, а предоставляемый ресурс используется на коммунально-бытовые нужды.

При таких обстоятельствах, предназначение жилого помещения для проживания граждан (даже в случае если такие помещения являются пустующими) не изменяется при нахождении его в собственности юридического лица или публичного образования.

Частью 1 статьи 17 ЖК РФ установлено, что жилое помещение предназначено для проживания граждан.

Назначение жилого помещения не меняется в случае, если оно находится в собственности юридического лица, которое может использовать такое помещение только для проживания граждан и, в частности, вправе предоставлять его гражданам по договорам найма жилого помещения (статья 671 ГК РФ).

При отсутствии постоянно и временно проживающих в жилом помещении граждан объем коммунальных услуг по обращению с ТКО рассчитывается с учетом количества собственников такого помещения (пункты 56 (2) и 148 (36) Правил № 354).

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в определении от 31.01.2023 № 154-О, правило пункта 56 (2) Правил № 354 основано на презумпции постоянного использования жилых помещений их собственниками, призванной, в свою очередь, восполнить возможное отсутствие или сложность получения сведений о постоянно и временно проживающих в жилых помещениях гражданах (в том числе по причине отсутствия у них регистрации в указанных помещениях) в целях определения объема потребленных коммунальных услуг. Соответствующее правовое регулирование преследует конституционно значимые цели обеспечения справедливого баланса законных интересов всех субъектов отношений в области предоставления коммунальных услуг.

Учитывая, что жилое назначение помещений создает презумпцию его использования для целей проживания в них граждан, использование тарифов на коммунальные ресурсы, установленных для группы «население», предполагается.

В противном случае на регионального оператора по обращению с ТКО возлагались бы несвойственные ему функции по контролю за использованием жилых помещений, тогда как обязанность доказывания обстоятельств того, используется ли фактически помещение, и кто осуществляет такое пользование, на него не возложена.

Факт отнесения спорных помещений к жилым подтверждается информацией органов местного самоуправления, предоставленной по запросам ответчика, данными Росреестра. Использование спорных жилых помещений в коммерческой деятельности материалами дела не подтверждено. Факт оказания спорной категории потребителей услуги по обращению с ТКО презюмируется и ответчиком не опровергнут.

Таким образом, ответчиком не опровергнуто право общества на получение средств субсидии в сумме 137 764,04 руб.

На основании изложенного, заявленное обществом требование подлежит удовлетворению, а представление ответчика – признанию незаконным в части требования о возврате в областной бюджет средств субсидии в размере 137 764,04 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы заявителя по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор» удовлетворить.

Признать недействительным пункт 1 представления контрольно-счетной палаты Архангельской области от 24.05.2024 № 01-02/591 в части требования к обществу с

ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор» возврате в областной бюджет субсидии на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в размере 137 764 руб. 04 коп.

Ненормативный правовой акт проверен на соответствие нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Обязать контрольно-счетную палату Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор».

Взыскать с контрольно-счетной палаты Архангельской области (ОГРН 1112901009968) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор» (ОГРН 1187746816608) 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.04.2024 5:20:18

Кому выдана Шишова Любовь Владимировна