УИД: №

Дело № 1-7/2025

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 февраля 2025 года с. Красногвардейское

Красногвардейский районный суд Республики Адыгея в составе:

председательствующего судьи В.В. Безуглова,

при секретаре судебного заседания Н.В. Евдокимовой,

с участием: прокурора А.Н. Дербока,

подсудимого ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца

<

адрес> края, гражданина РФ, имеющего высшее образование, не работающего, разведенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу:

<

адрес>, судимого приговором Майкопского районного суда Республики Адыгея от 13.06.2023 по ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 160 УК РФ на основании ст. 69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 130 000 руб. с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением

организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на два года (штраф оплачен 23.08.2023, дополнительное наказание не отбыто),

подсудимого ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца а.

<

адрес>, гражданина РФ, имеющего высшее образование, со слов подсудимого работающего директором ООО «СМК», женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, снятого с воинского учета по достижению предельного возраста, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу:

<

адрес>, корпус «Б»,

защитника подсудимого ФИО1 – адвоката К.А. Тугуза,

защитника подсудимого ФИО2 – адвоката А.А. Меретукова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении ФИО1 и ФИО2, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

ФИО2 совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

В последних числах июля 2018 года, более точная дата и время не установлены, директором ООО «СМК» ФИО1 и учредителем ООО «СМК» ФИО2 было принято совместное решение на участие в электронном аукционе, связанном с благоустройством и освещением территории парка культуры и отдыха им. Горького, распложенного по адресу:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы, проект которого был подготовлен в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и разработан администрацией муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение», после чего утвержден заключением государственной экспертизы в АУ РА «Госэкспертиза Адыгеи».

После проведения электронного аукциона в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, единственным участником и победителем которого выступила организация ООО «СМК», ДД.ММ.ГГГГ в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» государственной программы «Формирование комфортной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории МО «Красногвардейское сельское поселение»», между администрацией МО «Красногвардейское сельское поселение» и ООО «СМК» в лице директора ФИО1, заключен муниципальный контракт № на выполнение работ «Благоустройство и освещение территории парка культуры и отдыха имени Горького, имеющий адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы» идентификационный код закупки: №, с ценой контракта 5 028 230 руб., включая НДС 18 % - 767 018, 14 руб., и сроком выполнения работ по настоящему Контракту в течение 30 дней с момента заключения контракта, на выполнение следующих работ: вертикальная планировка; разборка асфальтобетонных покрытий толщиной до 4 сантиметров; устройство оснований и покрытий из гравийно-песчаных смесей или щебеночно-песчаных смесей; устройство бетонных плитных тротуаров; устройство оснований под площадки; устройство покрытий из спец смеси однослойных толщиной 4 сантиметра; устройство оснований под асфальтобетонное покрытие; установка бордюрных камней; разработка траншей экскаваторами с доработкой грунта вручную; обратная засыпка траншей с уплотнением грунта; прокладка кабелей в траншеях; установка светильников.

Согласно п. 5.1 Контракта подрядчик гарантирует качество и безопасность выполняемых работ в соответствии с действующими нормативными правовыми актами, стандартами, утверждениями на данный вид работ и иными документами, обязательными для данного вида работ, оформленными в соответствии с действующим законодательством РФ. Согласно п. 7.1 Контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему контракту, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ (ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ и Постановлениями Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 и от 08.12.2015 № 1340); п. 7.4 гласит, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в т.ч. гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

ДД.ММ.ГГГГ к контракту № между администрацией МО «Красногвардейское сельское поселение» и ООО «СМК» в лице директора ФИО1 заключено дополнительное соглашение, согласно которому подрядчик обязуется выполнить указанные в пункте 1.1 настоящего контракта работы до ДД.ММ.ГГГГ включительно. Место выполнения работ территория парка культуры и отдыха им. Горького, имеющая адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, пер. Победы, ФИО3.

ДД.ММ.ГГГГ к контракту № между администрацией МО «Красногвардейское сельское поселение» и ООО «СМК», в лице директора ФИО1, заключено дополнительное соглашение, согласно которому п. 3.1 муниципального контракта изложен в следующей редакции: 3.1. Цена настоящего Контракта составляет 5 028 230 руб. без НДС. Цена Контракта включает в себя все возможные расходы исполнителя, связанные с выполнением работ, в том числе расходы по закупке материалов и оборудования, доставке материалов и оборудования к месту выполнения работ, включая транспортные, погрузо-разгрузочные расходы, расходы по систематическому вывозу мусора с объекта на период выполнения работ и по их завершению, расходы на осуществление гарантийного обслуживания в течение срока предоставления гарантии качества, уплату всех пошлин, налогов и других обязательств, связанных с исполнением контракта. Цена настоящего Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения настоящего Контракта.

ФИО2 вместе директором ООО «СМК» ФИО1, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными

функциями, совместно сформировали преступный план, направленный на хищение бюджетных денежных средств в крупном размере, путем обмана должностных лиц администрации МО «Красногвардейское сельское поселение», выступающей в качестве заказчика по контракту №.

С целью реализации своего преступного умысла учредитель ООО «СМК» ФИО2, действуя совместно и согласованно с директором ООО «СМК» ФИО1, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, преследуя цель незаконного материального обогащения и увеличения прибыли ООО «СМК», в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, являясь также единоличным учредителем и директором ООО «Горстрой», принимал участие в организации работ и негласно руководил процессом подписания ФИО1 документов, содержащих заведомо ложные сведения о количестве, объеме, стоимости фактически выполненных работ и использованных материалов по контракту №, безосновательно увеличив тем самым стоимость фактически выполненных работ на сумму 825 367, 81 руб., а именно:

1) акт о приемке выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ № за отчетный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по форме КС-2 по объекту: «Благоустройство и освещение территории парка культуры и отдыха имени Горького, имеющей адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы», в который внесены недостоверные сведения о количестве, объеме и стоимости работ по следующим позициям:

- муфта концевая эпоксидная для 3-жильного кабеля напряжением: 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2, в количестве 107 штук, которые фактически установлены не были, применив при этом заделку концевую с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-4-жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2, в количестве 60 штук, установленные при отсутствии в заявленных требованиях по муниципальному контракту №;

- муфта кабельная концевая термоусаживаемая: 5 ПКТп(б)-1-25/50, в количестве 96 комплектов, которые фактически установлены не были, использовав при этом термоусаживаемые мини-перчатки 5ТПИ-мини-0803, в количестве 49 штук, что не соответствует заявленным требованиям по муниципальному контракту №.

Тем самым, были завышены объемы фактически выполненных работ и увеличена стоимость фактически выполненных работ на 503 483, 20 руб.

2) акт о приемке выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ № за отчетный период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по форме КС-2 по объекту: «Благоустройство и освещение территории парка культуры и отдыха имени Горького, имеющей адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы», в который внесены недостоверные сведения о количестве, объеме и стоимости работ по следующим позициям:

- светильники торшерные «Шар» РТУ 11-125-004 с защитным силикатным стеклом молочного цвета, в количестве 72 штук, которые фактически установлены не были, использовав при этом более дешевые светильники НТУ 01-150-401 УХЛ1.1 IP44, в количестве 72 штук, стоимостью 1 550 руб. за штуку, что не соответствует заявленным требованиям по муниципальному контракту №;

- коробка распределительная настенная на кабеле с пластмассовой оболочкой, в количестве 24 штук, которые фактически установлены не были;

- соединительная коробка для сетей освещения ЕКМ-2035-0D0, в количестве 24 штук, которые фактически установлены не были, при этом выполнив соединение проводов посредством нулевых шин, в количестве 24 штук, что не соответствует заявленным требованиям по муниципальному контракту №.

Тем самым, были завышены объемы фактически выполненных работ и увеличена стоимость фактически выполненных работ на 321 884, 61 руб.

Перечисленные документы директор ООО «СМК» ФИО1 подписал собственноручно и заверил печатью ООО «СМК». На основании подписанных актов о приемке выполненных работ №, №, № от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ на основании платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета Отдела № УФК по

<

адрес> № (администрация МО «Красногвардейское сельское поселение»), открытого в отделении НБ Республики Адыгея

<

адрес>, на расчетный счет ООО «СМК» №, открытый в ОАО «ЮГ-Инвестбанк»

<

адрес>, перечислены бюджетные денежные средства в сумме 1 507 406 руб.

После окончания работ по вышеуказанному контракту и после подписания актов выполненных работ №, №, № от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ на основании платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета Отдела № УФК по

<

адрес> № (администрация МО «Красногвардейское сельское поселение»), открытого в отделении НБ Республики Адыгея

<

адрес>, на расчетный счет ООО «СМК» №, открытый в ОАО «ЮГ-Инвестбанк»

<

адрес>, перечислены бюджетные денежные средства в сумме 3 492 594 руб.

ДД.ММ.ГГГГ на основании платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета Отдела № УФК по

<

адрес> № (администрация МО «Красногвардейское сельское поселение»), открытого в отделении НБ Республики Адыгея

<

адрес>, на расчетный счет ООО «СМК» №, открытый в ОАО «ЮГ-Инвестбанк»

<

адрес>, перечислен остаток задолженности в сумме 28 230 руб.

Всего с расчетного счета Отдела № УФК по

<

адрес> № (администрация МО «Красногвардейское сельское поселение»), открытого в отделении НБ Республики Адыгея

<

адрес>, на расчетный счет ООО «СМК» №, открытый в ОАО «ЮГ-Инвестбанк»

<

адрес>, по муниципальному контракту № перечислено 5 028 230 руб., включая 825 367, 81 руб. за работы, которые ООО «СМК» фактически выполнены не были и стоимость работ которых была завышена.

После поступления денежных средств на расчетный счет, директор ООО «СМК» ФИО1 совместно с единоличным учредителем ООО «СМК» ФИО2 получили реальную возможность распоряжаться похищенными денежными средствами в размере 825 367, 81 руб., которыми в последующем и распорядились по своему смотрению.

В результате преступных действий директора ООО «СМК» ФИО1 и единоличного учредителя ООО «СМК» ФИО2 муниципальному образованию «Красногвардейское сельское поселение» причинен имущественный вред в крупном размере на общую сумму 825 367, 81 руб.

Подсудимый ФИО1 в судебном заседании вину в совершении преступления признал в полном объеме, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Подсудимый ФИО2 в судебном заседании вину в совершении преступления признал в полном объеме. Пояснил, что он возместил ущерб, причиненный преступлением, в полном объеме. От дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Защитник подсудимого ФИО1 - адвокат Тугуз К.А. просил при назначении наказания его подзащитному учесть признание вины, возмещение ущерба потерпевшему и назначить ему наказание не связанное с лишением свободы.

Защитник подсудимого ФИО2 - адвокат Меретуков А.А. просил при назначении наказания его подзащитному учесть наличие у него несовершеннолетнего ребенка, возмещение ущерба потерпевшей стороне, признание вины в содеянном и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Участвующий в деле прокурор просил исключить из объема обвинения ФИО2 квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения», поскольку в ходе судебного следствия не подтвердились факты того, что ФИО2 использовал при совершении преступления свое служебное положение. Просил признать подсудимых ФИО1 и ФИО2 виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и назначить им наказание.

В соответствии с ч. 8 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может изменить обвинение в сторону смягчения путем исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание; исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте; переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

По смыслу закона полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения предопределяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

При таких обстоятельствах суд принимает изменение прокурором обвинения в сторону смягчения путем исключения из объема обвинения, предъявленного ФИО2, квалифицирующего признака «с использованием служебного положения».

Представитель потерпевшего администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» Потерпевший №1 в судебном заседании пояснил, что

он работает начальником правового сопровождения и управления имуществом администрации МО «Красногвардейское сельское поселение». В результате совершенного ФИО1 ФИО2 преступления, МО «Красногвардейское сельское поселение» причинен имущественный вред в крупном размере на общую сумму 825 367, 81 руб. Администрацией МО «Красногвардейское сельское поселение» заявлен гражданский иск на указанную сумму. ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета ООО «МСК» на расчетный счет сельского поселения перечислены денежные средства в качестве добровольного возмещения ущерба. После принятия вышеуказанных денежных средств в бюджет администрации МО «Красногвардейское сельское поселение», сельское поселение откажется от гражданского иска.

Виновность подсудимого ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Показаниями свидетеля ФИО4 №1, который в судебном заседании пояснил, что она работает в должности начальника отдела по вопросам ЖКХ, благоустройства и дорожного хозяйства администрации МО «Красногвардейское сельское поселение». В 2018 году в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда», в перечень мероприятий было включено благоустройство парка культуры и отдыха им. Горького на территории сельского поселения. Проведен аукцион, по результатам которого победителем аукциона стало ООО «СМК», с которым был заключен контракт на выполнение подрядных работ по благоустройству и освещению территории парка. Сумма контракта составляла около 4 000 000 руб. Срок, на который заключался контракт, он не помнит. Данный контракт заключался главой МО «Красногвардейское сельское поселение» ФИО4 №2 и директором ООО «СМК» ФИО1 После того, как работы были окончены, были подписаны акты выполненных работ. При осуществлении подрядных работ прорабом от ООО «СМК» был ФИО14, который осуществлял руководство строительными работами и осуществлял контроль за рабочими, выполняющими строительные работы на объекте. ФИО14 непосредственно осуществлял электромонтажные работы. Все работы по электричеству, полностью выполнял ФИО14 Контроль за ходом работ по контракту, со стороны администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» осуществлял он лично. Также, за ходом работ следил глава администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» ФИО4 №2, их контроль заключался в соблюдении сроков выполнении работ. О каких-либо нарушениях при выполнении работ по освещению, ему со стороны технадзора не сообщалось. У него и главы сельского поселения нет специальных познаний в сфере строительства и электричества, в связи с чем, они не смог ли бы понять, какие работы были выполнены ненадлежащим образам и не соответствовали контракту. Принимали выполненные работы по форме КС 2, при приемке все работало, освещение включали несколько раз. Были мелкие не существенные недочеты, которые были устранены.

Показаниями свидетеля ФИО4 №3, которая в судебном заседании пояснила, что ранее она занимала должность ведущего специалиста бухгалтера-кассира в МО «Красногвардейское сельское поселение». После подписания главой актов о приемке выполненных работ по благоустройству парка, они переданы в бухгалтерию для перечисления денежных средств на счет ООО «СМК» за выполненные работы. Для того, чтобы она набрала заявку на кассовый расход для перечисления денежных средств на счет подрядной организации, ей главный бухгалтер ФИО4 №5 предоставила счет на оплату, подписанные акты о приемке выполненных работ и непосредственно сам контракт, по которому проводились работы. После этого она сделала заявку на кассовый расход и отправила ее в казначейство. В настоящее время от ООО «МСК» на счет администрации сельского поселения поступили деньги в счет возмещения ущерба, однако они находятся на счете невыясненных поступлений, т.к. там фигурируют денежные средства не только администрации сельского поселения, в связи с этим воспользоваться ими не представляется возможным.

Показаниями свидетеля ФИО4 №5, которая в судебном заседании пояснила, что с 2011 по 2021 года она работала в администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» в должности главного бухгалтера. Об исполнении контракта по благоустройство парка ООО «СМК» предоставлены акты о приемке выполненных работ в строительный контроль для проверки на соответствия выполненных работ. В случае соответствия актов, технадзор их подписывает, после чего передает их Главе МО «Красногвардейское сельское поселение», который их подписывает, ставит свою резолюцию «К оплате». После этого данная документация была передана ей для осуществления перечисления денежных средств на счет подрядной организации за выполненную ими работу. Она предоставила ФИО4 №3 – ведущему специалисту счет на оплату, подписанные акты о приемке выполненных работ и сам контракт, по которому проводились работы. После этого ФИО4 №3 сделала заявку на кассовый расход и отправила ее в казначейство.

Показания свидетеля ФИО4 №8, который в судебном заседании пояснил, что он по образованию техник-электрик. Примерно 5 лет назад ФИО14 предложил ему подработать на объекте в

<

адрес>, где им велись работы по благоустройству и освещению парка им. Горького. На помощь он позвал ФИО50 Их задача заключалась в установке светильников, т.к. они были тяжелыми и их можно установить только втроем. Он выполнял поручения ФИО14, площадки под светильники были уже залиты, они устанавливали сами столбы, после чего вкручивали лампочки и ставили плафоны освещения. Проводку тянул сам ФИО14 Смету

он не видел, по просьбе ФИО14 зачищал провода в некоторых столбах и прогревал горелкой термоусаживаемые мини-перчатки. В светильниках соединительные коробки для сетевого освещения установлены не были. По времени он работал в парке примерно десять дней.

Показаниями свидетеля ФИО4 №15, которая в судебном заседании пояснила, что она является руководителем электролаборатории ИП ФИО4 №15 В обязанности их организации входит проведение испытаний электроустановок и выдача технического заключения в виде отчета по испытаниям. Их организация в ноябре 2018 года заключала договор с ООО «СМК» в лице директора организации ФИО1 на проведение испытаний и измерений электроустановки и электрооборудования в

<

адрес> на объекте строительства «Благоустройство и освещение территории парка культуры и отдыха им. Горького». Договор привозил и отвозил ФИО14, который с их стороны был подписан у них в офисе. Испытания и измерения электроустановки на соответствие параметров элетробезопасности она провела, все соответствовало, после чего она составила технический отчет. Какие материалы были установлены подрядчиком на объекте строительства ей не известно, они это не отслеживают и не проверяют с проектно-сметной документацией, в их обязанности это не входит. При испытании и измерении с ними находился ФИО14, поскольку он был прорабом на данном объекте строительства. Сам ФИО14 осуществлял допуск их лаборатории к проведениям работ на объекте строительства.

Показаниями свидетеля ФИО15, который в судебном заседании пояснил, что с 2017 года по настоящее время он занимает должность главы администрации МО «Красногвардейское сельское поселение». В рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда», в перечень мероприятий было включено и благоустройство парка культуры и отдыха им. Горького

<

адрес>. В связи с этим был разработан проект по благоустройству парка. За счет республиканских и федеральных бюджетных средств были произведены строительные работы, тротуарная плитка, установлены лавочки, освещение. Муниципальный контракт на строительные работы заключался им и директором ООО «СМК». От администрации сельского поселения за ходом выполненных работ следил непосредственно ФИО4 №1, как начальник отдела по вопросам ЖКХ, благоустройства и дорожного хозяйства. Также за ходом работ следил он, как глава администрации сельского поселения. По окончанию благоустройства парка, акт приемки выполненных работ подписывал он, что-то подписывал начальник отдела и строительный контроль. У него нет специальных познаний в сфере строительства и электричества, в связи с чем, он не смог бы понять,

какие работы были выполнены ненадлежащим образом, а о каких-либо нарушениях при выполнении работ по освещению, ему со стороны технадзора не сообщалось. Кроме этого, пояснил, что в результате совершенного ФИО1 ФИО2 преступления, МО «Красногвардейское сельское поселение» причинен имущественный вред в крупном размере на общую сумму 825 367, 81 руб. Администрацией МО «Красногвардейское сельское поселение» заявлен гражданский иск на указанную сумму. Поскольку с расчетного счета ООО «МСК» на расчетный счет сельского поселения перечислены денежные средства счет возмещения ущерба в полном объеме и администрация в настоящее время может ими пользоваться, администрация МО «Красногвардейское сельское поселение» отказывается от гражданского иска и просит производство по нему прекратить.

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №6, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым ее девичья фамилия ФИО2. ФИО2 является ее родным братом. В период времени с января 2014 года по конец 2015 года, она работала ООО «Горстрой» в должности кассира. В ее должностные обязанности входило осуществление операций по приему, учету и выдаче денежных средств. На тот период времени, организация находилась по адресу:

<

адрес> «А». Директором и единоличным учредителем был ФИО2 На должности инженера работал ныне покойный ФИО16 Организация занималась строительными работами. Затем, после увольнения из ООО «Горстрой» она пошла работать в «ИП ФИО2» на должность бухгалтера. В ее должностные обязанности входило документальное ведение хозяйственного и финансового учета на предприятии. На тот период времени там работали сам ФИО2, она и водитель погрузчика ФИО5. В июле 2020 года она уволилась. Она знакома с ФИО1 Он являлся директором ООО «СМК», учредителем которого также был ФИО2 В ООО «СМК» она никогда не работала. В связи с тем, что все организации ФИО2 находились по одному адресу, то она иногда помогала с документами ООО «СМК» по просьбе ФИО1 На тот период времени в ООО «СМК» бухгалтера не было. Бухгалтерский учет вёл сам ФИО1, либо просил кого-то извне. Денежные средства на хоз. нужды под отчет ООО «СМК» ей не выдавались и не переводились, т.к. она не работала в ООО «СМК». На вопрос как она может пояснить, что ДД.ММ.ГГГГ ей на хозяйственные нужды были выданы от ООО «СМК» денежные средства в сумме 300 000 руб., пояснила, что она затрудняется ответить на данный вопрос. Такого она не помнит. На вопрос как она может пояснить, что ДД.ММ.ГГГГ ей на хозяйственные нужды были выданы от ООО «СМК» денежные средства в сумме 800 000 руб., пояснила, что она затрудняется ответить на данный вопрос. Такого она не помнит. Денежные средства на хозяйственные нужды ей не могли быть выданы, так как в ООО «СМК» она не работала. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО14, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 2 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым с 2017 года он находится на пенсии. В 1987 году окончил Ейский техникум по специальности «Техник электрик». С данного периода времени он работал в различных организациях на должности прораба электромонтажных работ. С 2002 года работал в ООО «Куваев» в должности прораба электромонтажных работ. Затем, точно не помнит с какого года, он перешел в ООО «Горстрой» на ту же должность. Директором и учредителем данных организаций является ФИО2 В период с августа по сентябрь 2018 года, он работал в должности прораба электромонтажных работ в ООО «СМК» по договору. Он точно не помнит, кто ему предложил данную работу, ФИО2 или ФИО1 Но, насколько он помнит, разговор был о том, что это был объект по благоустройству парка им. Горького в

<

адрес>. Данный объект был срочным, в связи с чем, его и привлекли в качестве прораба электромонтажных работ по договору на период работ. Директором ООО «СМК» является ФИО1, а учредителем ФИО2 В его обязанности на должности прораба электромонтажных работ ООО «СМК» входили электромонтажные работы на объекте строительства парка. На должность прораба электромонтажных работ ООО «СМК» его нанимал лично ФИО1 как директор организации. С ним же обсудили его заработную плату, график его работы и остальные рабочие моменты. За данный объект он заработал 1% от объема выполненных работ формы КС-2. Работы по муниципальному контракту были начаты в августе 2018 года. Он выполнял работы по освещению территории парка культуры (электромонтажные работы), а благоустройством парка культуры занималась другая бригада из

<

адрес>, которая выполняли работы по укладке плитки, бордюров, фундаментные работы и подготовкой к этим работам. Проектно-техническую документацию на выполнение электромонтажных работ на территории парка выдал ему на исполнение директор ООО «СМК» ФИО1 Каким образом приобретались товароматериальные ценности необходимые для выполнения электромонтажных работ, пояснил, что он лично прозванивал по базам

<

адрес>. При наличии товара, ООО «СМК» оплачивало выставленный счет по безналичному расчету. Затем он лично ездил и забирал товар, который тут же привозил на объект. Наличные денежных средства в подотчет в ООО «СМК» ему не выдавались. Для выполнения электромонтажных работ в парке им приобретались муфты другой марки, так как указанные в смете отсутствовали. Приобретенные им муфты были дешевле заявленных. Соединительные коробки им вообще не были куплены и соответственно не установлены, т.к. заявленных в сметной документации не было. Об этом он говорил руководству ООО «СМК».

Кабель приобретал тоже он, но тот соответствовал сметной документации. Где именно и что им приобреталось для электромонтажных работ, он не помнит, т.к. было множество баз. Светильники на столбы приобретал не он. Ему их дали и он установил. Соответствовали ли они сметной документации или нет, он не вникал. Кто ему их дал установить, пояснил, что он не помнит, или ФИО1 или ФИО2, они оба часто были на объекте. При выполнении электромонтажных работ в парке по вышеуказанному контракту каких-либо утерь или хищений ТМЦ не было. В актах о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ для монтажа муфт термоусаживаемых применена расценка ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2». Данная расценка учитывает следующий состав работ: установка и снятие палатки, разделка концов кабеля, подмотка брони и оболочки кабеля хлопчато-бумажной лентой, подмотка жил кабеля поливинилхлоридной лентой, установка муфты, оконцевание жил кабеля наконечниками, установка изоляторов, приготовление и заливка с доливкой в муфту эпоксидного компаунда. Однако, фактически при монтаже муфты термоусаживаемой в опорах освещения выполнялись следующие работы: разделка конца кабеля, установка трубок и перчатки, усадка перчатки и трубок с помощью горелки, установка манжет на наконечники и усадка их, установка и крепление заделки. Данный перечень работ аналогичен работам, учтенным в расценке ТЕРм08-02-163-01 «Заделка концевая с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-4-жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2».Таким образом, работы, учтенные расценкой ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2» не выполнялись, фактически был выполнен монтаж муфт термоусаживаемых согласно расценки ТЕРм08-02-163-01 «Заделка концевая с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-4-жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2». Следовательно, применение расценки ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2» для монтажа муфт термоусаживаемых некорректно и ведет к необоснованному завышению сметной стоимости производства работ. Он предоставлял сведения директору ООО «СМК» ФИО1, о фактически выполненных им электромонтажных работах. Администрация МО «Красногвардейское сельское поселение» наняло технадзор для контролирования выполняемых работ. Представителем технадзора был ФИО16 - главный инженер ООО «Горстрой». Электромонтажные работы он выполнял один. Несколько раз он привлекал одного-двух подсобников, которые помогали ему тянуть кабель или устанавливать сами столбы. Со стороны технадзора к выполненным им электромонтажным работам в парке никаких нареканий не было. Он озвучивал и руководству ООО «СМК» в лице ФИО1 и ФИО2 о фактически выполненных им работах. ФИО16 так же был в курсе этого всего, т.к. он работал вместе с ФИО2 и ФИО1 на протяжении долгих лет. К денежным средствам какого-либо отношения он не имел. Электромонтажные работы в парке, на его взгляд, он выполнил добросовестно и качественно. По окончанию работ, у него была принята работа, и нареканий к нему не было. О том, что руководство ООО «СМК» похитило какие-то сэкономленные денежные средства во время работ, его в известность никто не ставил. Светильники НТУ 01-150-401 УХЛ1.1

IP44 заказывал у ИП «ФИО4 №12» ФИО2 После того, как те пришли, бухгалтер ФИО4 №9 или ФИО4 №6, точно не помнит кто, сказали ему их забрать. Затем, когда были готовы опоры, часть светильников отвез он, а часть ФИО2 ФИО2 не советовался с ним перед заказом данных светильников. Он видел проектную документацию перед началом выполнения работ. Согласно заключению строительно-технического исследования, он использовал (установил) 1 муфту кабельную концевую термоусаживаемую: 4ПКТп(б)-1-26/50, вместо 11, как должно было быть по КС-2. На это пояснил, что такого не может быть. В каждом вводном распределительном щитке им было установлено по одной муфте, а в тех щитках, где сходились кабеля, могло быть установлено по три муфты. Согласно заключению строительно-технического исследования, он не установил муфты кабельной концевой термоусаживаемой 5ПКТп(б)-1-25/50, несмотря на то, что по КС-2 их должно было быть 96 штук, поскольку он не нашел муфты кабельные концевые термоусаживаемые 5ПКТп(б)-1-25/50, в связи с чем приобрел термоусаживаемые мини-перчатки 5ТПИ-мини-0803 в количестве 38 шт. Их разница в цене ему не была известна, да его это и не интересовало, т.к. все оплачивала организация. То есть, данное решение было принято им лично и ни с кем не согласовано. Об этом он сообщал технадзору в лице ФИО16, директору ООО «СМК» ФИО1 и в производственный отдел ООО «СМК» в лице ФИО4 №14, фамилии которой он не помнит. Согласно заключению строительно-технического исследования, он не использовал (не установил) ни одной распределительной коробки для сетей освещения ЕКМ-2035-0D0, несмотря на то, что по КС-2 их должно было быть установлено 24 шт., т.к. он их не нашел и поэтому не заказывал. Вместо этого им были сделаны болтовые соединения. Об этом он сообщал технадзору в лице ФИО16, директору ООО «СМК» ФИО1 и в производственный отдел ООО «СМК» в лице ФИО4 №14. Согласно заключению строительно-технического исследования, установка нулевых шин не требовалась, однако он установил их 27 шт. Это было его решение и для этого они были им установлены, потому, что так положено по правилам устройства электроустановок. То есть нулевыми шинами были соединены нулевые провода. Согласно заключению строительно-технического исследования, фактически концевых муфт установлено 39 шт., а по КС-2 их должно было быть 107 шт. Об этом он сообщал технадзору в лице ФИО16, директору ООО «СМК» ФИО1 и в производственный отдел ООО «СМК» в лице ФИО4 №14. Кто руководил процессом благоустройства и освещения в парке им. Горького в

<

адрес> он затрудняется ответить. Насколько он помнит, и ФИО2 был на объекте и, ФИО1 был. Также он видел, что и ФИО2 и ФИО1 ходили с представителями администрации. После окончания работ по муниципальному контракту с МО «Красногвардейское сельское поселение», он предоставлял сведения о фактически выполненных работах по заключенному контракту, он вел журнал строительных работ, в котором отражался весь перечень выполненных работ. В данном журнале были отражены непосредственно выполненные работы по факту, но не те, которые были прописаны в форме КС-2. Также он вел исполнительную документацию. Всю документацию, которую он вел, была передана в МО «Красногвардейское сельское поселение». Он не помнит, кто конкретно

передавал данную документацию, может он, может ФИО1, либо технадзор. Перед ФИО2 о проделанной работе он никак не отчитывался. Вел ли какую-либо документацию ФИО1 и отчитывался ли он перед кем-либо это ему неизвестно. Во время проведения работ, он не просил лично ФИО2 приобрести антивандальные плафоны в связи с тем, что он их самостоятельно не мог найти, ему их предоставил ФИО2, насколько ему известно, их ФИО2 закупал в магазине самостоятельно. В тот момент, когда плафоны надо было устанавливать, те уже были на складе в ООО «СМК» по адресу:

<

адрес> «А». Об этом ему известно, поскольку он лично сам помогал их загружать в машину к ФИО17 С ФИО2 характеристики антивандальных плафонов, т.е. какие те должны быть, он не обговаривал, ему привезли их и он, молча их установил. Он не указывал ФИО2, где и за какую сумму конкретно надо купить антивандальные плафоны, он по ценам вообще не ориентировался. О том, что ФИО2 самостоятельно купил антивандальные плафоны по несоответствующей сметной документации цене, он был не в курсе, а также ему неизвестно, кто конкретно их покупал. Он не сообщал ФИО2 о том, что работа выполнена с их стороны в полном объеме. Говорил ли ФИО1 о данном моменте ФИО2, ему неизвестно. Он участвовал совместно с ФИО4 №14 – инженером сметчиком в составлении актов формы КС-2, но, насколько ему известно, позже они могли быть переделаны, но уже без его участия. Его роль заключалась в отчете о выполненных работах, предоставлении сведений о выполненных работах. О том, что указанные в форме КС-2 работы были выполнены не в полном объеме, он не знал. При этом пояснил, что он самостоятельно осуществлял работы и предоставлял документацию о проделанной работе, а также изначально был ознакомлен с перечнем работ, которые необходимо выполнить. Он не всегда был на рабочем месте и работу по электрике осуществлял не только он. При предоставлении отчетной документации он был уверен, что все установлено, как положено, но не проверял. Он был не в курсе, что форма КС-2 содержала несоответствующую действительности информацию, он предоставлял непосредственно тот перечень работ, который он выполнил, зная о том, что он не соответствует изначально заявленному перечню работ, который он должен был выполнить. За оказание своих услуг, за всю работу по всему парку он получил около 100 000 руб. Со своей стороны он поменял при выполнении работ муфты, установив идентичные, другого типа, но не соответствующие программе перечня, т.к. необходимые им найдены не были. О данном факте он сообщал ФИО1, технадзору Дахужеву и ФИО4 №14. На вопрос пояснения процедуры предоставления подрядной организацией актов о приемке выполненных работ пояснил, что любой работник подрядной организации, в данном случае ООО «СМК», привозит акты о приемке выполненных работ, в данном случае акты о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ. Это может быть и директор ООО «СМК» ФИО1, прораб, то есть он, их мог привезти и ФИО2, а также мог кто-либо приехать с администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» и забрать данные акты. Кто конкретно их отвозил в администрацию МО «Красногвардейское сельское поселение» он не помнит, мог это быть и он, когда доставлял техническую документацию (журнал производства работ, акты скрытых работ). Почему в платежных документах не отражены

сведения оплаченных актов о приемки выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, ему неизвестно. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №9, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым в период времени с 2001 года по конец 2013 года она работала в должности главного бухгалтера в ООО «Куваев». Учредителем и директором ООО «Куваев» являлся ФИО2 С 2014 года по ДД.ММ.ГГГГ она работала в ООО «Горстрой» в должности главного бухгалтера. Учредителем и директором ООО «Горстрой» являлся ФИО2 Фирмы занимались строительством и ремонтом объектов недвижимости. В настоящее время они также функционируют. С июля 2017 года она находится на пенсии, однако по просьбе ФИО2 она может сдать какие-либо отчеты в налоговые органы по его организациям. Она знакома с ФИО1 Он являлся директором ООО «СМК», учредителем которого также был ФИО2 В ООО «СМК» она никогда не работала. Однако, в связи с тем, что все организации ФИО2 находились по одному адресу, по

<

адрес> «А»

<

адрес>, то она иногда помогала с документами ООО «СМК» по просьбе ФИО1 На тот период времени в ООО «СМК» бухгалтера не было по штату. Бухгалтерский учет вёл сам ФИО1 либо просил ее. В 2018 году на ее имя была доверенность от директора ООО «СМК» ФИО1 на получение денежных средств в банке ПАО «Юг-Инвестбанк», в 2018 году и в ООО «Горстрой» была доверенность, выданная директором ФИО2 В 2018 году в банке была аналогичная доверенность на имя ФИО4 №6 от директора ООО «СМК» ФИО1 на получение денежных средств. Выписывался чек на определенную сумму, который в обязательном порядке подписывается директором с указанием назначения платежа, например, на хозяйственные нужды, либо на закупку ТМЦ. После чего человек, на которого хранится в банке доверенность, с чеком приходит в банк и получает указанную сумму. Затем, дальнейшее движение данных денежных средств проходит по кассе. В ООО «СМК» на закупках работал ФИО4 №10 С ФИО16 она знакома, т.к. они вместе много лет работали в ООО «Горстрой». Может охарактеризовать его как профессионала своего дела, был очень грамотным специалистом. О строительных работах по благоустройству парка им. Горького

<

адрес> 20218 году пояснила, что данные работы производило ООО «СМК». Ничего конкретного она пояснить не может, но неоднократно она делала различные платежные поручения по просьбе директора ООО «СМК» ФИО1, однако, что конкретно вспомнить не может. Охарактеризовать ФИО2 может как порядочного и добросовестного человека, грамотного

руководителя. ФИО1, на ее взгляд, был неопытен в данной сфере, но при этом всё же старался. Объективно его охарактеризовать не сможет, т.к. она была знакома с ним не продолжительное время. С ФИО14 знакома, может охарактеризовать его только с хорошей стороны. Он раньше работал у ФИО2 прорабом электромонтажных работ. В настоящее время он находится на пенсии. В мае 2018 года, ФИО1, толи на своё имя, толи на имя своей супруги оформил кредит в «Юг-Инвестбанк» в размере 300 000 руб. для приобретения материала и начала строительных работ, однако для какого именно объекта она не помнит. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №10, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым в 2018 году он работал в ООО «СМК» в должности специалиста по закупкам. Директором данной организации являлся на тот период времени ФИО1 Вид деятельности ООО «СМК» строительство и ремонт объектов недвижимости. Учредителем ООО «СМК» является ФИО2 Юридический и фактический адрес:

<

адрес>. Примерно в конце июля 2018 года от ФИО2 и директора ООО «СМК» ФИО1 ему поступило поручение, приготовить документы на участие в тендере по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющего адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 Лет Октября, Первомайская, пер. Победы, ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ. В связи с этим, он разместил заявку об участие в аукционе на портале www.zakupki.gov.ru от ООО «СМК», который в последующем выиграло ООО «СМК». После того как ООО «СМК» выиграло аукцион, он снова зашел на портал, где, с помощью электронной подписи подписал контракт от имени директора ООО «СМК» ФИО1, распечатал контракт и передал его или ФИО1 или ФИО2, точно не помнит. ФИО2, как учредитель и владелец организации, разумеется, имел влияние, однако, пояснил, что об их отношениях ему ничего не известно. Он выполнял свою работу и не более того. ФИО1 и ФИО2 во время аукциона интересовались положением дел, оба интересовались, подал ли еще кто-либо заявку и так далее. К покупке стройматериалов, для работ в парке им. Горького

<

адрес> по муниципальному контракту он никакого отношения не имел. В ООО «СМК», после увольнения ФИО1 он проработал около двух недель и перешел в ООО «ТД «Евростиль». По какой причине ФИО1 ушел из ООО «СМК» ему не известно. Он был на объекте парка в период выполнения работ один раз, привозил рабочих по просьбе толи ФИО2, толи ФИО1, точно не помнит. В настоящее время отношения с ФИО2 и ФИО1 он не поддерживает. Во время работы в ООО «СМК» у него имелся свой личный ноутбук, с которого он иногда работал. Он размещал документацию для

участия в тендере по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького в

<

адрес>. Ему это поручили ФИО1 и ФИО2 С чьего компьютера размещались документы для участия в тендере, он точно не помнит, но размещение документации на участие в тендере он мог осуществить либо со своего личного компьютера, на котором работал, либо с компьютера ФИО1 В период прохождения участия в тендере, он осуществляли работу на компьютере ФИО1, максимум, что он мог сделать на компьютере ФИО1, так это разместить заявку на участие в данном тендере, осуществить загрузку документов для участия в тендере, осуществлял само участие в данном аукционе. У ФИО2 на рабочем столе стоял рабочий моноблок. Загружал ли он на компьютер ФИО1 файл «контракт №», созданный ДД.ММ.ГГГГ графическое изображение №, «график производства работ по объему», созданный ДД.ММ.ГГГГ, не помнит. Участвовал ли кто-то еще в тендере кроме ООО «СМК», отменялся ли тендер, а также проводился ли тендер повторно, он не помнит. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №11, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ ООО «СМК» приобретало у них в магазине «Тамила», который находится по адресу:

<

адрес>, антивандальные шары НТУ 01-150-401 в количестве 27 шт., стоимостью 1 550 руб. за единицу товара. Приобретал данные товары от ООО «СМК» неизвестный ей гражданин, возраста около 55 лет, высокого роста, около 185-190 см, плотного телосложения, в очках, с седыми волосами. Также пояснила, что в сентябре 2018 года таких товаров, как: светильники торшерные «Шар» РТУ 11-125-004 с защитным стеклом молочного цвета; 21 муфты кабельные концевые термоусаживаемые 4 ПКТ п(б)-1-26150; муфты кабельная концевая термоусаживаемая 5 ПКТ п(б)-1-26150; соединительные коробки для сетей освещения ЕКМ-2035-0D0 в продаже у них не было. Далее, пояснила, что из электромонтажного оборудования ООО «СМК» у них ничего не приобретало. ООО «СМК» приобретало у них только антивандальные шары НТУ 01-150-401 в количестве 27 шт., о чем свидетельствует платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ, которое она приложила. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №12, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым он является индивидуальным предпринимателем. В

<

адрес> у него имеется специализированный магазин люстр и электротоваров. Он знаком с предпринимателем ФИО2, т.к. его офис расположен по соседству с его магазином. В соответствии с товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «СМК» приобрело в его магазине антивандальные шары НТУ 01-150-401 в количестве 90 штук по цене 1 550 руб. за штуку, на общую сумму 139 500 руб. Данные светильники заказывал ФИО2 При этом, ФИО2 не заказывал какие-то определенные светильники по названию или характеристикам. У него было лишь два условия, это размер и невысокая стоимость. Он сделал ему скидку из-за объема, а также из-за того, что они знакомы. Он точно не помнит, но отпускная цена у них была дороже. Согласно счету-фактуре № от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «СМК» приобрело в его магазине светодиодные лампы «эко шар А 65 20 W Е27» в количестве 78 шт. по 170 руб. за штуку на общую сумму 13 260 руб., светодиодные лампы «LEEK 20W 18WE27», в количестве 16 шт. по 187 руб. за шт. на общую сумму 2 992 руб. и три люстры светодиодные «BRIXOL 60W 147013 квадрат» по 6 375 руб. за шт. на общую сумму 19 125 руб. Данные товары также заказывал и приобретал ФИО2 Указанные лампы, были им приобретены для светильников «ШАР». 78 шт. он приобрел безналичным расчетом и 12 шт., если он не ошибается за наличные. ФИО2 пояснил ему, что такое количество светильников нужно для ремонтируемого им объекта, а именно парка. С ФИО1 он не знаком. Указанные светильники из магазина, они отвезли их ФИО2 в офис по адресу:

<

адрес> «А», т.к. у них есть такая услуга. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО19, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 2 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым по образованию он инженер-строитель. В 2018 году он нигде не работал. Примерно в июле-августе 2018 года, точно не помнит, он случайно встретился в а.

<

адрес>, с раннее знакомым ему ФИО2. Тот знаком ему с детства, т.к. он учился в одном классе с его старшим братом. М. предложил ему поработать в качестве прораба на объекте по благоустройству парка им. Горького в

<

адрес> Республики Адыгея. В связи с тем, что на тот период времени он был без работы, он согласился. Ему известно, что ФИО2 занимается строительством. В дальнейшем, уже в офисе ООО «СМК», расположенном в

<

адрес> «А» он познакомился с директором фирмы ФИО6. Те были вдвоем с ФИО2 и предоставили ему проект для ознакомления. Насколько он помнит, работы по благоустройству в парке осуществлялись примерно дней 40, в период времени с августа по сентябрь 2018 года. За время проведения работ, ФИО6 на объекте он видел пару раз, ФИО2 он видел не менее четырех-пяти раз, вплоть до того, что тот привозил стройматериалы сам лично за рулем на длинномере. При этом уточнил, что, когда ему предложили данную работу, он сразу сказал и ФИО2 и ФИО6, что командовать он собой не позволит, поскольку он работу выполняет на совесть и качественно. Так и было, никто из них не вмешивался в технологический процесс по укладке плитки, бордюров и так далее, т.е. за то, что отвечал он. В качестве технадзора выступал ранее не знакомый ему мужчина по имени Дахужев Эльдар. С ним постоянно была какая-то женщина, возможно, его помощница. По окончанию работ, а именно цикла технологического процесса, он покинул данный объект. Каких-либо документов, актов и так далее, не подписывал, т.к. ООО «СМК» не заключало с ним письменного договора. За выполненную работу, частями он получил примерно 80 000 руб., точно не помнит. Данные денежные средства ему отдавал ФИО2 (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №13, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым он занимается укладкой тротуарной плитки примерно с 2008 года. Для осуществления работ по укладке тротуарной плитки он нанимает людей. Иметь постоянную бригаду не получается, по различным причинам, в связи с чем, рабочие постоянно меняются. Примерно в августе 2018 года, точный месяц не помнит, с ним связался мужчина, который представился, как ФИО6 и предложил хороший объем работы по укладке тротуарной плитки в парке

<

адрес>. В связи с этим он выехал в

<

адрес>, чтобы посмотреть объект. На объекте его встретил ФИО6. В ходе переговоров, он принял его предложение, и они достигли соглашения. Общий объем уложенной ими плитки составил примерно 1 500 м2 по цене 250 руб. за 1 м2. По окончанию работ, денежное вознаграждение в размере более 500 000 руб., он уже точную сумму не помнит, он получил наличными денежными средствами в бухгалтерии офиса ООО «СМК» по адресу:

<

адрес> «А» от бухгалтера ФИО4 №9. На объекте во время работ ФИО1 видел там примерно десять раз, точно не может сказать. Их работу контролировал технадзор в лице ФИО16 Часто на объекте были глава

сельского поселения ФИО4 №2, заместитель главы ФИО4 №1, глава

<

адрес> ФИО7. Однако, чаще всех на объекте бывал заместитель ФИО51 - ФИО20 ФИО2 он познакомился на объекте в парке им. Горького в

<

адрес> во время работ. Он на объекте бывал чаще ФИО1 Также ФИО2 осуществлял доставку тротуарной плитки, бордюров, фонарных столбов освещения и различных материалов. Какое он имеет отношение к ООО «СМК», ему не известно. Освещение в парке проводил электрик ООО «СМК» ФИО14 Все основные моменты тот делал сам, но также у ФИО14 было два помощника, которые оказывали помощь, в качестве подсобников. У него работу по окончанию, никто не принимал. Он полагает, что они контролировали саму работу, еще в процессе. Каких-либо документов и актов он не подписывал, т.к. ООО «СМК» не заключало с ним письменного договора. Кто-либо из ООО «СМК» не вмешивался в процесс во время осуществления им работ. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО21, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время она занимает должность начальника отдела № УФК по

<

адрес>. В ее должностные обязанности входит осуществление кассового исполнения бюджетов. На вопрос, почему в платежных документах, касающихся исполнения оплаты за выполненные работы подрядной организации ООО «СМК» по муниципальному контракту № на выполнение работ «Благоустройство и освещение территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющий адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы», не отражены сведения оплаченных актов о приемки выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, пояснила, что при формировании заявки на кассовый расход для оплаты подрядчику, в данном случае ООО «СМК», за выполненные работы было достаточно указать номер муниципального контракта, номер счета, номер акта и сумму по платежу. Для их организации, чтобы пропустить заявленный платеж, достаточно было указанной информации, где прописан номер одного акта. Сколько актов было на самом деле, на тот момент их учреждение не контролировало, самое главное, что указанная сумма была переведена в полном объеме. В настоящее время с 2022 года, согласно порядковому обслуживанию, предусмотрено санкционирование расходов, т.е. в настоящее время им предоставляются сканированные копии документов оснований на оплату. (т. 13, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №16, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым он является индивидуальным предпринимателем в сфере оказания услуг по факту электромонтажных работ. Также по совместительству он является заместителем начальника лаборатории в организации «Электролаборатория ИП ФИО4 №15». В должностные обязанности организации входит проведение испытаний электроустановок и выдача технического отчета по испытаниям. ФИО2 и ФИО1 он не знает. Для оказания профессиональных услуг на объект строительства по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького

<

адрес> он лично не привлекался и в

<

адрес> не был. В техническом отчете № по испытаниям и измерениям электроустановки и электрооборудования по объекту строительства указанного парка стоит его подпись, данный отчет он подписывал в офисе у ФИО4 №15 по адресу:

<

адрес>. Подписал он его совместно с ФИО4 №15 в связи с установленными требованиями, так как его должен подписывать, как начальник лаборатории, так и его заместитель. Проводила испытания электроустановок и составляла технический отчет сама ФИО4 №15, как она ему пояснила. Роль их организации заключается в проведении испытаний и измерений электроустановки в целях проверки на соответствие параметров элетробезопасности. Проверяется ими установленное электрооборудование на соответствие норм безопасности. Какие материалы были установлены подрядчиком ООО «СМК» на объекте строительства парка, ему не известно, его вообще не было на указанном объекте строительства. В обязанности их организации не входит проверка установленного оборудования, а соответствие на безопасность. О том, что подрядчик ООО «СМК» отошел от установленного перечня материалов, заявленных в форме КС-2, и установил материалы несоответствующие сметной документации, ему неизвестно. Технический отчет № по испытаниям и измерениям электроустановки и электрооборудования по объекту строительства парка составлен ФИО4 №15 в ее офисе, после чего она его распечатала и они совместно его подписали. При этом факте присутствовали только он и ФИО4 №15 Дальнейшая судьба отчета ему неизвестна. Он его подписал и уехал. (т. 14, л.д. №)

Показаниями не явившегося специалиста ФИО4 №7, оглашенными в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ в ООО «АФИНА» от врио начальника отдела МВД России по

<

адрес> подполковника полиции ФИО22, поступило поручение за № от ДД.ММ.ГГГГ на проведение строительно-технического исследования. ДД.ММ.ГГГГ для ответа на поставленные вопросы был произведен экспертный осмотр объекта исследования. В ходе экспертного осмотра был установлен объем фактически выполненных работ и проведено дальнейшее сопоставление фактически выполненных работ (с учетом примененных материалов) с актами о приемке выполненных работ КС-2 по Муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ. В акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ для монтажа муфт термоусаживаемых применена расценка ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-х жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2». Данная расценка учитывает следующий состав работ: установка и снятие палатки, разделка концов кабеля, подмотка брони и оболочки кабеля хлопчатобумажной лентой, подмотка жил кабеля поливинилхлоридной лентой, установка муфты, оконцевание жил кабеля наконечниками, установка изоляторов, приготовление и заливка с доливкой в муфту эпоксидного компаунда. Фактически при монтаже муфты термоусаживаемой в опорах освещения выполняются следующие работы: разделка конца кабеля, установка трубок и перчатки, усадка перчатки и трубок с помощью горелки, установка манжет на наконечники и усадка их, установка и крепление заделки. Данный перечень работ аналогичен работам, учтенным в расценке ТЕРм08-02-163-01 «Заделка концевая с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-х, 4-х жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2».Таким образом, работы, учтенные расценкой ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-х жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2» не выполнялись, фактически был выполнен монтаж муфт термоусаживаемых согласно расценки ТЕРм08-02-163-01 «Заделка концевая с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-х, 4-х жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2». Следовательно, применение расценки ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-х жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2» для монтажа муфт термоусаживаемых некорректно и ведет к необоснованному завышению сметной стоимости производства работ. В акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ расценкой ТЕРм08-02-165-01 «Муфта концевая эпоксидная для 3-х жильного кабеля напряжением 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2» учтен монтаж 107 муфт. Фактически на объекте исследования установлено 39 муфт, стоимость выполненных работ учтена расценкой ТЕРм08-02-163-01 «Заделка концевая с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-х, 4-х жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2». Стоимость работ по установке муфт без учета стоимости материалов: по акту: 371 190, 61 рубля, фактическая стоимость: 9 330, 86 руб. Разница между стоимостью по акту и стоимостью фактически выполненных работ составляет 361 859, 75 руб.

В ходе проведения экспертного осмотра установлено, что фактически установленное оборудование не соответствует оборудованию, учтенному в Актах о приемке выполненных работ: так, в акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ учтены муфты кабельные концевые термоусаживаемые: 5ПКТп(б)-1-25/50 в количестве 96 шт. Фактически в опорах освещения установлены термоусаживаемые мини-перчатки 5ТПИ-мини-0803, производитель «КВТ», в количестве 38 шт., стоимостью 53, 22 руб./шт. в базисных ценах. Стоимость по акту: 169 824, 86 руб. Фактическая стоимость: 17 964, 59 руб. Разница между стоимостью по акту и фактической стоимостью составляет 151 860, 27 руб. В акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ учтены муфты кабельные концевые термоусаживаемые: 4ПКТп(б)-1-25/50 в количестве 11 шт. Фактически в вводном распределительном щите установлена муфта кабельная концевая термоусаживаемая: 4ПКТп(б)-1 -25/50 в количестве 1 шт. В остальных установленных распределительных щитах концевые термоусаживаемые муфты отсутствуют. Стоимость по акту: 10 410, 86 руб. Фактическая стоимость: 946, 04 руб. Разница между стоимостью по акту и фактической стоимостью составляет 9 464, 82 руб. В акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ также учтены ТССЦ-509-5478 «Светильник торшерный «Шар» РТУ 11-125-004, с защитным силикатным стеклом молочного цвета. Фактически установлены светильники НТУ 01-150-401 УХЛ1.1 IP44, производитель Витебское Электротехническое Предприятие «СВЕТ». Стоимость по акту: 357 122, 54 руб. Фактическая стоимость: 85 696, 61 руб. Разница между стоимостью по акту и фактической стоимостью составляет 271 425, 93 руб. В акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ учтена расценка ТЕРм 10-06-034-12 «Коробка распределительная настенная на кабеле с пластмассовой оболочкой», также учтены соединительные коробки для сетей освещения ЕКМ-2035-0D0 в количестве 24 шт. Фактически в опорах освещения соединительные коробки отсутствуют, кабели соединены посредством нулевых шин (27 шт.). Стоимость по акту: 81 794, 50 руб. Фактическая стоимость: 3 754, 13 руб. Разница между стоимостью по акту и фактической стоимостью составляет 78 040, 37 руб. Общая стоимость произведенных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющего адресные ориентиры:

<

адрес>, ограниченной улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы составляет 5 028 230 руб. Стоимость фактически выполненных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющего адресные ориентиры:

<

адрес>, ограниченной улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы составляет 4 155 594, 46 руб. Разница между стоимостью фактически выполненных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющего адресные ориентиры:

<

адрес>, ограниченной улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы, и стоимостью, указанной в актах о приемке выполненных работ формы КС-2, составляет 872 635, 54 руб. При этом, добавила, что из ст. 170 ГК РФ следует, что, если, фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда. Исключение составляют случаи, когда заказчиком доказано, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. Экономия подрядчика может быть связана с использованием более эффективных методов работы, либо с изменением цен на материалы и оборудование, учтенных при определении цены, при соблюдении подрядчиком первоначального объема работ, снижения стоимости доставки людей в вахтовый поселок и стоимости проживания в сутки, применения новых технологий и современной техники производства. Не может рассматриваться, как экономия подрядчика, в частности, снижение подрядчиком своих расходов за счет: уменьшения выполненных объема работ по сравнению с объемом, предусмотренным договором, использования меньшего, чем предусмотрено договором подряда, количества материалов. Рассматривая подобные дела, суды указывают на то, что независимо от того, является ли цена работ твердой либо приблизительной, подрядчик имеет право на оплату лишь фактически выполненных работ; использования не предусмотренных договором материалов; замены оборудования, подлежащего установке, на более дешевые модели. В силу п. 2 ст. 710 ГК РФ в договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами. По существу, это означает возможность уменьшения суммы, подлежащей уплате за надлежаще выполненную подрядчиком работу. Вместе с тем договором могут устанавливаться и иные правила, подлежащие применению в случае экономии подрядчика. При этом, с уверенностью говорит о том, что в данной ситуации, сказать о том, что подрядчик сэкономил говорить не приходится в виду того, что заложенные в смету материалы им попросту не были использованы, а использованные материалы, стоят гораздо дешевле заявленной стоимости и не соответствуют предъявленным требованиям. Кроме того, стоимость работ по установке муфт, значительно отличается от фактически выполненной, т.к. подрядчик посчитал в стоимость установку и снятие палатки; разделку концов кабеля; подмотку брони и оболочки кабеля хлопчатобумажной лентой; подмотку жил кабеля поливинилхлоридной лентой; установку муфты; оконцевание жил кабеля наконечниками; установку изоляторов; приготовление и заливку с доливкой в муфту эпоксидного компаунда. При этом фактически выполнил: разделку конца кабеля; установку трубок и перчатки; усадку перчатки и трубок с помощью горелки; установку манжет на наконечники и усадка их; установку и крепление заделки. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося свидетеля ФИО4 №14, оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым с 2007 по апрель 2015 года она работала в ООО «ФИО2» в должности начальника

производственного технического отдела. В ее должностные обязанности входило составление смет форм КС-2, КС-3, подготовка и сбор документов. С 2013 году она ушла в бессрочный отпуск в связи с тем, что у ее начальника ФИО2 были проблемы по строительным работам и у него были судебные разбирательства, более точно ей неизвестно, что конкретно за проблемы с законом были у ФИО2 В 2015 году он вновь вышел на работу, строительных объектов в основном не было, рабочих также не было. Основная масса коллектива уволилась, остальные были в надежде, что появится какой-нибудь объект для работы. ФИО2 знает как директора ООО «ФИО2». ФИО1 она особо не знала, видела того несколько раз, когда он приходил к ФИО2 и, насколько ей известно, он занимался сантехническими работами. Позже ей стало известно, что он является директором ООО «СМК». Изначально она работала в ООО «ФИО2», после перешла в ООО «Горстрой», которое принадлежит, насколько ей известно ФИО2, но директором в данной организации был ФИО8. В ООО «Горстрой» она также находилась в должности начальника производственного технического отдела. У ФИО2 была группа компаний ООО «ФИО2» и ООО «Горстрой». Относилась ли организация ООО «СМК» к группе компаний, принадлежащих ФИО2, она не знает. Ранее в ООО «СМК» директором была ФИО23 – супруга ФИО2 Позже ей стало известно от бухгалтерии, примерно в 2016-2017 годах, что директором ООО «СМК» является ФИО1 В здании ООО «Куваев» фактически находятся: ООО «Куваев» и ООО «Горстрой», но они имеют разные юридические адреса. Юридическим адресом ООО «Горстрой» является

<

адрес>. ООО «СМК» фактически находится рядом со зданием ООО «Куваев» и юридический адрес имеет один, а именно,

<

адрес> «а». В 2018 году, точной даты не помнит, ей позвонил ФИО2 и попросил прийти на работу. По приходу, ФИО2 пояснил ей, что выиграл тендер и попросил помочь в документальном ведении объекта. С ее стороны осуществлялось составление сметы на тендерную сумму. Какая была сумма, она уже не помнит. Также она закрывала формы КС-2 и КС-3, объемы выполненных работ, предоставляемые прорабом ФИО14 Каким образом принималась выполненная работа на объекте, в том числе скрытая, ей неизвестно, т.к. этими вопросами занимался прораб ФИО14, технадзор Дахужев и кто-то от заказчика, кто конкретно ей неизвестно. Она совместно с технадзором Дахужевым выполненные работы не принимала, это не входило в ее обязанности. Она на данном объекте не была вообще. Вся документация была ею составлена в

<

адрес> в офисе ООО «Куваев» по

<

адрес> «А». При проверке по выполнению работ на объекте, составлялись формы КС-2 и КС-3 с ее стороны, которые также подписывал технадзор,

если не ошибается ФИО1, а также должен был подписывать прораб ФИО14 Точно она уже не помнит, в виду давности событий. Она ознакомлена с формой КС-2. Перечень объемов и видов работ ей диктовал ФИО24 том, что по факту выполненной работы, касающейся освещения в парке, работы не соответствуют смете формы КС-2, ей стало известно от сотрудников полиции. Форма КС-2 поступает в бухгалтерию ООО «СМК», после того, как та подписана тремя сторонами, а именно: подрядчиком ООО «СМК», ООО «Горстрой» и заказчиком. После того, как форма поступает в бухгалтерию заказчика, осуществляется оплата подрядчику. ФИО14 и Дахужев, о том, что использованы несоответствующие материалы, а также то, что выполнены работы, несоответствующие сметной документации, не говорили, она не была в курсе. Если бы ей был известен данный факт, она бы сразу озвучила его. Какую роль при проведении работ выполняли ФИО2 и ФИО1 ей неизвестно. Кто фактически (гласно/негласно) осуществлял контроль за работой ООО «СМК», ей неизвестно, но она иногда видела вместе ФИО2 и ФИО1, который иногда советовался с ФИО2 по техническим вопросам. На стройке ФИО2 и ФИО1 она не видела, т.к. сама на данной стройке не была. С какой периодичностью на стройке был технадзор Дахужев, ей неизвестно, но с Дахужевым она общалась, как с коллегой и знала того на протяжении продолжительного количества времени еще с того момента, когда они вместе работали в ООО «Куваев». При составлении актов о приемке выполненных работ формы КС-2, она вносила исключительно те сведения, о которых ей сообщал ФИО14 в связи с тем, что виды электромонтажных работ являются специфическими, и необходимо обладать специальными познаниями, в области исполнения данных видов работ, каких у нее не было. Проводить какую-либо проверку на предмет соответствия выполненных работ согласно заявленным требованиям по муниципальному контракту она не была уполномочена. Тем более, в области электромонтажных работ она не обладает какими-либо специальным познаниями. О том, что фактически выполненные работы не соответствуют тем, которые были указаны в актах о приемке выполненных работ формы КС-2, ей ФИО14 не сообщал. При составлении акта о приемке выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ № формы КС-2, о том что вместо заявленных в требованиях по муниципальному контракту, муфт кабельных концевых термоусаживаемых: 5 ПКТп(б)-1-25/50, в количестве 96 комплектов, фактически в опорах освещения были установлены, термоусаживаемые мини-перчатки 5ТПИ-мини-0803, в количестве 49 штук, о данном факте ей ФИО14 не сообщал. При составлении акта о приемке выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ № о том, что вместо заявленных в требованиях по муниципальному контракту светильников торшерных «Шар» РТУ 11-125-004 с защитным силикатным стеклом молочного цвета, фактически были приобретены и установлены светильники НТУ 01-150-401 УХЛ1.1 IP44, вместо коробок распределительных настенных на кабеле с пластмассовой оболочкой, в количестве 24 коробок, а также соединительных коробок для сетей освещения ЕКМ-2035-0D0, в количестве 24 шт., кабели в опорах освещения, фактически были соединены посредством нулевых шин, ФИО14 ей не сообщал. При составлении актов о приемке выполненных работ, журналы строительных работ, а также исполнительная документация, насколько ей известно, всегда находились на объекте, где производились строительные работы. При составлении актов формы КС-2, она вносила исключительно те сведения, о которых ей указывал ФИО14

Акты о приемке выполненных работ формы КС-2, подписывались заказчиком, а также руководителями предприятия, в настоящее время не может пояснить, кто именно их подписывал, ФИО2 или ФИО1 Некоторые заказчики, требовали, чтобы и технадзор подписывал, однако, в данном случае, она не может пояснить, подписывал их технадзор или нет, ввиду истечения давности времен. Какие-либо изменения внести в акты о приемке выполненных работ формы КС-2 было практически невозможно, т.к. они формировались в программе «Гранд Смета», которой умела пользоваться только она. Ни ФИО2, ни ФИО1, ни ФИО14, не обладали навыками в пользовании указанной программой. (т. 11, л.д. №)

Показаниями не явившегося эксперта ФИО4 №17, оглашенными в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения и с согласия сторон, согласно которым при производстве строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, ей предоставлялся в распоряжение муниципальный контракт №, на листах 10-12 заключения эксперта представлен анализ данного контракта. Предполагает, что не внесли в перечень предоставленной документации случайно, точнее сказать затрудняется, т.к. с момента производства экспертизы прошло более 3-х лет. На вопрос, каким образом при составлении заключения строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, она установила, что в рамках первого этапа по благоустройству территории парка культуры и отдыха им. Горького, были установлены опоры освещения в количестве 27 шт., если согласно Акту экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, проводимого ею совместно с ФИО4 №7, количество опор освещения составляет 24 шт., то есть каким образом она установила, что количество опор освещения увеличилось, если при производстве экспертизы она использовали данные полученные в результате экспертного осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, на основании которых был составлен Акт экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, пояснила, что количество опор не увеличилось - в заключении эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ допущена опечатка. При расчете объема выполненных работ, работы по установки опор рассчитываются в тоннах, в Акте экспертного исследования на странице 28 п. 50 Таблицы 1 установка опор учтена в объеме 2, 724 тонны, в заключение эксперта на странице 28 в п. 50 Таблицы 1, установка опор учтена также в количестве 2, 724 тонны. Как в Акте экспертного исследования, так и в Заключении эксперта – работа по установке опор учтена как выполненная подрядчиком в полном объеме. Опечатка в количестве опор на выводы не влияет. На вопрос, каким образом при составлении заключения № от ДД.ММ.ГГГГ, она установила, что вместо муфт концевых эпоксидных для 3-жильного кабеля напряжением: 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2, в количестве 107 шт., фактически были применены заделки концевые с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-4-жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2, в количестве 60 шт., если согласно Акту экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, вместо муфт концевых эпоксидных были применены заделки концевые с термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-4-х жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2, в количестве 39 шт., пояснила, что причину по которой был скорректирован объем работ

по заделке концевиков термоусаживающимися полиэтиленовыми перчатками для 3-4-жильного кабеля с бумажной изоляцией напряжением до 1 кВ, сечение одной жилы до 35 мм2, на данный момент не помнит ввиду того, что с момента проведения экспертизы прошло более 3-х лет. На вопрос, каким образом при производстве строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, она установила, что в опорах освещения вместо муфт кабельных концевых термоусаживаемых 5 ПКТп(б)-1-25/50, в количестве 96 шт., фактически установлены не предусмотренные муниципальным контрактом №, термоусаживаемые мини-перчатки 5ТПИ-мини-0803, производитель «КВТ», в количестве 49 шт., если согласно Акту экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, количество фактически установленных термоусаживаемых мини-перчаток 5ТПИ-мини-0803, производитель «КВТ», составляет 38 шт., пояснила, что количество материала – увеличено в соответствии с увеличением объема работ – 11 муфты и 49 термоусаживаемые мини-перчатки 5ТПИ-мини-0803, производитель «КВТ». На вопрос, каким образом при производстве строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, она установила, что вместо коробок распределительных настенных на кабеле с пластмассовой оболочкой, а также вместо соединительных коробок для сетей освещения ЕКМ-2035-0D0, в количестве 24 шт., кабели соединены посредством нулевых шин в количество 24 шт., если согласно Акту экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, кабели соединены посредством нулевых шин в количестве 27 шт., пояснила, что количество нулевых шин в Заключении эксперта принято по количеству столбов – 24 шт., была замена материала, предусмотренного контрактом, вместо 24 коробок установлены 24 шины, по какой причине в Акте указали 27 шт. не помнит, ответить затрудняется. На вопрос, каким образом при производстве строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, она установила, что в опорах освещения установлены все муфты кабельные концевые термоусаживаемые 4 ПКТп(б)-1-26/50 в количестве 11 шт., если согласно Акту экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, в опорах освещения из положенных согласно муниципальному контракту, указанная муфта была установлена лишь в количестве 1 шт. пояснила, что работы скрытые, учла, как выполненные, т.к. по данному виду работ непосредственное не обнаружение в результате осмотра не объекта не может достоверно свидетельствовать об отсутствии материала и невыполнении работ. На вопрос, в связи с чем, в заключении строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, а также в Акте экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, наименование муфт кабельных концевых термоусаживаемых указано как 4 ПКТп(б)-1-26/50, если согласно акта о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ к оплате представлялись 4 ПКТп(б)-1-25/50, пояснила, что допущена техническая ошибка. (т. 17, л.д. №)

Вина подсудимого ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ подтверждается также совокупностью следующих материалов уголовного дела, представленных стороной обвинения:

- сообщением главы МО «Красногвардейское сельское поселение» ФИО15

от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ на территории МО «Красногвардейское сельское поселение» утверждена программа «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение» в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда», в перечень мероприятий которой было включено благоустройство парка культуры и отдыха им. Горького на территории сельского поселения. ДД.ММ.ГГГГ с ООО «СМК» был заключен муниципальный контракт № на выполнение подрядных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющего адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 Лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы. Сумма контракта составляла 5 028 230 руб. Фактически работы были окончены в конце сентября 2018 года, после чего были подписаны акты выполненных работ. Однако в рамках доследственной проверки КУСП ОМВД России по

<

адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, выявлена разница между стоимостью фактически выполненных работ и стоимостью, указанной в актах приемке выполненных работ формы КС-2 в сумме 872 635 руб. В связи с вышеизложенным, необходимо рассмотреть вопрос о наличии признаков преступления, совершенного в отношении муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение», а в случае подтверждения ущерба и установления наличия признаков преступления, просил признать администрацию МО «Красногвардейское сельское поселение» потерпевшей стороной. (т. 1, л.д. №);

- постановлением о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому следователем СО ОМВД России по

<

адрес> ФИО25 на основании рапорта старшего ЭБ и ПК ОМВД России по

<

адрес> ФИО26 и сообщения главы администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» ФИО15 о наличии в действиях подрядчика ООО «МСК» признаков хищении бюджетных денежных средств возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. (т. 1, л.д. №);

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей к нему, согласно которому с участием старшего оперуполномоченного

ГЭБиПК ОМВД России по

<

адрес> ФИО26, начальника отдела ЖКХ «Красногвардейское сельское поселение» ФИО4 №1, специалиста ООО «Афина» ФИО4 №7 и электрика ФИО27 осмотрена территория парка им. Горького в

<

адрес>, имеющего ориентиры и ограниченного улицами: 50 Лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы, как место совершения преступления. (т. 1, л.д. №);

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием начальника отдела ЖКХ, благоустройства и дорожного хозяйства администрации «Красногвардейское сельское поселение» ФИО4 №1 и понятых осмотрен служебный кабинет заместителя главы администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» по адресу:

<

адрес>, в ходе которого изъят пакет № с оригиналами документов по объекту «Благоустройство и освещение территории парка культуры и отдыха по адресу:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы». (т. 1, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: журнал входного контроля качества поступающих строительных материалов, изделий и конструкций; исполнительная документация по благоустройству и освещению парка культуры и отдыха им. Горького

<

адрес>; общий журнал работ; технический отчет № по испытаниям и измерениям электроустановки и электрооборудования; дополнительное соглашением к Муниципальному контракту № на выполнение работ; акт о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 года №; акт о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 года №; акт о приемке выполненных работ за август-сентябрь 2018 года №; акт о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 года №; акт о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 года №; акт о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 года

№; акт № сдачи-приемки работ по объекту; справка о стоимости выполненных работ и затратах; график производства работ по объекту; счет-фактура 00000012 от ДД.ММ.ГГГГ; счет № от ДД.ММ.ГГГГ; выписка из реестра членов саморегулируемой организации №; реестр переданной исполнительной документации по объекту; постановление администрации муниципального образования «Красногвардейское СП от ДД.ММ.ГГГГ №; перечень основных мероприятий программы «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение»»; паспорт муниципальной программы «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение (далее муниципальная программа)»; адресный перечень территории общего пользования расположенного на территории МО «Красногвардейское сельское поселение»; заключение о результатах публичных слушаний; распоряжение администрации муниципального образования «Красногвардейское СП» от ДД.ММ.ГГГГ №»; постановление администрации муниципального образования «Красногвардейское СП от ДД.ММ.ГГГГ №»; заключение о результатах публичных слушаний; протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе; платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ; платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ; платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ; платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ; документация об электронном аукционе; бухгалтерские документы Ж/О № за сентябрь 2018 года; бухгалтерские документы Ж/О № за октябрь 2018 года» (упакованные в пакет №) осмотрены, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела. (т. 3, л.д. №);

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием ФИО28 и понятых, осмотрена территория, расположенная по адресу:

<

адрес> «А», в ходе которого изъят пакет № с оригиналами документов ООО «СМК» по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ. (т. 1, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и копий документов к нему, согласно которому осмотрены: устав ООО «СМК» от 2009 года; изменения в устав ООО «СМК»; сертификат соответствия № РОССRU.МЛ20.Н01554 со сроками действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; локальный сметный расчет №; локальный сметный расчет №; исполнительная документация ООО «СМК» по Благоустройству и освещению парка культуры и отдыха им. Горького

<

адрес> (упакованные в пакет №) осмотрены, признаны и приобщена в

качестве вещественных доказательств к материалам дела. (т. 6, л.д. №);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием директора ООО «СМК» ФИО28 и понятых в ООО «СМК» по адресу:

<

адрес> «А», в кабинете директора обнаружены и изъяты: сшив оригиналов документов на 31 л.; сшив оригиналов документов ООО «СМК» на 7 л.; сшив оригиналов документов ООО «СМК» на 25 л.; сшив оригиналов документов ООО «СМК» на 35 л.; сшив оригиналов документов ООО «СМК» на 20 л.; сшив оригиналов документов ООО «СМК» на 32 л.; сшив оригиналов документов ООО «СМК» на 81 л. (т. 5, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: муниципальный контракт № от ДД.ММ.ГГГГ на 10 л.; светокопия свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до ДД.ММ.ГГГГ; светокопия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ; светокопия свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до ДД.ММ.ГГГГ; светокопия свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до ДД.ММ.ГГГГ; светокопия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством РФ, по месту нахождения на территории РФ; светокопия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ; приказ №-К от ДД.ММ.ГГГГ; приказ №-К от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии паспорта на имя ФИО1 на 2 х л. серия № №; решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; светокопия выписки из реестра членов саморегулируемой организации от ДД.ММ.ГГГГ №; светокопия приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; решение № единственного участника ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; приказ №-К от ДД.ММ.ГГГГ; светокопия решения № от ДД.ММ.ГГГГ; решение № ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; штатное расписание на 2017 год от ДД.ММ.ГГГГ; приказ № от ДД.ММ.ГГГГ; решение № от ДД.ММ.ГГГГ; светокопия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №.№-П-033 с приложением; светокопия удостоверения о повышении квалификации на имя ФИО1 от 2018 года; светокопия удостоверения о повышении квалификации на имя ФИО52-Г. А. от 2018 года, регистрационный №-ПК-18; справка о стоимости выполненных работ и затрат № от ДД.ММ.ГГГГ; акты о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 года; справка о стоимости выполненных работ и затрат; счет № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; счет № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; приложение № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № УС000000254 от ДД.ММ.ГГГГ; счет на оплату № мМС000000478 от

ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; приложение № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № МК37-008088 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № МК37-0000653/3 от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № ЦБ-4067 от ДД.ММ.ГГГГ; счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; счет на оплату № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; счет на оплату № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № ЦБ-830 от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; счет на оплату № ЦБ-3854 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № ЦБ-781 от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № ЦБ-3854 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №) - приложение к заключению эксперта (упакованные в пакет №), осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 5, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: сшив документов ООО «СМК» на 31 л.; сшив документов на 25 л. за отчетный 2018 год ООО «СМК»; сшив документов на 7 л. за отчетный 2018 год ООО «СМК», упакованные в пакет №, которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 9, л.д. №);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием ФИО1 и понятых в ходе проведения обыска по адресу:

<

адрес>, в столе обнаружены и изъяты: доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ; письмо № ООО «Торговый дом Евростиль»; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; оригиналы документов ООО «СМК»; оригиналы документов ООО «СМК» в количестве 50 л.; тетрадь общая формы А-5 48 листов; ноутбук «Lenovo G-700» и зарядное устройство к нему. (т. 6, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: ноутбук «Lenovo G700»; черновые записи из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновые записи из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновые записи из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновые записи из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновые записи из тетради от ДД.ММ.ГГГГ (упакованные в пакет №), которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 6, л.д. №);

- протокол обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием ведущего специалиста ОАО «Юг-Инвестбанк» ФИО29 и понятых в ходе проведения обыска по адресу:

<

адрес>, этаж 2, изъята выписка о движении денежных средств ООО «СМК». (т. 6, л.д. №);

- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: выписка по операциям на счете (специальном банковском счете) ЮГ-Инвестбанк» на 43 л. (упакованная в пакет №), которая признана вещественным доказательством и приобщена в качестве таковой к материалам уголовного дела. (т. 6, л.д. №);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием директора ООО «Горстрой» ФИО2 и понятых в ходе проведения обыска по адресу:

<

адрес>, обнаружены и изъяты: выписка с 15.102018 по ДД.ММ.ГГГГ; платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; акт № от ДД.ММ.ГГГГ; акт № от ДД.ММ.ГГГГ; договор на оказание услуг по проведению строительного контроля от ДД.ММ.ГГГГ; приказ №-П от ДД.ММ.ГГГГ. (т. 7, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; акт № от ДД.ММ.ГГГГ; счет № от ДД.ММ.ГГГГ; выписка с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ; договор на оказание услуг по проведению строительного контроля (технадзора); приказ №-П от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Горстрой» (упакованные в пакет №), которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 7, л.д. №);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием начальника правового отдела ФИО30 МИ ФНС № по РА, главного специалиста отдела информационных технологий ФИО31 и понятых по адресу:

<

адрес>, в кабинете № изъяты: заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ ООО «СМК» на 7 л.; дело № на 48 л.; дело № с надписью № на 136 л.; флеш-накопитель №F2AD352 с информацией. (т. 7, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ; дело №; дело № МИФНС России № по РА 3.1-09 ДСП ООО «СМК» (упакованные в пакет №), которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 7, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопийи документов к нему, согласно которому осмотрены: флеш-карта с информацией о движении денежных средств ООО «СМК», упакованная в пакет №, которая признана вещественным доказательством и приобщена в качестве таковой к материалам уголовного дела. (т. 7, л.д. №);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием ФИО1, адвоката Тугуза К.А., старшего оперуполномоченного ГЭБиПК ОМВД России по

<

адрес> ФИО26 и понятых в ходе проведения обыска по адресу:

<

адрес>, изъяты: расписка от ФИО4 №10; договор подряда № от ДД.ММ.ГГГГ; письмо № ООО «Торговый дом Евростиль»; приказ № от.07.2018; ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ; два флеш-накопителя. (т. 9, л.д. №);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием директора ООО «СМК» ФИО28 и понятых в ходе проведения обыска по адресу:

<

адрес> «А» в ООО «СМК», изъяты: счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; акт сверки взаимных расчетов по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ между

ООО «СМК» и ООО «Изотерма» на 10 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 1 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 1 л.; счет на оплату № ЦБ-473 от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; счет-фактура ЦБ-1249 от ДД.ММ.ГГГГ на 6 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 3 л.; товарная накладная от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ на 4 л.; счет № от ДД.ММ.ГГГГ на 2 л.; счет № от ДД.ММ.ГГГГ на 1 л. (т. 9, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: договор о предоставлении финансовой помощи от ДД.ММ.ГГГГ; письмо № (упакованные в пакет №); счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ; товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ; спецификация поставляемого товара, приложение № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; счет № от ДД.ММ.ГГГГ, счет № от ДД.ММ.ГГГГ; счет № от ДД.ММ.ГГГГ (упакованные в пакет №); флеш-накопитель в корпусе белого цвета, со вставками серого цвета, на корпусе имеются следующие обозначения: «KINGSTON» «DataTraveler»,«4GD»,«G3» (упакованный в пакет №), которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 9, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: CD-диск с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (упакованный в пакет №); CD-диск с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (упакованный в пакет №); CD-диск с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (упакованный в пакет №); CD-диск с детализацией звонков ФИО2 по абонентскому номеру «№» (упакованный в пакет №), которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 10, л.д. №);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с участием начальника отдела УФК № по Республики Адыгея ФИО4 №4, проводимой по адресу:

<

адрес> в кабинете № отдела УФК по Республики Адыгея, изъяты: заверенные копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ на 3 л.; заверенные копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ на 3 л. (упакованные в пакет №). (т. 13, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением

фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрены: заверенные копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ; заверенные копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ, которые признаны вещественными доказательствами и приобщены в качестве таковых к материалам уголовного дела. (т. 13, л.д. №);

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложением фототаблицы и светокопий документов к нему, согласно которому осмотрена заверенная копия платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ на 1 л. (упакованная в пакет №), осмотрена, признана вещественным доказательством и приобщена в качестве таковой к материалам уголовного дела. (т. 16, л.д. №);

- заключением эксперта строительно-технической экспертизы ООО «Афина» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого фактически выполненные виды и объемы работ и примененных материалов/оборудования по благоустройству территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющей адресные ориентиры:

<

адрес>, ограниченной улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы, не соответствуют видам, объемам работ и материалов, оборудования, учтенных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2. Объемы и виды фактически выполненных работ, материалов и оборудования приведены в Таблице 1 Акта экспертного исследования. Также в таблице 1 выполнено сопоставление фактически выполненных работ с работами, указанными в актах о приемке выполненных работ формы КС-2. Общая стоимостью произведенных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющей адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы, составляет 5 028 230 руб. Стоимость фактически выполненных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, составляет 4 155 594, 46 руб. Разница между стоимостью фактически выполненных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького и стоимостью, указанной в актах о приемке выполненных работ формы КС-2, составляет 872 635, 54 руб. (т. 2, л.д. №);

- заключением эксперта строительно-технической экспертизы ООО «Афина» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого фактически выполненные виды и объемы работ и примененных

материалов/оборудования по благоустройству территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющей адресные ориентиры:

<

адрес>, ограниченной улицами 50 лет Октября, Первомайская, ФИО3 и пер. Победы, не соответствуют видам, объемам работ и материалов, оборудования, учтенных в актах о приемке выполненных работ формы КС-2. Объемы и виды фактически выполненных работ, материалов и оборудования приведены в Таблице 1 Заключения эксперта. Также в таблице 1 выполнено сопоставление фактически выполненных работ с работами, указанными в актах о приемке выполненных работ формы КС-2. Общая стоимостью произведенных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, имеющей адресные ориентиры:

<

адрес>, ограничен улицами 50 лет Октября, Первомайская, пер. Победы, ФИО3, составляет 5 028 230 руб. Стоимость фактически выполненных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького, составляет 4 202 862, 19 руб. Разница между стоимостью фактически выполненных работ по благоустройству и освещению территории парка культуры и отдыха им. Горького и стоимостью, указанной в актах о приемке выполненных работ формы КС-2, составляет 825 367, 81 руб. (т. 2, л.д. №);

- заключением повторной судебной почерковедческой экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которой подписи от имени ФИО1, расположенные в графе «Директор ООО «СМК» на муниципальном контракте № от ДД.ММ.ГГГГ, в графе «Сдал:» Директор ООО «СМК», акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ, в графе «Сдал:» Директор ООО «СМК», на акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Сдал:» Директор ООО «СМК», на акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Сдал:» Директор ООО «СМК», на акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Сдал:» Директор ООО «СМК», на акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Сдал:» Директор ООО «СМК», на акте о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Подрядчик: Директор ООО «СМК», на справке о стоимости выполненных работ и затрат № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Подрядчик: Директор ООО «СМК», на справке о стоимости выполненных работ и затрат № от ДД.ММ.ГГГГ в графе «Руководитель предприятия» «Главный бухгалтер», на счете № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 572 403 руб.; в графе «Руководитель предприятия» «Главный бухгалтер» на счете – фактура № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 572 403 руб.я; в графе «Руководитель предприятия» «Главный бухгалтер» на счете № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3 520 824 руб.; в графе «Руководитель предприятия» «Главный бухгалтер» на счете-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3 520 824 руб.; в графе «Груз получил» «грузополучатель» на товарной накладной № № от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз принял» «Груз получил» «грузополучатель» на товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ;

в графе «Покупатель:» «ООО «СМК» на приложение № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз принял» «Груз получил» «грузополучатель» на товарной накладной № МК37-008088; в графе «Груз получил» «грузополучатель» на товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз принял» «Груз принял» на товарной накладной № ЦБ-4067 от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Руководитель» на счете на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз получил грузополучатель» на товарной накладной № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Руководитель организации или иное уполномоченное лицо» «главный бухгалтер или иное уполномоченное лицо» на счете фактуре № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз получил грузополучатель» на товарной накладной № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз получил грузополучатель» на товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ, выполнены ФИО1 Подписи от имени ФИО1 расположенные в графе «Покупатель:» «ООО «СМК» на приложении № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; в графе «Груз получил, грузополучатель» на товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ выполнены не ФИО1, а другим лицом с подражанием его подписи. (т. 2, л.д. №);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого на накопителе на жестких магнитных дисках («HGST» «HDD: Z5K500-500» S/N: 1C0V9T5J»), предоставленного ноутбука («Lenovo G700» «Model Name: 2051» «S/N: AB20926878»), имеется 393 (в т.ч. 231 удаленный) файла, содержащих ключевые символьные строки «№», «ООО СМК». Обнаруженные файлы приведены на компакт-диске однократной записи (приложение к настоящему заключению эксперта). Наименование файлов, каталоги их регистрации, а также данные о времени создания и последнего изменения приведены в файлах «список файлов.html», «список файлов удаленных.html» на компакт-диске однократной записи (приложение к настоящему заключению эксперта). (т. 2, л.д. №)

Суд не усматривает оснований не доверять показаниям представителя потерпевшего, поскольку данные им показания объективны, подтверждаются совокупностью показаний свидетелей обвинения ФИО4 №1, ФИО4 №3, ФИО4 №5, ФИО4 №8, ФИО4 №15, ФИО15, оглашенными показаниями свидетелей ФИО4 №6, ФИО14, ФИО4 №9, ФИО4 №10, ФИО4 №11, ФИО4 №12, ФИО19, ФИО4 №13, ФИО4 №4, ФИО4 №16, ФИО4 №14, специалиста ФИО4 №7, эксперта ФИО4 №17 и другими доказательствами исследованными судом и приведенными в приговоре.

Показания указанных выше свидетелей обвинения полностью согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. Оснований сомневаться в их объективности и достоверности у суда не имеется, поскольку данные показания, как в целом, так и в деталях соответствуют друг другу, согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными по делу, и подтверждаются всей совокупностью приведенных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимого ФИО1 в совершении преступления,

предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Судом установлено, что преступный умысел ФИО1 совместно с ФИО2, изначально был направлен на хищение бюджетных денежных средств в крупном размере, путем обмана должностных лиц администрации МО «Красногвардейское сельское поселение», выступающей в качестве заказчика по контракту.

Совокупность исследованных вышеуказанных доказательств позволяет сделать вывод о том, что вина подсудимого ФИО1 в совершении инкриминируемого преступления полностью установлена и доказана, а его действия правильно квалифицированы как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, поскольку преступление им совершено умышленно с целью незаконного материального обогащения и увеличения прибыли ООО «СМК».

При таких обстоятельствах квалификация действий подсудимого ФИО1 по ч. 3 ст. 159 УК РФ является верной и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела. Квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия, поскольку во время совершения преступления действия подсудимых, носили слаженный согласованный между ними заранее характер, в результате чего они завладели бюджетными денежными средствами, путем обмана должностных лиц администрации МО «Красногвардейское сельское поселение».

Квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» также нашел свое подтверждение, поскольку ФИО1, являясь директором ООО «СМК», наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями подписал документы, содержащие заведомо ложные сведения о количестве, объеме, стоимости фактически выполненных работ и использованных материалов по контракту, безосновательно завысив объемы фактически выполненных работ и увеличив стоимость фактически выполненных работ.

В соответствии с примечанием № 4 к ст. 158 УК РФ размер ущерба признается крупным, если стоимость имущества, превышает двести пятьдесят тысяч рублей. В связи с тем, что действиями ФИО1 и ФИО2 МО «Красногвардейское сельское поселение» причинен ущерб в размере 825 367, 81 руб., суд полагает, что в действиях подсудимого ФИО2

присутствует квалифицирующий признак «в крупном размере».

Таким образом, исследовав и проанализировав показания представителя потерпевшего, свидетелей обвинения ФИО4 №1, ФИО4 №3, ФИО4 №5, ФИО4 №8, ФИО4 №15, ФИО15, ФИО4 №6, ФИО14, ФИО4 №9, ФИО4 №10, ФИО4 №11, ФИО4 №12, ФИО19, ФИО4 №13, ФИО4 №4, ФИО4 №16, ФИО4 №14, специалиста ФИО4 №7, эксперта ФИО32, иные материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ФИО1 виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по признаку мошенничества, т.е. хищения чужого имущества путем обмана, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Виновность подсудимого ФИО2 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Показаниями представителя потерпевшего, свидетелей обвинения ФИО4 №1, ФИО4 №3, ФИО4 №5, ФИО4 №8, ФИО4 №15, ФИО15, ФИО4 №6, ФИО14, ФИО4 №9, ФИО4 №10, ФИО4 №11, ФИО4 №12, ФИО19, ФИО4 №13, ФИО4 №4, ФИО4 №16, ФИО4 №14, специалиста ФИО4 №7, эксперта ФИО4 №17, приведенными выше по тексту приговора, в соответствии с абз. 3 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями).

Вина подсудимого ФИО2 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ подтверждается также совокупностью следующих материалов уголовного дела, представленных стороной обвинения: - сообщением главы МО «Красногвардейское сельское поселение» ФИО15 от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. №); - постановлением о возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. №); - протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. №); - протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 3, л.д. №); - протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6, л.д. №); - протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ (т. 5, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 5, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 9, л.д. №); - протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6, л.д. №); - протокол обыска от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6, л.д. №); - протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6, л.д. №); - протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ (т. 7, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 7, л.д. №); - протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ (т. 7, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 7, л.д.

№); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 7, л.д. №); - протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ (т. 9, л.д. №); - протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ (т. 9, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 9, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 10, л.д. №); - протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ (т. 13, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 13, л.д. №); - протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 16, л.д. №); - заключением эксперта строительно-технической экспертизы ООО «Афина» № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. №); - заключением эксперта строительно-технической экспертизы ООО «Афина» № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. №); - заключением повторной судебной почерковедческой экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. №); - заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. №), исследованными в судебном заседании и приведенными выше по тексту приговора, в соответствии с абз. 3 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О судебном приговоре».

Суд не усматривает оснований не доверять оглашенным показаниям представителя потерпевшего, поскольку данные им показания объективны, подтверждаются совокупностью показаний свидетелей обвинения ФИО4 №1, ФИО4 №3, ФИО4 №5, ФИО4 №8, ФИО4 №15, ФИО15, оглашенными показаниями свидетелей ФИО4 №6, ФИО14, ФИО4 №9, ФИО4 №10, ФИО4 №11, ФИО4 №12, ФИО19, ФИО4 №13, ФИО4 №4, ФИО4 №16, ФИО4 №14, специалиста ФИО4 №7, эксперта ФИО4 №17 и другими доказательствами исследованными судом и приведенными в приговоре.

Показания указанных выше свидетелей обвинения полностью согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. Оснований сомневаться в их объективности и достоверности у суда не имеется, поскольку данные показания, как в целом, так и в деталях соответствуют друг другу, согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными по делу, и подтверждаются всей совокупностью приведенных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимого ФИО2 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Судом установлено, что преступный умысел ФИО2 совместно с ФИО1, изначально был направлен на хищение бюджетных денежных средств в крупном размере, путем обмана должностных лиц администрации МО «Красногвардейское сельское поселение», выступающей в качестве заказчика по контракту.

Совокупность исследованных вышеуказанных доказательств позволяет сделать вывод о том, что вина подсудимого ФИО2 в совершении инкриминируемого преступления полностью установлена и доказана, а

его действия правильно квалифицированы как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, поскольку преступление им совершено умышленно с целью незаконного материального обогащения и увеличения прибыли ООО «СМК».

При таких обстоятельствах квалификация действий подсудимого ФИО2 по ч. 3 ст. 159 УК РФ является верной и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела. Квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия, поскольку во время совершения преступления действия подсудимых, носили слаженный согласованный между ними заранее характер, в результате чего они завладели бюджетными денежными средствами, путем обмана должностных лиц администрации МО «Красногвардейское сельское поселение».

В соответствии с примечанием № 4 к ст. 158 УК РФ размер ущерба признается крупным, если стоимость имущества, превышает двести пятьдесят тысяч рублей. В связи с тем, что действиями ФИО2 и ФИО1 МО «Красногвардейское сельское поселение» причинен ущерб в размере 825 367, 81 руб., суд полагает, что в действиях подсудимого ФИО2 присутствует квалифицирующий признак «в крупном размере».

Таким образом, исследовав и проанализировав показания представителя потерпевшего, свидетелей обвинения ФИО4 №1, ФИО4 №3, ФИО4 №5, ФИО4 №8, ФИО4 №15, ФИО15, ФИО4 №6, ФИО14, ФИО4 №9, ФИО4 №10, ФИО4 №11, ФИО4 №12, ФИО19, ФИО4 №13, ФИО4 №4, ФИО4 №16, ФИО4 №14, специалиста ФИО4 №7, эксперта ФИО4 №17, иные материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ФИО2 виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по признаку совершения мошенничества, т.е. хищения чужого имущества путем обмана, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Суд не может согласиться с возражениями защитника ФИО2 - адвоката ФИО40 о том, что обвинение ФИО2 основано только на показаниях ФИО14, который являлся прорабом и уполномоченным представителем ООО «СМК», который занимался выбором и закупкой электроматериалов, и лицом, непосредственно проводившим электромонтажные работы, поскольку по контракту исполнителем работ являлось ООО «СМК», которое и должно нести ответственность за качество работ, выполненных в т.ч. и ФИО14

Возражения защитника ФИО2 - адвоката ФИО40 о том, что ФИО14 в целях ухода от уголовной ответственности оговорил подсудимых, которые были лишены права на защиту путем проведения очных ставок с ФИО14 так же не могут быть приняты во внимание в виду следующего. Во-первых, показания ФИО14 не противоречат показаниям других свидетелей обвинения, материалам дела и в совокупности с другими доказательствами подтверждают вину подсудимого ФИО2 в совершении инкриминируемого ему преступления. Во-вторых, после ознакомления с материалами уголовного дела ФИО2 и его защитником не заявлялось ходатайство о проведении очной ставки с ФИО14, в связи с чем, его право на защиту не может считаться нарушенным, поскольку у обвиняемого ФИО2 или его защитника имелась возможность, после ознакомления с показаниями ФИО14, оспорить их либо поставить под сомнение в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, заявив соответствующие ходатайства.

Доводы защитника ФИО40 о наличии неясностей и неточностей в заключении эксперта ФИО4 №17 № от ДД.ММ.ГГГГ, которое не согласуется, по его мнению, с ранее представленным экспертом ФИО4 №17 совместно с экспертом ФИО4 №7 заключением № от ДД.ММ.ГГГГ, опровергаются указанными выше по тексту приговора оглашенными показаниями эксперта ФИО4 №17

С утверждениями защитника ФИО40 о том, что по уголовному делу не установлено, что именно не выполнено по муниципальному контракту, а также стоимость не выполненных работ, суд не может согласиться, поскольку в обвинении, предъявленном подсудимому ФИО2 указано, что не выполнено и какова стоимость не выполненных работ. Кроме этого, следует отметить, что подсудимый ФИО2 и его защитником ФИО40 в ходе судебного следствия не заявлено ходатайство о проведении судебной повторной строительно-технической экспертизы.

В ходе изучения личности подсудимого ФИО1 установлено, что он разведен, официально не работает, по месту жительства характеризуется положительно, военнообязанный, на момент совершения преступления не судим, имеет судимость, о чем в соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» указано во вводной части приговора. Согласно исследованным в судебном заседании справкам подсудимый ФИО1 на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

При назначении наказания подсудимому ФИО1, суд признает обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд

признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, признание вины и раскаяние в содеянном, положительную характеристику с места жительства.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ, в действиях подсудимого ФИО1 не имеется.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное ФИО1 относится к категории тяжких преступлений. С учетом фактических обстоятельств преступления, совершенного против собственности, степени его общественной опасности, суд не находит оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Учитывая личность ФИО1, его возраст, характер и общественную опасность преступления, направленного против собственности, категорию совершенного преступления, учитывая роль подсудимого в его совершении, учитывая имущественное положение подсудимого и его семьи, учитывая, что подсудимый не работает, но имеет возможность трудоустроиться и получать заработную плату или иные доходы, суд полагает возможным назначить ФИО1 за совершенное преступление наказание в виде штрафа с рассрочкой выплаты равными частями на один год, которое сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Необходимости назначения более строгих видов наказаний, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ суд не усматривает, поскольку в его действиях имеются обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, при назначении наказания ФИО1, суд также не усматривает, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено.

В связи с отсутствием в действиях подсудимого ФИО1 отягчающих наказание обстоятельств, суд полагает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Учитывая, что подсудимый ФИО1 совершил данное преступление до

вынесения приговора Майкопским районным судом ДД.ММ.ГГГГ, суд полагает необходимым назначить подсудимому окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Майкопского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, с последующим зачетом наказания, отбытого по первому приговору суда.

В ходе изучения личности подсудимого ФИО2 установлено, что подсудимый женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка ДД.ММ.ГГГГ года рождения, работает директором ООО «СМК», по месту жительства характеризуется положительно, снят с воинского учета по достижению предельного возраста, не судим. Согласно исследованным в судебном заседании справкам подсудимый на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

При назначении наказания подсудимому ФИО2, суд признает обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание им вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка, а также положительную характеристику с места жительства.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ, в действиях подсудимого не имеется.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное ФИО2 относится к категории тяжких преступлений. С учетом фактических обстоятельств преступления, совершенного против собственности, степени его общественной опасности, суд не находит оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Учитывая личность ФИО2, его возраст, характер и общественную опасность преступления, направленного против собственности, категорию совершенного преступления, учитывая роль подсудимого в его совершении, учитывая имущественное положение подсудимого и его семьи, учитывая, что подсудимый работает и имеет возможность получать заработную плату или иные доходы, суд полагает необходимым назначить ФИО2 за совершенное преступление наказание в виде штрафа с рассрочкой выплаты равными частями на один год, которое сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Необходимости назначения более

строгих видов наказаний, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ суд не усматривает, поскольку в его действиях имеются обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд также не усматривает, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Вещественные доказательства:

- в виде журнала входного контроля качества поступающих строительных материалов, изделий и конструкций; исполнительной документации по благоустройству и освещению парка культуры и отдыха им. Горького,

<

адрес>; общего журнала работ; технического отчета № по испытаниям и измерениям электроустановки и электрооборудования; дополнительного соглашения к Муниципальному контракту № на выполнение работ; актов о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 №; акта № сдачи-приемки работ по объекту; справки о стоимости выполненных работ и затратах; графика производства работ по объекту; счет-фактуры 00000012 от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; выписки из реестра членов саморегулируемой организации №; реестра переданной исполнительной документации по объекту; постановления администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» от ДД.ММ.ГГГГ №; перечня основных мероприятий программы «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение»»; паспорта муниципальной программы «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение (далее муниципальная программа)»; адресного перечня территории общего пользования расположенного на территории МО «Красногвардейское сельское поселение»; заключение о результатах публичных слушаний; распоряжения администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» от ДД.ММ.ГГГГ №»; постановления администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» от ДД.ММ.ГГГГ №»; заключения о результатах публичных слушаний; протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; документации об электронном аукционе; бухгалтерских документов Ж/О № за сентябрь и за октябрь 2018 года (пакет №), находящихся при уголовном деле, суд полагает необходимым возвратить

по принадлежности администрации МО «Красногвардейское сельское поселение»;

- в виде муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ на 10 л.; светокопии свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ о юридическом лице, зарегистрированном до ДД.ММ.ГГГГ; светокопии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством РФ, по месту нахождения на территории РФ; светокопии свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ; приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии паспорта на имя ФИО1, серии 79 14 №; решения единственного участника ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии выписки из реестра членов саморегулируемой организации от ДД.ММ.ГГГГ №; светокопии приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; решения № единственного участника ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии решения № от ДД.ММ.ГГГГ; решения № ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; РФ

<

адрес> ООО «СМК» руководителю ООО ТД «Евростиль»; штатного расписания на 2017 г. от ДД.ММ.ГГГГ; приказа № от ДД.ММ.ГГГГ; решения № от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №.№-П-033 с приложением; светокопии удостоверения о повышении квалификации на имя ФИО1 от 2018; светокопии удостоверения о повышении квалификации на имя ФИО52-Г.А. от 2018, регистрационного номера 3635-ПК-18; справки о стоимости выполненных работ и затрат № от ДД.ММ.ГГГГ; актов о приемке выполненных работ за сентябрь 2018; справки о стоимости выполненных работ и затрат; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; приложения № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № УС000000254 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № МС000000478 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; приложения № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № МК37-008088 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № МК37-0000653/3 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4067 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-830 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № мЦБ-3854 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-781 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-3854 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ, приложения к заключению эксперта (пакет №); черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №), в виде устава ООО «СМК»

от 2009 и изменений в устав ООО «СМК»; сертификата соответствия № РОСС RU.МЛ20.Н01554 со сроками действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; локального сметного расчета №; локального сметного расчета №; исполнительной документации ООО «СМК» по Благоустройству и освещению парка культуры и отдыха им. Горького,

<

адрес> (пакет №), в виде флеш-карты с информацией о движении денежных средств ООО «СМК» (пакет №), в виде сшива документов ООО «СМК» на 31 л.; сшива документов на 25 л. за отчетный 2018 год ООО «СМК»; сшива документов на 7 л. за отчетный 2018 год ООО «СМК» (пакет №), в виде договора о предоставлении финансовой помощи от ДД.ММ.ГГГГ; письма № (пакет №); в виде счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; спецификации поставляемого товара, приложения № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ, счета № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №); в виде флеш-накопителя в корпусе белого цвета со вставками серого цвета, на корпусе имеются обозначения: «KINGSTON» «DataTraveler», «4GD», «G3» (пакет №); находящихся при уголовном деле, суд полагает необходимым возвратить по принадлежности ООО «СМК»;

- в виде ноутбука «Lenovo G-700» и зарядного устройства к нему, суд полагает необходимым возвратить по принадлежности ФИО1;

- в виде выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) ЮГ-Инвестбанк» на 43 л. (пакет №), CD-диска с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (пакет №); CD-диска с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (пакет №); CD-диска с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (пакет №); CD-диска с детализацией звонков ФИО2 по абонентскому номеру «№» (пакет №); копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ; копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №), заверенной копии платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №) находящихся при уголовном деле, суд полагает необходимым оставить при уголовном деле на весь срок его хранения;

- в виде счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; акта № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; выписки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; договора на оказание услуг по проведению строительного контроля (технадзора); приказа №-П от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Горстрой» (пакет №), находящихся при уголовном деле, суд полагает необходимым возвратить по принадлежности ООО «Горстрой»;

- в виде заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице,

содержащихся в ЕГРЮЛ; дела №; дела № МИФНС России № по РА 3.1-09 ДСП ООО «СМК» (пакет №), хранящихся при уголовном деле, суд полагает необходимым возвратить по принадлежности МИФНС № по

<

адрес>;

Администрацией МО «Красногвардейское сельское поселение» заявлен гражданский иск к ФИО1 и ФИО2 о возмещении ущерба в размере 825 367, 81 рубля.

В ходе судебного следствия глава администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» просил прекратить производство по данному иску в связи с тем, что ущерб возмещен ООО «СМК» в полном объеме.

При наличии таких данных, суд полагает возможным принять отказ истца от заявленных требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы третьих лиц, в связи с чем, производство по указанному иску подлежит прекращению.

Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа в размере трехсот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Майкопского районного суда Республики Адыгея от ДД.ММ.ГГГГ, назначить ФИО1 окончательное наказание по совокупности преступлений в виде штрафа в размере четырехсот тысяч рублей с лишением права

занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на два года.

Зачесть ФИО1 в окончательное наказание, отбытое им наказание по приговору Майкопского районного суда Республики Адыгея от ДД.ММ.ГГГГ в виде уплаты штрафа в размере ста тридцати тысяч рублей, а также в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, в период с 29.06.2023 до дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ назначить ФИО1 основное наказание в виде штрафа с рассрочкой выплаты равными частями на один год.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении ФИО1, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Признать ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ назначить ФИО2 основное наказание в виде штрафа с рассрочкой выплаты равными частями на один год.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении ФИО2, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- в виде журнала входного контроля качества поступающих строительных материалов, изделий и конструкций; исполнительной документации по благоустройству и освещению парка культуры и отдыха им. Горького,

<

адрес>; общего журнала работ; технического отчета № по испытаниям и измерениям электроустановки и электрооборудования; дополнительного соглашения к Муниципальному контракту № на выполнение работ; акта о приемке выполненных работ за сентябрь 2018 № - №, акта № сдачи-приемки работ по объекту; справки о стоимости выполненных работ и затратах; графика производства работ по объекту; счет-фактуры 00000012 от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; выписки из реестра членов саморегулируемой организации №; реестра переданной исполнительной документации по объекту; постановления администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» от ДД.ММ.ГГГГ №; перечня основных мероприятий программы «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение»»; паспорта муниципальной программы «Формирование современной городской среды на период с 2018 по 2022 годы на территории муниципального образования «Красногвардейское сельское поселение (далее муниципальная программа)»; адресного перечня территории общего пользования расположенного на территории МО «Красногвардейское сельское поселение»; заключение о результатах публичных слушаний; распоряжения администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» от ДД.ММ.ГГГГ №»; постановления администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» от ДД.ММ.ГГГГ №»; заключения о результатах публичных слушаний; протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; документации об электронном аукционе; бухгалтерских документов Ж/О № за сентябрь и за октябрь 2018 года (пакет №) - возвратить по принадлежности администрации МО «Красногвардейское сельское поселение»;

- в виде муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ на 10 л.; светокопии свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до ДД.ММ.ГГГГ; светокопии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством РФ, по месту нахождения на территории РФ; светокопии свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ; приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии паспорта на имя ФИО1; решения единственного участника ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии выписки из реестра членов саморегулируемой организации от ДД.ММ.ГГГГ №; светокопии приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; решения № единственного участника ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; приказа №-К от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии решения № от ДД.ММ.ГГГГ; решения № ООО «СМК» от ДД.ММ.ГГГГ; РФ

<

адрес> ООО «СМК» руководителю ООО ТД «Евростиль»; штатного

расписания на 2017 от ДД.ММ.ГГГГ; приказа № от ДД.ММ.ГГГГ; решения № от ДД.ММ.ГГГГ; светокопии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №.№-П-033 с приложением; светокопии удостоверения о повышении квалификации на имя ФИО1 от 2018; светокопии удостоверения о повышении квалификации на имя ФИО52-Г.А. от 2018, регистрационного номера 3635-ПК-18; справки о стоимости выполненных работ и затрат № от ДД.ММ.ГГГГ; актов о приемке выполненных работ за сентябрь 2018; справки о стоимости выполненных работ и затрат; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; приложения № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № УС000000254 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № МС000000478 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; приложения № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № МК37-008088 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № МК37-0000653/3 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4067 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-830 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4159 от ДД.ММ.ГГГГ; счета на оплату № мЦБ-3854 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-781 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-3854 от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуры № ЦБ-811 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № ЦБ-4013 от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ, приложения к заключению эксперта (пакет №); черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ; черновых записей из тетради от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №), в виде устава ООО «СМК» от 2009 и изменений в устав ООО «СМК»; сертификата соответствия № РОСС RU.МЛ20.Н01554 со сроками действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; локального сметного расчета №; локального сметного расчета №; исполнительной документации ООО «СМК» по Благоустройству и освещению парка культуры и отдыха им. Горького,

<

адрес> (пакет №), в виде флеш-карты с информацией о движении денежных средств ООО «СМК» (пакет №), в виде сшива документов ООО «СМК» на 31 л.; сшива документов на 25 л. за отчетный 2018 год ООО «СМК»; сшива документов на 7 л. за отчетный 2018 год ООО «СМК» (пакет №), в виде договора о предоставлении финансовой помощи от ДД.ММ.ГГГГ; письма № (пакет №); в виде счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ; спецификации поставляемого товара, приложения № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ, счета № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №); в виде флеш-накопителя в корпусе белого цвета со вставками серого цвета, на корпусе имеются обозначения: «KINGSTON» «DataTraveler», «4GD», «G3» (пакет №) - возвратить по принадлежности ООО «СМК»;

- в виде ноутбука «Lenovo G-700» и зарядного устройства к нему - возвратить по принадлежности ФИО1;

- в виде выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) ЮГ-Инвестбанк» на 43 л. (пакет №), CD-диска с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (пакет №); CD-диска с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (пакет №); CD-диска с детализацией звонков ФИО1 по абонентскому номеру «№» (пакет №); CD-диска с детализацией звонков ФИО2 по абонентскому номеру «№» (пакет №); копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ; копии заявки на кассовый расход № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №), заверенной копии платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ (пакет №) - оставить при уголовном деле на весь срок его хранения;

- в виде счет-фактуры № от ДД.ММ.ГГГГ; акта № от ДД.ММ.ГГГГ; счета № от ДД.ММ.ГГГГ; выписки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ; договора на оказание услуг по проведению строительного контроля (технадзора); приказа №-П от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Горстрой» (пакет №) - возвратить по принадлежности ООО «Горстрой»;

- в виде заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ; дела №; дела № МИФНС России № по РА 3.1-09 ДСП ООО «СМК» (пакет №), хранящихся при уголовном деле, - возвратить по принадлежности МИФНС № по

<

адрес>.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа: №

Разъяснить ФИО1 и ФИО2, что в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием.

Производство по исковому заявлению администрации МО «Красногвардейское сельское поселение» к ФИО1 и ФИО2 о взыскании ущерба, причиненного преступлением в размере 825 367, 81 руб. прекратить в связи с отказом истца от иска.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Адыгея в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденными в тот же срок, со дня вручения им копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий: _____