**ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
**от 13 июня 2023 г. N 88-4710/2023**

Дело N 2-1/2022

79RS0002-01-2018-004547-26

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Куликовой И.И.,

судей Александровой М.В., Воробьевой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Еврейской автономной области в лице Департамента здравоохранения правительства Еврейской автономной области к Акционерному обществу "Торговый дом "Медтехника", М.А., Г., В. о взыскании ущерба, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе АО "Торговый дом "Медтехника"

на решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 03 февраля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Александровой М.В., судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Департамент здравоохранения правительства Еврейской автономной области обратился в суд с иском к М.А., Г., АО "Торговый дом "Медтехника" о возмещении ущерба, причиненного преступлением, указав, что М.А. и Г., являясь должностными лицами, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, причинили ущерб бюджету Еврейской автономной области в лице Управления здравоохранения правительства ЕАО (далее - управление), путем завышения стоимости медицинского оборудования, приобретенного у АО "Торговый дом "Медтехника" по государственным контрактам для ОГБУЗ "Онкологический диспансер" над его действительной рыночной стоимостью на сумму 24 023 109 рублей 30 копеек. Приговорами Биробиджанского районного суда ЕАО от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ М.А. и Г. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 Уголовного кодекса РФ. Истец просил взыскать солидарно с ответчиков ущерб в размере 24 023 109 рублей 30 копеек.

Определениями суда от 13 апреля 2022 года, 08 июля 2022 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен В., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований на предмет спора, на стороне истца, Министерство финансов РФ, Министерство здравоохранения РФ, Департамент финансов правительства Еврейской автономной области.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04 августа 2022 года исковые требования Департамента здравоохранения правительства ЕАО к АО "Торговый дом "Медтехника" о взыскании ущерба удовлетворены. Суд указал, что решение в части взыскания ущерба не подлежит исполнению, а взысканные с АО "Торговый дом "Медтехника" денежные средства в сумме 24 023 109 рублей 30 копеек подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

В удовлетворении исковых требований Еврейской автономной области в лице Департамента здравоохранения правительства Еврейской автономной области к М.А., Г., В. о взыскании ущерба отказано. С АО "Торговый дом "Медтехника" взысканы судебные расходы в виде государственной пошлины в доход бюджета Муниципального образования "Город Биробиджан" в сумме 60 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 03 февраля 2023 года решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04 августа 2022 года оставлено без изменения. Дополнена резолютивная часть решения абзацем вторым. С АО "Торговый дом "Медтехника" в пользу Еврейской автономной области в лице Департамента здравоохранения правительства Еврейской автономной области взыскан ущерб в размере 24 023 109 рублей 30 копеек.

В кассационной жалобе АО "Торговый дом "Медтехника" ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных и необоснованных, считает, что судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, а также выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судами не принято во внимание, что в отношении М.А., Г. и В. вынесены приговоры, ущерб причинен их совместными действиями, соответственно они несут в силу закона солидарную ответственность перед истцом. При этом приговоры не содержат выводов о совершении виновных действий АО "Торговый дом "Медтехника". Вышеуказанные лица в трудовых отношениях с АО "Торговый дом "Медтехника" не состояли, следовательно, ответственность за их действия в порядке статьи 1068 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо не несет. Данные выводы подтверждаются определением Верховного Суда РФ от 02 октября 2018 г. N 65-УД18-2 по уголовному делу в отношении М.А. Суды не установили действительный размер ущерба, не проверили обоснованность заявленной истцом к взысканию суммы, в то время, как Общество представило доказательства, что стоимость медицинского оборудования по контрактам соответствовала рыночной стоимости на момент их заключения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, сочтя возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит основания для отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), основаниями для отмены или изменения судебных постановлений

кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела не допущено.

Судами установлено и следует из материалов дела, что постановлениями следователя от 11 мая 2015 г., 23 ноября 2016 г. Управление здравоохранения правительства Еврейской автономной области признано потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу, возбужденному постановлением следователя от 06 июля 2015 г. в отношении М.А. по части 4 статьи 160 Уголовного кодекса РФ по факту хищения чужого имущества, вверенного виновному, совершенное в особо крупном размере, в отношении Г. и ФИО8 по факту пособничества М.А. в совершении данного хищения, по части 5 статьи 33 части 4 статьи 160 Уголовного кодекса РФ.

01 декабря 2017 г. по настоящему уголовному делу также предъявлено обвинение В. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, части 2 статьи 285 Уголовного кодекса РФ.

Постановлениями следователя гражданскими ответчиками по уголовному делу признаны АО "Торговый дом "Медтехника", М.В., Г., В.

Постановлением правительства ЕАО от 01 марта 2021 г. Управление здравоохранения правительства ЕАО переименовано в Департамент здравоохранения правительства ЕАО (далее - Департамент).

Приговором Биробиджанского районного суда ЕАО от 23 октября 2017 г. М.А. признан виновным и осужден по совокупности двух преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 285 Уголовного кодекса РФ, к 5 годам лишения свободы условно на 5 лет с лишением права занимать государственные должности на два года за использование государственной должности субъекта РФ и своих служебных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов государства, которое выразилось в причинении значительного материального ущерба областному бюджету в лице Управления здравоохранения.

Приговором установлено, что М.А., являясь начальником Управления здравоохранения правительства Еврейской автономной области и председателем единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов в целях заключения контрактов для государственных нужд управления здравоохранения, стремясь извлечь выгоду неимущественного характера в виде желания угодить должностному лицу, по отношению к которому он находился в служебной зависимости и в подчинении, с целью избежать дисциплинарной ответственности за несвоевременное освоение денежных средств, выделенных управлению здравоохранения правительства ЕАО из федерального бюджета на приобретение медицинского оборудования для онкологических больных, желанием любым способом освоить указанные денежные средства во избежание административных процедур, а также извлечь выгоду имущественного характера для ОАО "Торговый дом "Медтехника" в виде максимально возможной прибыли по государственным контрактам, в период с 17 марта 2014 г. по 22 мая 2015 г. умышленно по предварительной преступной договоренности с лицом, являющимся его заместителем, а также с лицом, занимающим должность генерального директора ОАО "Торговый дом "Медтехника" при подстрекательстве лица, в отношении которого материалы выделены в

отдельное производство, в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее Закон о защите конкуренции), создал для АО "Торговый дом "Медтехника" антиконкурентные условия участия в электронных аукционах на поставку медицинского оборудования и незаконное преимущественное участие в аукционах АО "Торговый дом "Медтехника" путем заведомо согласованного включения в аукционную документацию заранее подготовленных и предоставленных генеральным директором ОАО "Торговый дом "Медтехника" технических характеристик медицинского оборудования, которые формировали ограничение для иных участников доступа на товарный рынок, а также путем указания цены, превышающей рыночную стоимость медицинского оборудования, допустив к участию в аукционе аффилированное лицо ООО "Фортемед" в целях минимального понижения начальной цены контракта путем фиктивной видимости конкурентной борьбы и соблюдения процедуры торгов.

По результатам 20 фиктивных электронных аукционов единая комиссия Управления здравоохранения под председательством М.А., члены которой были введены в заблуждение относительно его преступных целей, признала АО "Торговый дом "Медтехника" победителем на поставку медицинского оборудования, с которым М.А. от имени Управления при явном отсутствии на то правовых оснований заключил государственные контракты. При этом, стоимость оборудования по данным контрактам ввиду имитации конкурентной борьбы была завышена и составляла 132 686 858 рублей 03 копейки, что сознательно до проведения фиктивных электронных аукционов допускали М.А., его заместитель и генеральный директор ОАО "Торговый дом "Медтехника", определяя начальные максимальные цены контрактов в интересах АО "Торговый дом "Медтехника" и умышленно планируя в ходе имитации конкурентных торгов минимальное понижение сформированных начальных максимальных цен контрактов. Разница между стоимостью медицинского оборудования, указанной в данных государственных контрактах, и рыночной стоимостью данного медицинского оборудования на даты заключения государственных контрактов составила 24 023 109 рублей 30 копеек, в результате на указанную сумму областному бюджету в лице Управления здравоохранения ЕАО причинен значительный материальный ущерб.

Указанным приговором удовлетворен гражданский иск Управления здравоохранения правительства ЕАО, с АО "Торговый дом "Медтехника" и М.А. солидарно взыскан в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО имущественный ущерб в размере 24 023 109 рублей 30 копеек.

Определением суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 02 октября 2018 г. судебные акты, принятые в отношении М.А. в части взыскания солидарно с М.А. и АО "Торговый дом "Медтехника" материального ущерба в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО отменены, вопрос в отношении гражданского иска передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор суда вступил в законную силу.

Приговором Биробиджанского районного суда ЕАО от ДД.ММ.ГГГГг. Г., являвшаяся заместителем М.А., признана виновной по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 285 УК РФ и осуждена за пособничество в совершении М.А. вышеуказанного должностного преступления к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года с лишением права занимать государственные должности.

Указанным приговором удовлетворен гражданский иск Управления здравоохранения правительства ЕАО, с Г. и АО "Торговый дом "Медтехника" солидарно в пользу Управления здравоохранения правительства ЕАО взыскан материальный ущерб в размере 24 023 109 рублей

30 копеек.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 11 февраля 2019 г. приговор и апелляционное определение, вынесенные в отношении Г., в части разрешения гражданского иска отменены, дело в указанной части передано на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор суда вступил в законную силу.

Приговором Биробиджанского районного суда ЕАО от ДД.ММ.ГГГГг. В., являющийся губернатором Еврейской автономной области, признан виновным и осужден за подстрекательство к совершению М.А. вышеуказанного должностного преступления, по ч. 4 ст. 33 ч. 2 ст. 285 Уголовного кодекса РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года с лишением права занимать должности, связанные с функциями представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления на срок 3 года. Гражданский иск Управления здравоохранения правительства ЕАО о возмещении причиненного ущерба передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлением следователя от 16 августа 2015 г. ФИО8, являющемуся генеральным директором ОАО "Торговый дом "Медтехника", предъявлено обвинение в совершении пособничества М.А.

Постановлениями следователя от 01 сентября 2015 г. ФИО8 объявлен в федеральный розыск по данному уголовному делу, 30 сентября 2015 он объявлен в международный розыск.

Судами установлено, что контракты по закупке мед. оборудования заключены по завышенной стоимости в пользу АО "Торговый дом "Медтехника". Все аукционы, проведенные по закупке медицинского оборудования, прошли в отсутствие конкурентной борьбы и с минимальным снижением начальной цены контракта. АО "Торговый дом "Медтехника" и ООО "Фортемед" при участии в аукционах действовали в интересах друг друга, обменивались информацией, осуществляли координацию по подготовке заявок, при участии в электронных аукционах реализовали единую стратегию поведения, что привело к поддержанию цен на аукционах и обеспечение победы на торгах участников картеля.

Постановлением УФАС России по ЕАО N от 27 декабря 2017 г. АО "Торговый дом "Медтехника" за вышеуказанные нарушения антимонопольного законодательства назначено административное наказание по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 7 592 736 рублей 27 копеек.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15 октября 2018 г. указанное постановление УФАС по ЕАО изменено, назначенное наказание снижено, постановлением Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 25 марта 2019 г. данное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив, что приговорами, вступившими в законную силу в отношении М.А., Г., В., установлены их противоправные действия при освоении денежных средств, поступивших из федерального бюджета в бюджет Еврейской автономной области для приобретения медицинского оборудования в медицинские учреждения области, позволившие АО "Торговый дом "Медтехника" стать победителем двадцати электронных аукционов в отсутствие конкурентной борьбы и заключить государственные контракты по завышенным ценам, установив факт совершения АО "Торговый дом "Медтехника" виновных противоправных действий антиконкурентной направленности при участии в электронных аукционах по закупке медицинского оборудования для Управления

здравоохранения правительства ЕАО, выразившихся в поддержании цен на аукционах в результате заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, разработке и передаче Управлению здравоохранения технических условий для включения их в аукционную документацию по поставке медицинского оборудования, за что последнее привлечено к административной ответственности, что ущерб истцу причинен именно АО "Торговый дом "Медтехника", так как денежные средства, составляющие разницу между рыночной стоимостью медицинского оборудования и стоимостью, по которой оно было фактически приобретено на фиктивных аукционах, получены только АО "Торговый дом "Медтехника", пришел к выводу, что с последнего подлежит взысканию сумма ущерба 24 023 109 рублей 30 копеек, но поскольку указанные денежные средства в рамках исполнения приговора в отношении М.А. Акционерным обществом "Торговый дом "Медтехника" возвращены в бюджет Еврейской автономной области, то суды пришли к верному выводу об исполнении решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов, которые подробно мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судами доказательствах.

Доводы кассационной жалобы о том, что размер ущерба в сумме 24 023 109,30 рублей не подтвержден надлежащими доказательствами, проверялись судами и признаны несостоятельными.

Так, заключениями экспертиз, проведенными в рамках расследования уголовного дела в отношении М.А., Г., В., определена рыночная стоимость медицинского оборудования, являвшегося предметом государственных контрактов, заключенных Управлением здравоохранения правительства ЕАО в лице М.А. с ОАО "Торговый дом "Медтехника" по результатам 20 фиктивных электронных аукционов на общую сумму 108 663 748, 73 рублей, тогда как государственные контракты заключены на сумму 132 686 858,03 рублей, что составило сумму ущерба в размере 24 023 109,30 рублей. Оснований сомневаться в правильности и объективности данных экспертиз у судов не имелось.

Представленные АО "Торговый Дом "Медтехника" рецензии на судебные экспертизы исследовались судами, и нашли надлежащую оценку, с которой соглашается суд кассационной инстанции. В силу части 3 статьи 390 ГПК РФ к полномочиям суда кассационной инстанции не относится переоценка доказательств по делу.

Доводы кассационной жалобы о том, что ущерб истцу причинен совместными действиями ответчиков, в том числе М.А., Г. и В., в отношении которых вынесен обвинительный приговор, соответственно оснований для освобождения их от материальной ответственности не имелось, не могут служить основанием к отмене судебных постановлений, поскольку приговором установлено, что денежные средства от преступления получило именно АО "Торговый Дом "Медтехника", поэтому суды пришли к верному выводу о взыскании ущерба с названного Общества.

Доводы заявителя были проверены судами двух инстанций, получили соответствующую правовую оценку и дополнительного обоснования не требуют, основаны на неверном истолковании подлежащих применению в данном деле норм права, не содержат каких-либо сведений, которые не были исследованы судами, опровергали их выводы и ставили под сомнение законность оспариваемых судебных актов, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 03 февраля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу АО "Торговый дом "Медтехника" - без удовлетворения.