



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-7643/2025

г. Казань

Дело № А72-4641/2025

16 января 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2026 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Гильмановой Э.Г., Желаевой М.З.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хаммадиевой Г.Х.,

при участии в судебном заседании с использованием систем веб-конференции представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Акцент» – Акулова К.В.
(доверенность от 08.04.2025),

федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии»
Федерального медико-биологического агентства – Щетининой Е.А.
(доверенность от 10.12.2025),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный

научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства, Ульяновская область, г. Димитровград (ОГРН 1187325014117, ИНН 7329028362),

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2025

по делу № А72-4641/2025

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Акцент», г. Ярославль (ОГРН 5177746122131, ИНН 9710040621) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства о признании требования об оплате неустойки (пени) незаконным, об обязанности списать начисленную неустойку (пеню),

с участие в деле в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Вектор», г. Москва (ОГРН 5177746019864, ИНН 9710037379),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Акцент» (далее – Поставщик) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства (далее – Заказчик) о признании требования от 13.01.2025 № 03-04-17 об оплате неустойки (пени) по контракту от 12.05.2022 № 0368400000222000361 необоснованным и незаконным, об обязанности списать начисленную по контракту от 12.05.2022 № 0368400000222000361 неустойку (пеню) в сумме 63 859 534 руб. 01 коп. в соответствии с Правилами, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783.

Исковое заявление мотивировано тем, что поставка оборудования должна была производиться из Финляндии, из-за введённых санкций Поставщик не мог исполнить свои обязательства по поставке товара в установленный контрактом срок, имелись объективные препятствия к исполнению обязательств Поставщиком, контракт исполнен в полном объёме, начисленная Заказчиком неустойка по контракту подлежала списанию.

Определением от 23.04.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вектор».

Заказчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в его удовлетворении, поскольку оснований для списания начисленной Поставщику неустойки не имеется, Поставщик располагал достаточным количеством времени для надлежащего исполнения взятых на себя обязательств, введение экономических санкций не свидетельствует о невозможности исполнения Поставщиком обязательств по контракту.

Третье лицо в отзыве на исковое заявление поддержало иски требования, указав, что нарушение сроков поставки оборудования произошло в связи с ковидными ограничениями и введением экономических санкций в отношении Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2025 заявленные требования удовлетворены. Суд признал требование Заказчика от 13.01.2025 № 03-04-17 об оплате неустойки (пени) по контракту от 12.05.2022 № 0368400000222000361 необоснованным; обязал Заказчика списать начисленную неустойку (пеню) в размере 63 859 534 руб. 01 коп. в соответствии с правилами, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783; взыскал с Заказчика в пользу Поставщика расходы на оплату госпошлины в размере 50 000 руб.

Решение суда первой инстанции мотивировано наличием у Заказчика обязанности по списанию неустойки, подтверждением материалами дела нарушения Поставщиком сроков исполнения обязательств ввиду объективных обстоятельств, которые Поставщиком не могли быть предвидены, а именно введением экономических санкций в отношении Российской Федерации и запретом на поставку оборудования, контракт на поставку которого был заключён до введения ограничительных мер.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2025 решение суда первой инстанции от 15.07.2025 оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на правомерность выводов суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Заказчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Заказчик ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что срок задержки исполнения обязательств по контракту составил 593 дня, списание неустойки возможно только в строго определённых случаях, контракт заключён в период формирования зарубежной политики, соответственно, Поставщик осознано принял на себя данные риски.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей третьего лица, извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе. Указала, что у Поставщика имелось достаточное количество времени для исполнения обязательств в установленный контрактом срок, Поставщик с учётом даты заключения контракта должен был предполагать возможность ограничения поставок оборудования из-за введения санкций.

Представитель Поставщика в судебном заседании просил оставить судебные акты без изменения, поскольку нарушение сроков поставки оборудования обусловлено введением запрета на поставку оборудования в Российскую Федерацию, инопоставщиком было сообщено об изготовлении оборудования и его готовности к отгрузке, запрет на поставку оборудования был ведён после получения извещения от инопоставщика, контракт исполнен Поставщиком в полном объёме, Заказчик не отказался от получения оборудования, списание неустойки не поставлено в зависимость от срока введения санкций.

Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Заказчика, заслушав представителей сторон по делу, судебная коллегия суда округа не находит правовых оснований для удовлетворения поданной по делу кассационной жалобы.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается следующее.

Между сторонами по делу 12.05.2022 на основании протокола подведения итогов определения поставщика был заключён государственный контракт № 0368400000222000361 (далее – контракт), согласно условиям которого, Поставщик обязуется поставить роботизированную систему разведения парентеральных растворов

цитостатиков, а Заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно спецификации к контракту поставке подлежал товар – роботизированная система разведения парентеральных растворов цитостатиков IV ICON Cyto производства завода New Icon Oy (Финляндия).

Пунктом 2.1 контракта цена определена в размере 153 841 325 руб., в том числе НДС по ставке 20%, что составляет 25 640 220 руб. 83 коп.

Срок поставки по контракту - 12 месяцев с даты заключения, таким образом, срок поставки по контракту истекает 12.05.2023.

В соответствии с пунктами 6.1, 6.4, 6.5 контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных настоящим контрактом Заказчик и Поставщик несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, Заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается 8 настоящим контрактом в размере одной трёхсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных настоящим контрактом и фактически исполненных Поставщиком.

Контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 30.06.2023. Окончание срока действия контракта

не влечёт прекращения неисполненных обязательств сторон по контракту (пункт 11.1 контракта).

Заказ на указанное оборудование был своевременно размещён Поставщиком у производителя New Icon Oy (Финляндия) таким образом, чтобы производство и доставка в адрес Заказчика (Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Курчатова, 5В), а также монтаж и ввод в эксплуатацию были исполнены в установленные контрактом сроки.

06.12.2022 от производителя (компании New Icon Oy) получено уведомление о возникших затруднениях при производстве системы, а также о трудностях, связанных с отгрузкой товаров в Российскую Федерацию.

В связи с этим, Поставщик в адрес Заказчика направил соответствующее уведомление о возникшей задержке и наличии заинтересованности покупателя в товаре, с учётом поставки за пределами срока действия контракта.

Согласно полученному ответу (письмо от 07.06.2023 № 355/КС) Заказчиком не заявлено об отказе от приёмки товара из-за просрочки срока поставки, в связи с чем Поставщик продлил срок действия банковской гарантии в качестве исполнения обязательств Поставщика по контракту.

11.01.2024 New Icon Oy проинформировало Поставщика о невозможности поставки системы разведения цитостатиков из Финляндии в связи с введением ограничительных мер в отношении Российской Федерации.

Указанные обстоятельства привели к необходимости замены места производства и отгрузки системы IV ICON Cyto, что также повлекло увеличение срока просрочки поставки, которая в итоге была осуществлена 25.12.2024, что подтверждается размещением в единой информационной системе структурированного документа о приёмке, подписанного Заказчиком.

Контракт сторонами исполнен, однако поставка товара произведена Поставщиком с нарушением сроков, период просрочки поставки составил 593 дня.

В связи с допущенной просрочкой поставки товара Заказчик направил в адрес Поставщика претензию от 13.01.2025 № 03-04-17 об уплате неустойки в размере 63 859 534 руб. 01 коп., рассчитанной в соответствии с пунктами 6.1, 6.4, 6.5 контракта.

В ответ на претензию Поставщиком было направлено письмо о необходимости списания образовавшейся неустойки, поскольку нарушение сроков поставки произошло по объективным, независящим от Поставщика причинам.

Согласно полученным ответам (претензиям) от 14.02.2025 № 03-04-334 и от 17.03.2025 № 03-04-506, Заказчик, несмотря на аргументы Поставщика о наличии непредвиденных обстоятельств в виде ограничительных мер в отношении России и ответных мер государственной поддержки поставщиков, не нашёл оснований для списания начисленных и неуплаченных сумм неустойки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Поставщика в суд с требованием по настоящему делу.

Удовлетворяя иски, судебные инстанции исходили из следующего.

Правоотношения сторон в рамках контракта подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Согласно положениям статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), которой признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Статьёй 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктами 6.1, 6.4, 6.5 контракта предусмотрена ответственность Поставщика в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

В связи с допущенной просрочкой поставки Заказчик начислил Поставщику неустойку в размере 63 859 534 руб. 01 коп.

Поставщик, обращаясь с иском, не оспаривал факт просрочки исполнения обязательств по контракту, но настаивал на наличии правовых оснований для списания начисленной Заказчиком неустойки.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором

предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как следует из ответа на вопрос № 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (СОУ1С1-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2020, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями.

В соответствии с частью 9.1 статьи 34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с

неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе предусмотрено, что начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее – Правила).

Согласно подпункта «д» пункта 3 Правил списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в случае и порядке: если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера. В таком случае заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Подпунктом «д» пункта 5 Правил установлено, что основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является: в случае, предусмотренном подпунктом «д» пункта 3 настоящих Правил, - исполнение (при наличии) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, подтверждённое актом приёмки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с

мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии).

При этом к непреодолимым обстоятельствам может относиться введение иностранными государствами запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных ограничительных и запретительных мер, действующих в отношении Российской Федерации или Российских хозяйствующих субъектов, если такие меры повлияли на выполнение указанными лицами обязательств.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признаётся непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В соответствии с указанными нормами права меры поддержки в виде списания неустоек могут быть предоставлены и в случае отсутствия документов, подтверждающих невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций.

В рассматриваемом случае материалами дела документально подтверждено, что Поставщик объективно не мог исполнить обязательства по поставке оборудования, предусмотренного контрактом, в установленные сроки, поскольку введение антироссийских санкций носило непредвиденный и непредотвратимый характер, независящий от

воли поставщика и его намерений при заключении государственного контракта.

Из материалов дела усматривается, что предусмотренное контрактом оборудование было заказано Поставщиком до введения ограничений и экономических санкций в отношении поставок продукции странами Европейского союза в Российскую Федерацию.

Судами первой и апелляционной инстанций учтено, что Поставщик предпринимал все возможные меры для уменьшения времени поставок. Неоднократно велась переписка по уточнению сроков поставок. Заказчик уведомлялся о проблемах и увеличении сроков исполнения контракта.

При этом, то обстоятельство, что контракт заключён в целях обеспечения государственных нужд, не является достаточным основанием для привлечения Поставщика к ответственности за нарушение условий контракта в отсутствие его вины.

Судами приняты во внимание пояснения компании New Icon и их представителя в России - ООО «ВЕКТОР» о том, что задержка в поставке оборудования вызвана внешнеполитическим санкционным давлением на Российскую Федерацию со стороны недружественных стран НАТО и связанными с этим логистическими задержками и, проведением дополнительных санкционных ограничений органами таможенного и экспортного контроля, увеличенной загрузкой европейских таможенных постов, сниженной доступностью транспортных средств для осуществления наземных перевозок и дефицитом транспорта, а также ограничениями в области авиаперевозок.

Финляндия, являясь страной, входящей в ЕС, а также вступившей в НАТО (4 апреля 2023 года), присоединилась к западной санкционной политике в отношении поставок промышленного оборудования адресатам, где конечным получателем являются организации на территории России.

Как следует из материалов дела, поставка предусмотренного контрактом оборудования подразумевалась из Финляндии.

Кроме того, судами верно отмечено, что ни при проведении конкурсных процедур, ни при заключении контракта Поставщик не мог предвидеть введение санкций и последующую невозможность своевременного исполнения контракта, поскольку соответствующие санкции были введены после заключения контракта.

Как установлено судами, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о проявлении Поставщиком той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, и принятии им мер для надлежащего исполнения обязательства, что является основанием для признания отсутствия вины Поставщика в несвоевременном исполнении обязательства и освобождения его от ответственности.

Согласно пункту 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам.

На основании пункта 11 Правил, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 Правил распространяется на принятую к учёту задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока её возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней),

указанного в пункте 9 настоящих Правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения.

Следовательно, если Заказчиком необоснованно не вынесено решение о списании и (или) отсрочке уплаты начисленных сумм неустойки, то это не препятствует судебной защите интересов Поставщика, наделённого законодателем разумными ожиданиями исполнения Заказчиком возложенной на него обязанности. Такая защита, в числе прочего, может быть предоставлена судом путём отказа заказчику во взыскании безосновательно не списанной им неустойки.

Доводы Заказчика о том, что списание неустойки возможно только в строго определённых случаях и о том, что условия для списания неустойки по подпункта «д» пункта 3 Правил не выполнены, судом апелляционной инстанции правомерно отклонены по следующим основаниям.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность только при наличии вины.

Бремя доказывания отсутствия вины лежит на нарушителе, и Поставщиком это бремя выполнено.

Введение антироссийских санкций носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, что соответствует критериям форс-мажора по разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, который прямо указывает, что запреты и ограничения иностранных государств могут относиться к непреодолимой силе.

При этом судом первой инстанции было учтено, что санкции были введены после заключения контракта, поэтому Поставщик не мог их предвидеть.

Для списания достаточно исполнения контракта (подтвержденного актом приемки) и обоснования поставщиком связи между санкциями и невозможностью исполнения.

Судами установлено, материалами дела подтверждено, что просрочка была вызвана именно введёнными в отношении Российской Федерации санкциями экономического характера.

Доводы кассационной жалобы о том, что Поставщик осознанно принял на себя риски нарушения сроков поставки оборудования судом округа отклоняются.

Судами обоснованно установлено, что нарушение сроков поставки произошло не по вине Поставщика, по обстоятельствам, которые Поставщик не мог предвидеть.

При этом к указанным доводам Заказчика надлежит отнестись критически по тому основанию, что оформление заказа на поставку оборудования Заказчиком так же происходило в период формирования зарубежной санкционной политики и Заказчик мог предвидеть возможные трудности при поставке оборудования из зарубежных стран.

Доводы Заказчика, изложенные в кассационной жалобе, судом округа отклоняются, поскольку являются необоснованными и противоречащими материалам дела, повторяют доводы, ранее изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения судов двух инстанций, которыми дана надлежащая правовая оценка. При этом доводы, которые могли бы служить основанием к отмене обжалованных судебных актов, кассационные жалобы не содержат.

Суд кассационной инстанции считает, что судебными инстанциями полно и всесторонне исследованы представленные доказательства, судами сделаны правильные выводы по существу заявленных исковых требований.

Фактически доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о незаконности судебных актов, основаны на ошибочном толковании положений законодательства, иной оценке доказательств по делу и переоценке выводов судов, что не отнесено к полномочиям суда округа.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, в связи с чем правовые основания для удовлетворения поданной по делу кассационной жалобы и отмены обжалованных судебных актов не установлены.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы судебная коллегия в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на заявителя кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2025 по делу № А72-4641/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
 Дата 12.09.2025 7:10:42
 Кому выдана Сабиров Марат Мухамматович

М.М. Сабиров

Судьи

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
 Дата 11.09.2025 8:40:37
 Кому выдана Желаева Мадина Загребина

Э.Г. Гильманова

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
 Дата 11.09.2025 8:42:09
 Кому выдана Гильманова Эльмира Георгиевна

М.З. Желаева