



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672007, Чита, ул. Ленина, 145

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А10-3739/2025

01 ноября 2025 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Басаева Д.В., рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотранс» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 августа 2025 года (мотивированное решение изготовлено 04 сентября 2025 года) по делу № А10-3739/2025, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

установил:

заместитель прокурора Республики Бурятия (ОГРН 1020300990478, ИНН 0323059932, далее - прокуратура) в интересах Республики Бурятия обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автотранс» (ОГРН 1187627011054, ИНН 7604342144, далее - ООО «Автотранс») о взыскании в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (ОГРН 1020300889608, ИНН 0323053994, далее - ГБУЗ «ССМП») убытков в размере 255 565 руб. 91 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (ОГРН 1020300889608, ИНН 0323053994, далее - учреждение), общество с ограниченной ответственностью «Автоком» (ОГРН 5117746025271, ИНН 7706767058, далее - ООО «Автоком»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 августа 2025 года

(мотивированное решение изготовлено 04 сентября 2025 года) по делу № А10-3739/2025 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт по мотивам, изложенным в жалобе.

Апеллянт считает ошибочным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленного иска. Также указывает, что судом не учтено, что уплаченная ответчиком неустойка в сумме 16 898,49 руб. носит зачетный характер и должна быть уменьшена на сумму убытков.

Прокуратура и ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи» в отзывах с доводами апелляционной жалобы не согласились.

Информация о принятии апелляционной жалобы размещена Четвертым арбитражным апелляционным судом в информационной системе «Картотека Арбитражных Дел» в сети «Интернет» 04.10.2025.

Согласно части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с положениями пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на жалобу, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 05.08.2024 между ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи» (далее - заказчик) и ООО «Автотранс» (далее - поставщик) заключен муниципальный контракт № 0102200001624001824 на поставку запасных частей для автомобилей скорой медицинской помощи согласно спецификации товаров.

Общая стоимость товаров составляет 764 675 руб. 79 коп., в том числе НДС 20 %

(127 445,97 руб.).

Пунктом 3.1 контракта установлено, что поставщик за свой счет самостоятельно (собственными техническими средствами) или с привлечением третьих лиц доставляет товар заказчику по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, бульвар Карла Маркса, 12.

Согласно пункту 3.2 контракта срок поставки товара до 20.09.2024.

Пунктом 3.3 контракта согласован порядок поставки товара, согласно которому товар поставляется поставщиком по заявке заказчика в течение 7 (семи) рабочих дней, по заявке с отметкой «СРОЧНО» в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подачи заявки, переданной поставщику в письменной форме, либо с использованием электронных средств связи (электронной почтой).

В соответствии с пунктом 4.1 контракта поставщик обязан передать заказчику товар по наименованиям, в количестве, ассортименте и с характеристиками согласно Спецификации товаров (Приложение № 1), осуществить все виды погрузочно-разгрузочных работ своими силами и средствами или с привлечением третьих лиц за свой счет.

Пунктом 4.4 контракта предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе в случае существенного нарушения требований к качеству товара.

Согласно пункту 8.6 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

05.08.2024 заказчиком в адрес поставщика направлена заявка № 1 с отметкой «СРОЧНО» о необходимости поставки поименованного в таблице товара.

21.08.2024, 28.08.2024 заказчиком оформлены заявки № 2 и № 3 на поставку товара.

Товар по заявке от 05.08.2024 поставлен 27.08.2024.

При проверке и приемке поставленного товара заказчиком выявлено его

несоответствие техническим характеристикам, заявленным в спецификации, в частности, не принят товар на сумму - 9 289 руб. 39 коп. по следующим позициям: позиция № 23-кольцо уплотнительное подшипника задней ступицы; позиция № 28-комплект патрубков радиатора; позиция № 81-цилиндр сцепления рабочий; также не поставлен товар по 12 позициям на сумму - 152 470 руб. 05 коп., что подтверждается актом о выявленных недостатках от 28.08.2024.

Мотивированный отказ заказчика от приемки товара от 28.08.2024 № 608 направлен поставщику совместно с актом.

14.08.2024, 30.08.2024 заказчик направлял в адрес поставщика претензии с требованием поставить товар по заявке № 555 от 05.08.2024 в количестве 12 позиций на сумму 152 470,05 руб., заменить ненадлежащий товар надлежащим на сумму 9 289,39 руб., а также оплатить неустойку.

Счет-фактурой от 28.08.2024, подписанной с обеих сторон, товар принят и оплачен заказчиком на сумму 114 120,88 рублей.

Товар по заявкам от 21.08.2024 и 28.08.2024 поставлен 09.09.2024.

Счет-фактурой от 09.09.2024, подписанной с обеих сторон, товар принят и оплачен заказчиком на сумму 241 216,30 рублей.

01.10.2024 поставщик обратился с просьбой расторгнуть контракт по соглашению сторон в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы - отсутствием возможности поставить оставшийся товар ввиду отказов поставщиков от поставки, истечением срока действия поставки товара по контракту.

08.10.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 30.10.2024 № 003/10/104-752/2024 ООО «Автотранс» включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

06.11.2024 учреждением заключен контракт на поставку запасных частей для автомобилей скорой медицинской помощи согласно спецификации товаров с обществом с ограниченной ответственностью «Автоком».

Контракт от 06.11.2024 исполнен третьим лицом и оплачен учреждением, что подтверждается счет-фактурами от 22.11.2024 № 117, 27.11.2024 № 120, 10.12.2024 № 123, платежными поручениями от 27.11.2024 № 692292, 09.12.2024 № 773555, 24.12.2024 № 12932.

Разница в стоимости товаров, предусмотренных контрактами от 05.08.2024 и 06.11.2024, составила 255 565,91 рублей.

Ссылаясь на то, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту от 05.08.2024 № 0102200001624001824 и заключения учреждением замещающей сделки, бюджету Республики Бурятия причинен ущерб в размере 255 565,91 рублей в виде разницы между ценой на товар, предусмотренный контрактом с ответчиком и ценой на аналогичный товар по контракту с третьим лицом, прокурор обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права сделал обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

По смыслу статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, а также законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставщик, допустивший недопоставку товаров в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде (периодах) в пределах срока действия договора поставки, если иное не предусмотрено договором (часть 1 статьи 511 ГК РФ).

Исходя из условий контракта, поставка товара по заявке от 05.08.2024 № 1 должна была быть исполнена ответчиком в срок не позднее 08.08.2024.

Как установлено судом, обязательства по заявке от 05.08.2024 № 1 исполнены ответчиком с нарушением установленных сроков и ненадлежащим образом, а именно:

выявлено несоответствие товара техническим характеристикам, заявленным в спецификации, на сумму 9 289 руб. 39 коп. по следующим позициям: № 23-кольцо уплотнительное подшипника задней ступицы; № 28-комплект патрубков радиатора; № 81-цилиндр сцепления рабочий; а также не поставлен товар по 12 позициям на сумму 152 470 руб. 05 коп.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспорены и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами: актом о выявленных недостатках от 28.08.2024, мотивированным отказом от приемки товара от 28.08.2024 № 608.

Из материалов дела следует, что ответчик письмом от 01.10.2024 уведомил об отсутствии возможности поставить оставшийся товар ввиду отказов поставщиков от поставки, истечением срока действия поставки товара по контракту.

Ненадлежащее исполнение ООО «Автотранс» обязательств по контракту от 05.08.2024 на поставку запасных частей для автомобильного транспорта для нужд ГБУЗ «ССМП» послужило основанием для принятия учреждением решения 08.10.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта в одностороннем порядке.

По результатам проведения электронного аукциона был заключен государственный контракт от 06.11.2024 № 0102200001624002491, предметом которого явилась поставка запасных частей для автомобилей скорой медицинской помощи для нужд ГБУЗ «ССМП», включая объем поставки неисполненный ответчиком по контракту от 05.08.2024 № 0102200001624001824.

Разница в стоимости товара составила 255 565,91 рублей., что подтверждается представленной в материалы дела таблицей, содержащей сравнительный анализ цен на конкретные товары по обоим контрактам.

Из пункта 1 статьи 393.1 ГК РФ следует, что в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Данная норма корреспондирует специальному правовому регулированию, установленному положениями пункта 1 статьи 524 ГК РФ, согласно которому если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование

о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В пункте 12 Постановления № 7 разъяснено, что если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (пункт 1 статьи 393.1 ГК РФ). Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п.

Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и(или) неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ). Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам пункта 2 статьи 393.1 ГК РФ.

При этом состав убытков, требование о взыскании которых может быть удовлетворено судом в случае прекращения договора, не ограничен разницей между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой либо ценой замещающей сделки (пункт 14 постановления Пленума № 7).

Специфика возмещения убытков при заключении замещающей сделки как способа защиты права корреспондирует способу его нарушения, в связи с чем возникновение таких убытков сопровождается особой причинно-следственной связью, выражающейся в том, что неисполнение (ненадлежащее) исполнение обязательств ставит кредитора в положение, при котором он вынужден прекратить взаимоотношения с должником и искать иного альтернативного контрагента. При этом гарантии того, что замещающая сделка будет заключена на аналогичных выгодных условиях для кредитора, у последнего

отсутствуют. Цель такого способа защиты состоит в приведении положения кредитора к тому состоянию, которое должно было сложиться, если обязательство было бы исполнено должником надлежащим образом. В этой связи риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его прекращение, а имущественные потери, вызванные указанными обстоятельствами, в таком случае представляют убытки для кредитора, подлежащие возмещению за счет должника.

Доводы ответчика об отсутствии причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком обязательств и заключением учреждением нового контракта на поставку товара, подлежат отклонению.

Факт неисполнения ответчиком обязательств подтвержден, единственной причиной, повлекшей для ГБУЗ ССМП неблагоприятные последствия в виде убытков, являются действия (бездействия) ответчика.

В рассматриваемом случае, контракт, заключенный учреждением с третьим лицом, является замещающей сделкой, поскольку был заключен на сопоставимых условиях с первоначальным контрактом: в предмет контракта от 06.11.2024 включен, в числе прочего, аналогичный товар; объем приобретенного товара в указанной части равен объему товара, который должен был поставить ответчик; контракт заключен в короткий промежуток времени после уведомления учреждения ответчиком о невозможности исполнения контракта.

В обоснование возражений ответчик также ссылается на то, что у ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи» была возможность приобрести недопоставленные запасные части по цене существенно ниже, в том числе, по той же цене, что и по контракту № 0102200001624001824, что подтверждается коммерческими предложениями ИП Синицина Е.П. и ООО «Гараж».

Между тем, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 25.10.2024, по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка на участие в закупке - ООО «Автоком», с которым учреждение заключило контракт 06.11.2024 № 0102200001624002491.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в случае проведения повторных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Закон № 44-ФЗ) (электронный аукцион, торги), а не заключением контракта с единственным поставщиком, цена на поставку товара была бы иной.

Ответчик ссылается на то, что помимо недопоставленных запасных частей в контракте от 06.11.2024 присутствует ряд других товаров, которые не являлись предметом контракта с ООО «Автотранс», что свидетельствует о текущей деятельности учреждения и не может быть квалифицировано как убытки.

Однако указанное обстоятельство не опровергает обоснованность иска и наличия у учреждения законного интереса в компенсации имущественных потерь.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на поставку деталей для автомобилей ГБУЗ ССМП по договорам с ИП Гуля-Яновская, ООО «Русское авто» в период между расторжением контракта с ООО «Автотранс» и заключения контракта от 06.11.2024 с ООО «Автоком».

Между тем, из материалов дела следует, что при расчете убытков учитывались только те позиции, которые включены в контракт с ООО «Автотранс» и контракт с ООО «Автоком». Оба контракта заключались по результатам конкурентных процедур, порядок и сроки проведения которых регламентированы Законом № 44-ФЗ. В связи с чем ГБУЗ ССМП не имело возможности ранее чем по результатам подведения итогов электронного аукциона заключить «один контракт» на поставку автодеталей.

Учитывая специфику заказчика, несвоевременное и неполное исполнение заявок по контракту ответчиком, сроки процедуры расторжения контракта, сроки проведения электронного аукциона, ГБУЗ ССМП было вынуждено приобретать детали для своего автопарка, работающего в режиме 24/7 по прямым договорам. Такая необходимость могла возникнуть и при надлежащем исполнении контракта ответчиком, например, в случае возникновения необходимости приобретения деталей, не предусмотренных контрактом, находящимся на исполнении.

Довод о том, что в контракт с ООО «Автоком» включены детали, которые не были в контракте с ответчиком также необоснован, поскольку включение в замещающий контракт иных деталей свидетельствует только о возникшей необходимости в них, тогда как расчет убытков производился только по тем позициям, которые были в обоих контрактах. Идентичность деталей, по которым произведен расчет убытков, доказана, соотнесено и их количество, то есть товары по контрактам являются сопоставимыми.

Стоимость контракта от 06.11.2024 с ООО «Автоком» определена по результатам электронного аукциона, в связи с чем наличие коммерческих предложений лиц, не участвовавших в конкурентных процедурах, не имеют значения, и не свидетельствуют о необоснованности или завышению цены контракта.

Кроме того, приложенные к отзыву коммерческие предложения, датированные по состоянию на 30.04.2025, не свидетельствуют о чрезмерном размере убытков, а также о

недобросовестном и неразумном поведении учреждения.

В жалобе ответчик ссылается на обстоятельства дела № А10-771/2025 по иску к ГБУЗ ССМП о взыскании неосновательного обогащения в связи с обращением взыскания на банковскую гарантию, представленную в обеспечение контракта.

В этой связи судом первой инстанции учтено, что вопреки доводам ответчика, раскрытие банковской гарантии и взыскание убытков не являются тождественными по своей правовой природе и имеют разное нормативно-правовое регулирование.

Суд апелляционной инстанции также отклоняет ссылку на дело № А10-771/2025, поскольку производство по нему приостановлено до рассмотрения настоящего дела.

Довод от том, что неустойка, выплаченная ответчиком в порядке части 1 статьи 394 ГК РФ и статей 8.5, 8.6 контракта, за несвоевременное исполнение контракта, покрывается независимой гарантией, отклоняется судом, поскольку размер неустойки, факт ее оплаты, к размеру убытков, возникших в связи с заключением замещающей сделки, отношение к настоящему спору не имеет.

Более того, судом апелляционной инстанции установлено, что такой довод суду первой инстанции в отзыве на иск не заявлялся, а потому ответчик не вправе ссылаться на зачетный характер такой неустойки в суде апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что контракт от 05.08.2024 был расторгнут по вине ответчика, при этом, между действиями ответчика и возникшими у истца убытками в связи с заключением замещающей сделки (контракт от 06.11.2024) имеется причинная связь, размер убытков подтверждается представленными в материалы дела документами, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требование истца о взыскании 255 565 руб. 91 коп. убытков подлежит удовлетворению.

При таких установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 настоящего Кодекса.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» <https://kad.arbitr.ru/Card/ce140727-2d86-42fc-891a-eea6aaa66ec1>.

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 268-272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 августа 2025 года (мотивированное решение изготовлено 04 сентября 2025 года) по делу № А10-3739/2025, рассмотренному в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев с даты принятия, только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.В. Басаев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.04.2025 2:41:56 Кому выдана БАСАЕВ ДАНИИЛ ВАЛЕРИАНОВИЧ
--