Апелляционное постановление № 22-2213/2023 22К-2213/2023 от 15 ноября 2023 г. по делу № 3/10-102/2023

Тамбовский областной суд (Тамбовская область) - Уголовное

/
Дело № 22-2213/2023

Судья Капустина И.Н.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тамбов 16 ноября 2023 г.

Тамбовский областной суд в составе:

председательствующего Власенко С.Н.,

при секретаре Уваровой О.Ю.,

с участием прокурора апелляционно – кассационного отдела уголовно – судебного управления прокуратуры Тамбовской области Королевой Л.В.,

представителя заявителя - адвоката Ююкина А.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя заявителя – адвоката Ююкина А.Г. в интересах подозреваемого ФИО1 на постановление *** районного суда г. Тамбова от *** г., которым оставлена без удовлетворения жалоба адвоката Ююкина А.Г. на постановление следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Тамбовской области ФИО2 от 22 августа 2023 г. о возбуждении уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Власенко С.Н., выслушав прокурора Королеву Л.В., полагавшую постановление оставить без изменения, адвоката Ююкина А.Г., поддержавшего апелляционную жалобу, суд

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением *** районного суда *** от *** г. оставлена без удовлетворения жалоба адвоката Ююкина А.Г. на постановление следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Тамбовской области ФИО2 от 22 августа 2023 г. о возбуждении уголовного дела в отношении ФИО1 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.4 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Ююкин А.Г. в интересах подозреваемого ФИО1 полагает обжалуемое постановление суда незаконным, просит его отменить. Указывает, что суд сделал неверный вывод из ч. 2 ст. 140 УПК РФ о том, что не требуется установления всех признаков состава преступления при возбуждении уголовного дела, суд счел достаточным формальное соблюдение процессуальных моментов при возбуждении уголовного дела. Обращает внимание, что обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.4 УК РФ, является причинение ущерба на сумму свыше 2,25 млн. рублей. Описывая преступное деяние, следователь указал, что ФИО1, действуя в сфере государственных закупок в составе комиссии ТОГКУ «***», проводил осмотры 3-х квартир, расположенных в с. ***, стоимостью ***. рублей, ***. рублей, ***. рублей, не соответствующих техническому заданию, составил акты осмотра из личной корыстной заинтересованности о соответствии квартир всем требованиям. В результате действий ФИО1, по мнению следователя, бюджету Тамбовской области был причинен крупный ущерб в размере общей стоимости 3-х квартир - *** тыс. рублей. Однако следователь, указывает адвокат ФИО6, незаконно объединил ущерб от приобретения каждой квартиры в общий суммарный ущерб, соединяя 3 предполагаемых преступных деяния в 1 единое, тем самым подгоняя сумму ущерба под предусмотренный Уголовным кодексом РФ крупный ущерб для ст. *** равный *** млн. рублей. Полагает, что указанное деяние нельзя рассматривать как продолжаемое преступление, поскольку в данном случае были приобретены 3 квартиры по 3 различным контрактам в разное время, осмотр которых происходил также в разные дни. Денежные средства бюджета на приобретение указанных квартир были переведены 3 отдельными платежами, доказательств наличия единого умысла на совершение преступных деяний не имеется.

Проверив представленные материалы, выслушав участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из положений ч. 1 ст. 125 УПК РФ следует, что постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в

районный суд по месту по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 3.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Соответственно при проверке законности постановления о возбуждении уголовного дела суд правомочен выяснять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, имеются ли поводы к возбуждению уголовного дела, отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу, однако не вправе оценивать обоснованность возбуждения уголовного дела и наличие достаточных данных, подтверждающих фактические обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях подозреваемого состава преступления. Обоснованность выводов дознавателя (следователя) о совершении лицом действий, в которых он подозревается, и о наличии в этих действиях состава преступления подлежит проверке судом после завершения предварительного расследования по возбужденному уголовному делу и поступления уголовного дела в суд.

Таким образом, исходя из приведенных положений уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что постановление о возбуждении уголовного дела следователем было вынесено в пределах своей компетенции, данное решение следователь мотивировал и обосновал, каких-либо процессуальных нарушений со стороны следователя при вынесении постановления от 22 августа 2023 г., влекущих необходимость признания данного постановления незаконным или необоснованным, судом первой инстанции установлено не было, не усматривает таковых и суд второй инстанции.

Из представленных материалов следует, что поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления в порядке ст. 143 УПК РФ.

В материале проверки имелись достаточные данные, указывающие на признаки преступления, позволившие органу следствия прийти к выводу о наличии оснований для возбуждения уголовного дела.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Ююкина А.Г. об отсутствии в действиях ФИО1 состава инкриминируемого преступления подлежат проверке органами следствия в ходе проведения предварительного расследования, а затем судом после завершения предварительного расследования по возбужденному уголовному делу и поступления уголовного дела в суд.

Каких-либо нарушений норм УПК РФ, несоблюдения процедуры судопроизводства, которые тем или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного решения, и в связи с этим влекущих безусловную отмену постановления, не усматривается.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает постановление суда первой инстанции соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389. HYPERLINK "consultantplus://offline/ref=BFB91860DAFB4447A47DB571E0AFFD2948295A90E6C7793B4ED1362C263E76D7B406D6897Cg5XFJ" 28 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление *** районного суда *** от *** г., которым оставлена без удовлетворения жалоба адвоката *** в интересах ФИО1 на постановление следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Тамбовской области ФИО2 от 22 августа 2023 г. о возбуждении уголовного дела, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий -