



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21.01.2026

Дело № А40-80713/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2026

Полный текст постановления изготовлен 21.01.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Анисимовой О.В., Корниенко В.А.,

при участии в заседании:

от ГУФСИН России по г. Москве: Кобенова А.Р. по доверенности от 23.09.2024,
удостоверению;

от ФАС России: не явился, извещён;

от ООО «ПСК Стройсила»: Щербакова И.В. по доверенности от 29.12.2025,
паспорту;

рассмотрев 20.01.2026 в судебном заседании кассационную жалобу ГУФСИН
России по г. Москве,

на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2025,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025,

по делу № А40-80713/2025

по заявлению ГУФСИН России по г. Москве

к ФАС России,

третье лицо: ООО «ПСК Стройсила»,
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

ГУФСИН России по г. Москве (далее - заявитель, заказчик, управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган) от 17.01.2025 по делу № 24/275/104/18 об отказе во включении сведений об ООО «ПСК Стройсила» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ПСК Стройсила» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025, отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе управление просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

В приобщении к материалам дела поступившего от общества отзыва на кассационную жалобу судебной коллегией отказано в связи с нарушением положений статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при его подаче.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что в ФАС России поступили сведения, представленные заказчиком о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества, в связи с односторонним расторжением заказчиком государственного контракта.

Проверив объем и содержание сведений, представленных заказчиком, антимонопольным органом принято решение от 17.01.2025 по делу № 24/275/104/18, которым заявителю было отказано во включении сведений в отношении общества в РНП.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения управления в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из следующего.

Порядок включения информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Правилами о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые

акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 1078).

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 орган контроля осуществляет проверку информации и документов, подтверждающих недобросовестность участника закупки и по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки в реестр либо об отказе во включении в реестр.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Принимая во внимание, что включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру юридической ответственности и влечет за собой негативные последствия для него в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в процедурах по осуществлению государственных (муниципальных) закупок, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего

исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

Судами установлено, что между заказчиком и подрядчиком заключен государственный контракт от 27.04.2024 № 2424320200092003731000821/0373100082124000007 (далее - контракт) на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Следственный изолятор № 7 на 562 места (г. Москва), реконструкция учреждения со строительством режимного корпуса на 402 места» (далее - объект).

В соответствии с пунктом 6.1 контракта установлено, что срок окончания работ по контракту - не позднее 20.12.2024.

В соответствии заданием заказчика (Приложение № 1 к государственному контракту), подрядчик выполняет работы по корректировке проектной документации (внесение изменений) объекта капитального строительства, строительство, реконструкция, капитальный ремонт которого осуществляются с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации.

По условиям заключенного контракта (п. 7.1.1 и п. 7.3.1) заказчик обязан предоставить подрядчику исходные данные, необходимые для выполнения работ по контракту.

С целью исполнения контракта, руководствуясь пунктами п. 7.1.1 и п. 7.3.1 контракта, общество неоднократно обращалась к заказчику с просьбой о предоставлении исходных данных, необходимых для корректировки проектно-сметной документации.

Судами установлено, что по условиям контракта соблюдение графика выполнения работ на объекте было поставлено в прямую зависимость от наличия проектно-сметной документации.

Подрядчиком в адрес заказчика направлены письма исх. № 208 от 06.05.2024 (т. 6 л.д. 105), исх. № 350 от 05.07.2024 (т. 7 л.д. 61) о необходимости

предоставления полного объема проектной документации, подлежащей корректировке, которые оставлены заказчиком без удовлетворения.

Таким образом, общество информировало заказчика о том, что отсутствие вышеуказанных разделов делает невозможным корректировку проектно-сметной документации в полном объеме и получение положительного заключения в ФАУ «Главгосэкспертиза».

Суды пришли к выводу, что заказчик не предоставил в полном объеме исходно-разрешительную документацию в соответствии с условиями контракта (п. 7.3.1 контракта).

В целях надлежащего исполнения обязательств по контракту письмом от 24.07.2024 № 376 (т. 7 л.д. 62) общество обратилось в ФАУ «Главгосэкспертиза России» о необходимости предоставления недостающей проектной документации.

ФАУ «Главгосэкспертиза России» ответным письмом от 21.08.2024 N 01-7/14700 (т. 7 л.д. 69) сообщило исполнителю об отсутствии проектной документации и результатов инженерных изысканий, получивших положительное заключение экспертизы в 2015-2016 годах, поскольку документация была возвращена заявителю - проектировщику, организации ЗАО ПСК «ИнвестСтройПроект» на бумажном носителе.

Общество указало, что направление запроса о предоставлении недостающих разделов проектной документации, в организацию ЗАО ПСК «ИнвестСтройПроект», которая выполняла проектные работы не представляется возможным, поскольку деятельность данной организации в соответствии с информацией из ЕГРЮЛ была прекращена.

Подрядчик известил заказчика о полученной от ФАУ «Главгосэкспертиза России» информации и отсутствии у последнего проектной документации, подлежащей корректировке в соответствии с условиями контракта.

Оценив представленные доказательства в порядке главы 7 АПК РФ, суды пришли к выводу, что встречное неисполнение заказчиком своих обязательств препятствовало исполнению контракта в срок, отклонив доводы заказчика о том, что обществу необходимо было провести работу по восстановлению

недостающих разделов проектной документации. При этом суды учли содержание предмета выполнения работ (приложение № 1 к контракту): «корректировка проектной документации объекта капитального строительства», а отсутствующие разделы проектной документации не могли быть восстановлены обществом иначе как разработаны вновь, что противоречит условиям контракта.

Суды установили, что подрядчик предпринял все меры, направленные на исполнение контракта: подрядчиком в рамках выполнения работ были проведены комплексные обследования технического состояния зданий, сооружений, сетей инженерно-технического обеспечения, в том числе проведены обмерные работы, по результатам обследования и обмеров подрядчиком составлены технические заключения о состоянии конструкций и инженерных сетей, которые переданы заказчику, подрядчиком были составлены программы, технические задания и технические отчеты по инженерно-геодезическим изысканиям; инженерно-геологическим изысканиям, инженерно-экологических изысканиям и инженерно-гидрометеорологическим изысканиям, также направленные заказчику, обществом были оплачены все штрафные санкции по выставленным заказчиком претензиям и возвращена сумма не отработанного аванса в размере 6 065 000,00 руб., а также после принятия заказчиком решения об одностороннем отказе продолжены выполняться работы по корректировке проектной документации.

Суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае, обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение обществом условий договора, антимонопольным органом не установлено, доказательств обратного в материалы дела не представлено, комиссией ФАС России сделаны правомерные выводы об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «ПСК Стройсила» в реестр недобросовестных поставщиков.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы отклоняются, поскольку свидетельствуют о несогласии с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств и направлены на их переоценку, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2025 по делу № А40-80713/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

О.В. Анисимова

В.А. Корниенко