ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Муромцевой Л.К.,

судей Егорова В.В., Сергеевой Т.Ю.,

при секретаре К.Т.,

с участием прокурора Дупака Д.О.,

представителя потерпевшего ФИО8,

адвоката Золотько И.Г.,

осужденного Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Золотько И.Г. в интересах осужденного Б. на приговор Кваркенского районного суда Оренбургской области от 25 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 22 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Муромцевой Л.К., выступление адвоката Золотько И.Г., осужденного Б. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Дупака Д.О., представителя потерпевшего ФИО8 об оставлении жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору Кваркенского районного суда Оренбургской области от 25 октября 2024 года

Бикинтаев Марал Адыльбекович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения,

уроженец <адрес>,

гражданин РФ, несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 170000 рублей в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 22 января 2025 года приговор Кваркенского районного суда Оренбургской области от 25 октября 2024 года изменен:

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание осужденному Б., признано состояние беременности у супруги,

- назначенное по ч. 3 ст. 160 УК РФ наказание в виде штрафа смягчено до 160000 рублей.

В остальной части приговор от 25 октября 2024 года оставлен без изменения.

Б. признан виновным и осужден за присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в период с 20 января 2024 года по 25 мая 2024 года в с. Кваркено Кваркенского района Оренбургской области, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Золотько И.Г. выражает несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Б. судебными решениями, которые просит, признав незаконными, отменить, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии Б. состава преступления. Мотивируя жалобу, ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, на отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Б. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Указывает, что судом не установлены, обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. Ссылаясь на определения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ, отмечает, что в действиях Б. отсутствует корыстный мотив. Указывает, что судом не учтено, что в период с января по июнь 2024 года Б. приобрел товарно-материальных ценностей на общую сумму 64 002 руб., которое было обращено в пользу 31 пожарно-спасательной части. Ссылается на отсутствие доказательств того, что якобы похищенные денежные средства Б. обращал в свою пользу либо в пользу третьих лиц. Указывает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям Б., данным им в ходе судебного следствия, не конкретизировал по какой причине признал их недостоверными. Кроме того, в обоснование своих доводов приводит перечень представленных стороной защиты документов, которые, по его мнению, свидетельствует о приобретении Б. имущества для нужд пожарной части на общую сумму 64002 руб., а также показания сотрудников пожарной части, в том числе свидетеля ФИО10, из которых следует, что за время работы Б. в должности заместителя начальника 31 пожарно-спасательной части производились работы по ремонту полов в гараже части, ремонту цистерн пожарных автомобилей, приобретались инструменты, расходные материалы. По мнению автора жалобы, в ходе предварительного следствия Б. себя оговорил. Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения.

Заместителем прокурора Оренбургской области ФИО11, представителем потерпевшего ФИО8 представлены возражения на доводы кассационной жалобы, в которых просят оставить ее без удовлетворения, судебные решения в отношении Б.- без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на них, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, по приведенным в жалобе адвокатом Золотько И.Г. доводам, не установлено.

Преступление совершено Б. в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, описательно-мотивировочная часть, которого, согласно требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием

места, времени, способа его совершения, формы вины, мотива, целей и последствий преступления.

Вопреки доводам кассационной жалобы, изучение материалов дела показало, что обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно, при этом выводы суда не содержат предположений, неустранимых противоречий и основаны исключительно на исследованных материалах дела, которым суд дал надлежащую оценку.

В ходе судебного разбирательства осужденный Б. вину в инкриминируемом ему преступлении не признал и показал, что он реализовал 500 л дизельного топлива, однако вырученные денежные средства потратил на нужды пожарной части. В ходе предварительного расследования себя оговорил, однако причину самооговора не пояснил.

Суд, оценив показания осужденного, данные в суде, обоснованно признал их способом защиты, поскольку они противоречат показаниям допрошенных по делу представителя потерпевшего, свидетелей и другим исследованным доказательствам.

По результатам состоявшегося разбирательства суд, несмотря на занятую осужденным Б. позицию по отношению к предъявленному ему обвинению, обоснованно пришел к выводу о его виновности в инкриминируемом деянии, в обоснование чего привел доказательства, соответствующие требованиям УПК РФ по своей форме и источникам получения, признанные в своей совокупности достаточными для вынесения обвинительного приговора:

- показания представителя потерпевшего ФИО8, о том, что Б. работал заместителем начальника 31 пожарно-спасательной части по охране с. Кваркено Кваркенского района 5 пожарно-спасательного отряда федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы ГУ МЧС России по Оренбургской области, обладал организационно - распорядительными функциями, а также являлся материально - ответственным лицом. Все приобретенное Б. имущество на сумму, указанную в чеках, представленных стороной защиты, в пожарной части не числится, необходимости в нем не было. В 2024 года в Главное управление заявки от Б. на получение строительных материалов, дополнительного оборудования, инструментов, необходимости в проведении ремонта зданий, кроме заявки на запасные части для проведения технического обслуживания пожарной техники, а также на шины и АКБ, не поступали. Использование и наличие в ПСЧ электрического шуруповерта нормативными актами не регламентируется и не является обязательным. В части использования и наличия в ПСЧ углошлифовальной, машины, нормативными актами не регламентируется и не является обязательным, но данный инструмент имеется в рекомендуемом перечне оборудования, приспособлений и инструмента поста чистки и мойки поста, технического обслуживания и ремонта, мастерской в гараже пожарного депо. При отсутствии шуруповерта, углошлифовальной машины можно воспользоваться имеющимся оборудованием, в частности отвертками, ключами. Для ремонта цистерны в УМТО на тот момент имелось все необходимое. Если бы Б. обратился, ему бы все выдали за исключением сварочного аппарата. При необходимости вышеперечисленное имущество может быть приобретено Главным управлением после получения соответствующей заявки, доведения бюджетных средств по соответствующей статье расходов и проведения закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

- показания свидетелей ФИО12, ФИО13, ФИО14 об обстоятельствах приобретения у Б. дизельного топлива в 2024 году;

- показаниями свидетеля ФИО15 о том, что в начале апреля 2024 года по просьбе Б. он на

АЗС заправил 250 л дизельного топлива, которые отвез ФИО13, взамен получил 6000 рублей, которые передал Б.;

- показания свидетеля ФИО16 о порядке выдачи ГСМ в пожарной части 31 с. Кваркено по топливной карте. Пояснил, что распоряжаться остатком ГСМ на топливной карте никто не может, только обоснованно по путевке или при ЧС, на личные нужды никто не имеет право;

- показания свидетеля ФИО17 о том, что он работает водителем в 31 ПСЧ 5 ПСО ФПС ГПС ГУ МЧС России по Оренбургской области и с. Кваркено. Служебные машины можно было заправлять лишь на заправочной станции. Вместе тем, иногда канистры заполнялись топливом, которые хранились на складе пожарной части по адресу: <адрес> А, ключи от склада были лишь у Б. Куда могли деться остатки топлива, не знает;

- показания свидетелей ФИО18, ФИО19 о том, что в 2024 году во время работы в пожарной части неоднократно видели в пожарной части канистры с топливом. По слухам, знают, что Б. продавал топливо ФИО13 и ФИО12, возможно иным лицам;

- показаниями свидетеля ФИО20 о том, что ДД.ММ.ГГГГ видел как на автомобиле УАЗ проехал Б., чуть дальше по улице, на обочине дороги увидел канистру 50 л, предположил, что канистра выпала из машины Б., он позвонил последнему, Б. сказал, что потерял канистру.

Органами следствия в ходе осмотра - диска CD-R также проанализированы аудиозаписи телефонных переговоров Б. с С., К., Р., Ратушняком, И., на которых зафиксированы разговоры осужденного со свидетелями о незаконном хищении дизельного топлива; а также исследован ответ, представленный из ООО "Башнефть-Розница" от 11.06.2024 г., о совершенных транзакциях по топливной карте N за период с 09.01.2024 г. по 10.06.2024 г.

Изобличающие осужденного показания представителя потерпевшего, свидетелей суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с иными доказательствами по делу, в том числе с показаниями самого осужденного Б., данными в ходе предварительного следствия.

Так, согласно показаниям Б., данным в качестве подозреваемого и обвиняемого в ходе предварительного следствия, в 2024 году, работая заместителем начальника 31 пожарно-спасательной части по охране с. Кваркено Кваркенского района 5 пожарно-спасательного отряда федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы ГУ МЧС России по Оренбургской области, решил присвоить топливо, предназначенное для заправки служебных машин, и продать его; присваивал топливо следующим образом: после выезда на ЧС он заезжал на заправку "Башнефть" на выезде из с. Кваркено, заправлял дизельное топливо в канистры, после привозил на хранение в пожарную часть и продавал; с 20 января 2024 года по 25 мая 2024 года он присвоил 500 л топлива, которое продал ФИО13, ФИО14, ФИО12; за продажу 500 л топлива получил примерно 25 000 рублей, деньги потратил на личные нужды.

Показания осужденного Б. о фактических обстоятельствах дела, данные в ходе предварительного следствия, объективно подтверждены данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, осмотра документов, предметов, и также иными доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Суд первой инстанции правильно расценил показания осужденного Б., данные в ходе судебного следствия о своей невиновности, как способ защиты, данные с целью избежать уголовную ответственность за содеянное.

Судами первой и апелляционной инстанций проверялась версия осужденного Б. о непричастности к совершенному преступлению, о самооговоре, однако была признана несостоятельной, поскольку опровергается совокупностью исследованных доказательств.

Показаниям осужденного Б., данным как в суде первой инстанции, так и в ходе предварительного следствия, судом первой инстанции дана надлежащая оценка. Убедившись, что показания Б., данные в ходе предварительного следствия, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса, суд правильно признал их достоверными в той части, в какой они подтверждаются совокупностью иных доказательств, а потому доводы кассационной жалобы в этой части нельзя признать обоснованными.

При этом суд в приговоре привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в их числе показания осужденного Б., данные в суде, об отсутствии в его действиях состава преступления.

Как видно из приговора, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре Б. со стороны представителя потерпевшего и свидетелей обвинения, либо об их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено.

Исследовав показания представителя потерпевшего и свидетелей суд обоснованно признал их достоверными и положил в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются как между собой, так и в совокупности с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, существо и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Все представленные доказательства суд в соответствии с требованиями статей 87, 88 УПК РФ проверил, сопоставил между собой и дал им правильную оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела по существу и постановления обвинительного приговора.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, не установлено.

Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судами первой и апелляционной инстанций требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене судебных решений.

Действия осужденного Б. судом квалифицированы правильно по ч. 3 ст. 160 УК РФ - присвоение, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Как установлено судом, Б., работая в должности заместителя начальника 31 ПСЧ по охране с. Кваркено Кваркенского района 5 ПСО ФПС ГПС ГУ МЧС России по Оренбургской области, являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, которые вытекают из должностной инструкции, наделенный полномочиями по контролю за расходованием, реализацией, списанием материальных средств подразделения, приему на хранение, хранению, учету, отпуску (выдаче) материальных ценностей, являясь ответственным за сохранность материальных ценностей и имущества ПСЧ, был полномочен контролировать, в том числе учет ГСМ, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, будучи осведомленным в силу занимаемой должности о контроле за расходованием, реализацией, списанием материальных средств части, путем присвоения, совершил хищение вверенного ему имущества- дизельного топлива объемом

500 л, общей стоимостью 29 844 руб. 50 коп., принадлежащего ГУ МЧС России по Оренбургской области: в 15 час. 33 мин. 20.01.2024 года Б., находясь на автозаправочной станции ООО "Башнефть-Розница" в <адрес>, используя имеющуюся у него топливную карту N, похитил путем присвоения вверенное ему дизельное топливо объемом 50 л, стоимостью 2983 руб.; в 12 час. 34 мин. 02.03.2024 г. Б., используя имеющуюся у него топливную карту, похитил путем присвоения вверенное ему дизельное топливо объемом 50 л, стоимостью 2983 руб.; в 16 час.16 мин. 02.04.2024 г., используя имеющуюся у него топливную карту, похитил путем присвоения вверенное ему дизельное топливо объемом 100 л, стоимостью 5966 руб.; в период с 11 час. до 12 часов 19 минут 04.04.2024 г. передал имеющуюся у него топливную карту своему подчиненному ФИО15, не осведомленному о его преступных намерениях, последний по указанной карте 04.04.2024 г. приобрел 250 л дизельного топлива на сумму 14 915 руб., которым Б. распорядился по своему усмотрению; в 11 час. 32 мин. 25.05.2024 г. Б., используя имеющуюся у него топливную карту, похитил путем присвоения вверенное ему дизельное топливо объемом 50 л, стоимостью 2997 руб. 50 коп. Похищенным дизельным топливом объемом 500 л, Б. распорядился по своему усмотрению, причинив ГУ МЧС России по Оренбургской области материальный ущерб в общую сумму 29 844 руб. 50 коп.

Выводы суда о совершении Б. преступления с использованием своего служебного положения соответствуют разъяснениям, содержащимся в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", согласно которым под лицами, использующими свое служебное положение при совершении присвоения следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Служебное положение, объем и содержание должностных обязанностей и полномочий заместителя начальника 31 ПСЧ по охране с. Кваркено Кваркенского района 5 ПСО ФПС ГПС ГУ МЧС России по Оренбургской области Б. правильно установлены судом первой инстанции на основании приказа о назначении на указанную должность, должностной инструкции, утвержденной начальником ГУ МЧС России по Оренбургской области 09.01.2024 г.

В настоящее время ущерб возмещен, что подтверждается показаниями представителя потерпевшего ФИО8

Суд первой инстанции дал оценку показаниям осужденного Б. о том, что денежные средства, полученные от продажи топлива, он не присвоил, а на них приобретал имущество для нужд пожарной части на общую сумму 64002 руб., расценив их как избранный способ защиты своих интересов, мотивировав свои выводы в указанной части тем, что доводы, приведенные Б. в свою защиту, тщательно проверены, однако своего подтверждения не нашли, а напротив, опровергнуты совокупностью исследованных доказательств.

Во исполнение принципа состязательности сторон суд исследовал в судебном заседании, и проанализировал в приговоре доказательства, представленные стороной защиты:

Так, по ходатайству стороны защиты приобщены кассовые и товарные чеки о приобретение товарно-материальных ценностей в период с января 2024 г. по май 2024 г. на общую сумму 64002 руб., содержание которых надлежащим образом проверено, проанализировано, приведено в

приговоре, и им как доказательствам дана оценка по правилам ст. 88 УПК РФ.

Каких-либо новых доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке не представлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, приобретение осужденным Б. в инкриминируемый период товаров, указанных в кассовых и товарных чеках, представленных стороной защиты, а также проведение ремонтных работ пожарной части, не исключает виновность Б. в совершении присвоения вверенного ему 500 л дизельного топлива.

Нарушений уголовно-процессуального закона, способных путем ограничения прав участников судопроизводства повлиять на правильность принятого судом решения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, права осужденного на защиту не нарушены.

При рассмотрении дела судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, и, как следует из протокола судебного заседания, все участники процесса в полной мере ими воспользовались. Действия участников процесса в судебном заседании зафиксированы в протоколе, все ходатайства, заявленные участниками процесса в ходе судебного разбирательства, в нем отражены и разрешены судом с указанием мотивов принятого решения.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы, внес в приговор необходимые изменения, и вынес определение, соответствующее по форме и содержанию положениям ст. 389.28 УПК РФ. При этом все доводы апелляционной жалобы, в том числе аналогичные тем, которые приведены адвокатом Золотько И.Г. в кассационной жалобе, рассмотрены судом всесторонне, с изложением в апелляционном определении мотивированных выводов.

С учетом внесенных в приговор изменений, наказание Б. назначено судом в соответствии с требованиями ст. 6, ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал наличие у Б. двух малолетних детей, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, положительные характеристики, принесение извинений потерпевшему, наличие беременности у супруги.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, которые бы позволили назначить осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ судом не установлено, не усматривает таких оснований и суд кассационной инстанции.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд счел возможным назначить

осужденному наказание в виде штрафа.

По своему виду и размеру назначенное Б. наказание за совершенное преступление является справедливым и соразмерным содеянному, отвечает задачам исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом изложенного, нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, влекущих отмену или изменение состоявшихся в отношении Б. судебных решений, допущено не было, в связи с чем кассационная жалоба адвоката Золотько И.Г. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кваркенского районного суда Оренбургской области от 25 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 22 января 2025 года в отношении Бикинтаева Марала Адыльбековича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Золотько И.Г. - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.