Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Баргузин 16 декабря 2020 года

Баргузинский районный суд Республики Бурятия в составе судьи Ивахиновой Э.В.

с участием

государственного обвинителя –старшего помощника прокурора Баргузинского района Анганова В.В.,

подсудимого Осмачко В.В.,

защитника - адвоката Верхушиной А.Г., представившей удостоверение и ордер,

при секретаре Батуевой Е.Ц.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении

Осмачко В.В., <данные изъяты> судимого 09.03.2017 Слюдянским городским судом Иркутской области по ч.2 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.166 УК РФ к 7 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 5 лет. Постановлением Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ от 23.10.2019 испытательный срок продлен на 1 месяц,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, ч.1 ст.200.5 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 38 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на поддержку кинематографии» утверждены правила предоставления субсидий из федерального бюджета на поддержку кинематографии.

Приказом Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (далее по тексту Фонд кино) №187 от 27 декабря 2017 «Об утверждении Порядка и условий предоставления средств, источником финансового обеспечения которых является субсидия, организациям, осуществляющим кинопоказ» определен порядок подачи заявок и предоставления средств источником финансового обеспечения которых является субсидия, организациям, осуществляющим кинопоказ.

Далее в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ точные дата и время следствием не установлены, руководителем Муниципального казенного учреждения культуры «Районное культурно-досуговое объединение» Баргузинского района Республики Бурятия (далее по тексту «МКУК РКДО») С. Т.Л. принято решение об участии в конкурсе на получение денежных средств в сумме 5000000 рублей, предоставленных Фондом кино, источником финансового обеспечения которых является субсидия, полученная Фондом кино из федерального бюджета, предназначенных для финансового обеспечения и (или) возмещения расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в кинозале, расположенном по адресу: Республика Бурятия, Баргузинский район, с. Баргузин, ул. Дзержинского, 19 (далее по тексту «Кинозал»).

После чего С. Т.Л., обратилась к начальнику отдела экономики и прогнозирования Администрации муниципального образования «Баргузинский район», У.Г.Ю. с просьбой о подготовке

и оформлении, необходимых для участия в конкурсе, документов.

На основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю. наделен полномочиями предоставления заявки от МКУК РКДО на участие в указанном выше конкурсе Фонда кино.

ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю. действующим на основании доверенности, в Фонд кино предоставлена заявка МКУК РКДО на участие в конкурсе в комплекте с необходимыми документами.

По итогам рассмотрения заявки Фондом кино принято решение о предоставление субсидии МКУК РКДО, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ между Фондом кино и МКУК РКДО заключен договор № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек».

В соответствии с данным договором ДД.ММ.ГГГГ со счета Фонда кино УФК по г. Москва №, открытого в ГУ Банка России по ЦФО г. Москва, на счет МКУК РКДО УФК по Республике Бурятия № , открытого в отделении Национального банка Республики Бурятия г. Улан-Удэ, перечислены денежные средства в сумме 5000000 рублей.

В период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ, точного времени и места следствием не установлено, к У.Г.Ю. обратился ранее знакомый Осмачко В.В., с вопросом о возможности принятия им участия в поставке кинооборудования в МКУК РКДО в рамках заключенного между Фондом кино и МКУК РКДО договора № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек».

В период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю., по поручению и просьбе С. Т.Л подготовил извещение о проведение электронного аукциона, документацию об электронном аукционе на определение поставщика кинооборудования в МКУК «РКДО» в рамках исполнения договора № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек».

Указанные документы У.Г.Ю. ДД.ММ.ГГГГ разместил в Единой информационной системе в сфере закупок, аукциону присвоен №.

Осмачко В.В. в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ, зная о том, что ему необходимо будет подать заявку на участие в электронном аукционе юридическим лицом, зарегистрированным в единой информационной системе и аккредитованным на электронной площадке, обратился к ранее знакомому П.С.Ю. с просьбой о предоставлении ему возможности подачи заявки на участие в электронном аукционе от имени принадлежащего ему общества с ограниченной ответственностью «Скай», зарегистрированного в единой информационной системе и аккредитованной на электронной площадке.

П.С.Ю., не согласившись с предложением Осмачко В.В., просьбу о подаче заявки на участие в электронном аукционе от имени юридического лица адресовал своему знакомому П.А.Е., который являлся учредителем и директором общества с ограниченной ответственностью «Индустрия торговли» (далее по тексту ООО «Индустрия торговли»).

На указанное предложение П.А.Е. согласился, передал П.С.Ю., Осмачко В.В. свою усиленную электронную подпись, удостоверяющую в соответствии с частью 6 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» право действовать от имени участника закупки при подписании электронных документов.

Получив усиленную электронную подпись лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации, Осмачко В.В. в дальнейшем действовал от имени ООО «Индустрия торговли» в интересах данного юридического лица и себя.

Далее, Осмачко В.В. после объявления о начале подачи заявок, продолжая действовать от имени ООО «Индустрия торговли» в интересах данного юридического лица и себя, подал подготовленную заявку, соответствующую требованиям, установленным заказчиком, которые ему были достоверны известны. Данную заявку по просьбе Осмачко В.В. подписал П.С.Ю. усиленной электронной подписью П.А.Е., разместил ее на электронной торговой площадке от имени ООО «Индустрия торговли».

По результатам торгов в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ между ООО «Индустрия торговли» в лице П.А.Е. действующего в интересах Осмачко В.В. и МКУК РКДО в лице начальника С. Т.Л. ДД.ММ.ГГГГ был заключен контракт № , на условиях, установленных документацией об аукционе, и по цене, предложенной участником ООО «Индустрия торговли», в рамках которого должно быть осуществлено переоборудование кинозала РКДО на общую сумму 5000000 рублей.

В соответствии с п. 4 данного контракта, к поставляемому товару должен иметь следующие требования к качеству и безопасности:

-поставляемый товар, его комплектующие и элементы должны быть новыми, не бывшими в эксплуатации, готовыми к эксплуатации, выпущенными не ранее 2015 года. Товар должен иметь зарегистрированную торговую марку и не должен находится в залоге, по арестом или под иным обременением.

-товар в целом, его комплектующие и элементы, сопутствующие носители информации (диски и т.п.) должны быть оригинальными от производителя, сертифицированы как единое изделие и должны быть официально поставлены на территорию РФ. Элементы товара должны быть обеспечены кабельными соединениями для интеграции элементов между собой и к месту установки;

- поставляемый товар должен соответствовать обязательным требованиям к его качеству и безопасности, предусмотренным для товара данного рода действующим законодательством Российской Федерации, правовым актам органов государственной власти Российской Федерации. Качество и безопасность товара при поставке подтверждается наличием сертификата соответствия (сертификат качества), выданного официальным сертификационным органом РФ, если данное оборудование включено в перечень товаров и услуг, подлежащих обязательной сертификации на территории РФ, санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии поставляемого оборудования нормам, предъявляемым к данному оборудованию на территории РФ; паспорта качества и иной документации, включающей описание, характеристику товара и т.д. Форма документации должна соответствовать требованиям, предъявляемым нормативными актами и документации подобного уровня и типа в Российской Федерации;

- материалы из которых изготовлено оборудование, являются безопасными для здоровья человека и окружающей среды;

-поставляемое оборудование и используемые материалы должны поставляться в соответствии с требованиями пожарной безопасности, установленные в ГОСТ 12.2.007.14 (п.2), ГОСТ 12176-89 (раздел 2), МЭК 332-1, НПБ 248 (5.1) по нераспространению горения при одиночной прокладке.

Кроме того, в соответствии с п. 16 приложения № к договору № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек», расходы, связанные с приобретением оборудования для создания условий для показа национальных фильмов, принимаются к учету только в случае, если приобретаемое оборудование не было в употреблении и выпущено не ранее ДД.ММ.ГГГГ.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств Осмачко В.В., в ДД.ММ.ГГГГ года, точной даты следствием не установлено, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ, обратился к С. Т.Л. с просьбой о перечислении аванса в рамках выполнения Контракта в сумме 4000000 рублей.

При этом с целью получения аванса, Осмачко В.В., предоставил: счет на оплату №№ от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактуру № от ДД.ММ.ГГГГ и товарную накладную № от ДД.ММ.ГГГГ,

подготовленные П.С.Ю. по указанию Осмачко В.В., в которых было указано, что ООО «Индустрия торговли» в рамках исполнения контракта поставляет МКУК РКДО: цифровой проектор с линзой и лампой, систему для 3D показа, 2 сабвуфера, на общую сумму 3000000 рублей.

В результате чего, С. Т.Л. дала указание подчиненным ей работникам организовать оплату аванса и ДД.ММ.ГГГГ на основании платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета УФК по Республике Бурятия (МКУК РКДО) № , открытого в отделении Национального банка Республики Бурятия, г. Улан-Удэ, на расчетный счет ООО «Индустрия торговли» № , открытого в центральном отделении ПАО АКБ «Авангард», зачислено 3000000 рублей.

После чего, Осмачко В.В. с целью выполнения взятых на себя обязательств в рамках исполнения Контракта, в ДД.ММ.ГГГГ года, точной даты следствием не установлено, приехал в <адрес>, где по заранее достигнутым договоренностям с Б.И.А., планировал приобрести у последнего необходимое кинооборудование.

Далее, Осмачко В.В., в ДД.ММ.ГГГГ года, точной даты следствием не установлено, находясь в <адрес>, точного места и времени следствием не установлено, осмотрел приобретаемое им у Б.И.А. кинооборудование не имеющего сертификатов соответствия и технической документации. В этот момент, поняв, что указанное кинооборудование условиям контракта не соответствует, у Осмачко В.В. сформировался преступный умысел на причинение имущественного ущерба собственнику денежных средств - Фонду Кино, путем обмана и злоупотребления доверия должностных лиц МКУК РКДО при отсутствии признаков хищения, в особо крупном размере, выразившееся в не исполнении принятых на себя обязательств по Контракту и поставке кинооборудования не соответствующего предъявляемым требованиям.

После чего ДД.ММ.ГГГГ продолжая находится в <адрес>, точного места и времени следствием не установлено, Осмачко В.В., с целью дальнейшей поставки в МКУК РКДО, приобрел у Б.И.А. ранее осмотренное: цифровой кинопроектор с объективом и лампой в комплекте торговой марки Nec, № 2010 года изготовления; 3 заэкранных громкоговорителя неустановленного года выпуска; рэковый шкаф напольный для монтажа оборудования с дверцей неустановленного года выпуска; 1 систему для 3D показа MasterImage 3DDigitalTheaterSystem, неустановленного года выпуска; 1 источник бесперебойного неустановленного года выпуска; 32 колонки окружения неустановленного года выпуска; 2 усилителя мощности неустановленного года выпуска; 11 сабвуферов неустановленного года выпуска; 1 звуковой стерео кинопроцессор неустановленного года выпуска.

Кроме того, с целью исполнения принятых на себя обязательств по Контракту в период времени с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ, Осмачко В.В. заказал и приобрел на заводе «LP» Китайской Народной Республики - проекционный перфорированный экран, не имеющий сертификата соответствия, технической документации, сведений о дате изготовления, то есть так же не соответствующий условиям Контракта,

Далее, в ДД.ММ.ГГГГ года, точного времени и следствием не установлено, Осмачко В.В. находясь в помещении МКУК РКДО по адресу: Республика Бурятия, Баргузинский район, с. Баргузин, ул. Дзержинского, 19, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба государству и Фонду Кино, и желая их наступления, путем обмана и злоупотребления доверием С. Т.Л., не преследуя корыстной цели, придавая видимость исполнения взятых на себя обязательств по Контракту в полном объеме, хотя понимал что им нарушен п. 4 Контракта, осуществил поставку ранее приобретенного им: цифрового кинопроектора с объективом и лампой в комплекте торговой марки Nec, модель № 2010 года изготовления; 3 заэкранных громкоговорителя не установленного года выпуска; рэковый шкаф напольный для монтажа оборудования с дверцей не установленного года выпуска; 1 систему для 3D показа MasterImage 3DDigitalTheaterSystem, не установленного года выпуска; 1 источник бесперебойного не установленного года выпуска; 32 колонки окружения не установленного года выпуска; 2 усилителя мощности не установленного года выпуска; 11 сабвуферов не установленного года выпуска; 1 звуковой стерео кинопроцессор не установленного года выпуска; 1 проекционный перфорированный экран; комплект для цифрового и звукового оборудования, кабельная продукция.

При этом, в это же время Осмачко В.В., обманывая и злоупотребления доверием, сообщил С. Т.Л. заведомо не достоверные сведения о качестве поставленного им кинооборудования, даты изготовления и условиях хранения, а так же о намерении поставки 100 кресел в будущем, а так же соответствия поставленного им кинооборудования, требованиям определенных Фондом кино, хотя фактически поставил оборудование более дешевое, не соответствующие предъявляемым требованиям, и не в полном объеме.

Под воздействием обмана со стороны Осмачко В.В. и оказанного ему доверия, членами комиссии МКУК РКДО в составе: С. Т.Л., Б.Л.Д., С. Д.И., О.З.М. поставленное Осмачко В.В. кинооборудование было принято, о чем был составлен акт приема-передачи товара от ДД.ММ.ГГГГ.

После чего, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, находясь в неустановленном месте, в ходе телефонного разговора Осмачко В.В. обратился к С. Т.Л., ввиду поставки им кинооборудования, с просьбой о перечислении денежных средств в рамках выполнения Контракта в сумме 1800000 рублей.

Для чего предоставил С. Т.Л. счет на оплату, а так же товарную накладную без номера и даты, в которых П.С.Ю., по указанию Осмачко В.В. были указаны недостоверные сведения, о том, что ООО «Индустрия торговли» в рамках исполнения контракта поставило МКУК РКДО: аксессуары для кинопроектора, включая пьедестал и патрубок вытяжной вентиляции; киноэкран, звуковой кинопроцессор, 12 колонок окружения, 5 усилителей мощности, 3 экранных громкоговорителя, активную звуковую колонку для контроля звука, источник бесперебойного питания, рэковый шкаф, комплект коммутации для цифрового и звукового оборудования, кабельной продукции, 100 кресел на общую сумму 1800000 рублей.

Будучи введенной в заблуждение С. Т.Л. относительно выполнения Осмачко В.В. в полном объеме взятых на себя обязательства по контракту, дала указание подчиненным ей работникам МКУК РКДО организовать оплату поставленного кинооборудования, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ на основании платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета УФК по Республике Бурятия (МКУК РКДО) №, открытого в отделении Национального банка Республики Бурятия, г. Улан-Удэ, на расчетный счет ООО «Индустрия торговли» № , открытого в центральном отделении ПАО АКБ «Авангард», зачислено 1800000 рублей.

Кроме того, С. Т.Л., будучи введенной в заблуждение Осмачко В.В. о выполнение последним взятых на себя обязательств по контракту в полном объеме, ввиду того что поставленное оборудование было установлено, с целью исполнения обязательств по контракту, дала указание подчиненным ей работникам МКУК РКДО организовать оплату оставшихся денежных средств, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ на основании платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ с расчетного счета УФК по Республике Бурятия (МКУК РКДО) № , открытого в отделении Национального банка Республики Бурятия, г. Улан-Удэ, на расчетный счет ООО «Индустрия торговли» № , открытого в центральном отделении ПАО АКБ «Авангард», зачислено 200000 рублей.

При указанных обстоятельствах, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Осмачко В.В., не выполнил взятые на себя обязательства по Контракту, поставил в помещение кинозала МКУК РКДО расположенного по адресу: Республики Бурятия, Баргузинский район, с. Баргузин, ул. Дзержинского, 19 не соответствующее условиям Контракта кинооборудование, а именно: цифровой кинопроектор с объективом и лампой в комплекте торговой марки Nec, модели № 2010 года изготовления; 3 заэкранных громкоговорителя неустановленного года выпуска; рэковый шкаф напольный для монтажа оборудования с дверцей неустановленного года выпуска; 1 систему для 3D показа MasterImage 3DDigitalTheaterSystem, неустановленного года выпуска; 1 источник бесперебойного неустановленного года выпуска; 32 колонки окружения неустановленного года выпуска; 2 усилителя мощности неустановленного года выпуска; 11 сабвуферов неустановленного года выпуска; 1 звуковой стерео кинопроцессор неустановленного года выпуска; 1 проекционный перфорированный экран, неустановленного года выпуска; комплект для цифрового и звукового оборудования, кабельную продукцию. Кроме того, Осмачко В.В. не поставил 100 кресел и 1 активную звуковую колонку для контроля звука.

При этом Осмачко В.В., при совершении указанных действий не преследовал корыстной цели.

Поставленное Осмачко В.В. все указанное выше кинооборудование не имело сертификатов соответствия, технической документации, имело внешние дефекты эксплуатации: повсеместные значительные потертости поверхностей (признак: поверхностные механические повреждения) и загрязнения деталей (признак: наличии частиц пыли), имело значительные дефекты-повреждения в результате механического повреждения сторонним предметов в виде задиров, царапин, сколов с нарушением целостности как защитного слоя, так и с нарушением целостности элементов и деталей конструкции оборудования. Кроме того проекционный перфорированный экран с обратной стороны имел заломы полотна, трещины и царапины, делающие материал киноэкрана неровным и ребристым, создавая эффект «мятой ткани».

Ввиду не исполнения взятых на себя обязательств по Контракту выразившееся в поставке указанного выше кинооборудования, а так же в не поставке 100 кресел и 1 активной звуковой колонки для контроля звука, Осмачко В.В. причинил имущественный ущерб Российской Федерации в лице Фонда Кино на общую сумму 5000000 (пять миллионов) рублей, причинив своими действиями особо крупный ущерб бюджету Российской Федерации на указанную сумму.

Действия Осмачко В.В. квалифицированы следствием по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ –причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана и злоупотреблением доверием при отсутствии признаков хищения, причинение особо крупного ущерба.

Кроме того, согласно приказа № от ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю. принят на должность начальника отдела экономики и прогнозирования Администрации муниципального образования «Баргузинский район» (далее по тексту МО «Баргузинский район»).

При этом, ДД.ММ.ГГГГ между МКУ Администрация МО «Баргузинский район» в лице главы Б.А.Л. и У.Г.Ю. заключен трудовой договор № с работником, замещающим в Администрации муниципального образования «Баргузинский район» муниципальную должность муниципальной службы.

Согласно должностной инструкции У.Г.Ю. был надел следующими правами:

- на представление отдела в структурных подразделениях администрации района, а так же по поручению глав и заместителей главы в районном Совете депутатов, организациях и учреждениях района;

- запрашивать и получать в установленном порядке от структурных подразделений администрации, предприятий, организаций и учреждений разных форм собственности информацию по вопросам социально-экономического развития района;

- вносить предложения и участвовать в подготовке постановлений и распоряжений главы администрации, решений районного Совета депутатов по вопросам, входящим в компетенцию отдела;

- осуществлять контроль за работой специалистов, входящих в состав отдела.

Таким образом, У. как начальник отдела экономики и прогнозирования Администрации муниципального образования «Баргузинский район», постоянно, как муниципальный служащий выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 38 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на поддержку кинематографии» утверждены правила предоставления субсидий из федерального бюджета на поддержку кинематографии.

Приказом Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (далее по тексту Фонд кино) №187 от 27 декабря 2017 «Об утверждении Порядка и условий предоставления средств, источником финансового обеспечения которых является субсидия, организациям, осуществляющим кинопоказ» определен порядок подачи заявок и предоставления средств источником финансового обеспечения которых является субсидия, организациям, осуществляющим кинопоказ.

Далее в период с ДД.ММ.ГГГГ годапо ДД.ММ.ГГГГ года, точные дата и время следствием не установлены, руководителем Муниципального казенного учреждения культуры «Районное культурно-досуговое объединение» Баргузинского района Республики Бурятия (далее по тексту «МКУК РКДО») С. Т.Л. принято решение об участии в конкурсе на получение денежных средств в сумме 5000000 рублей, предоставленных Фондом кино, источником финансового обеспечения которых является субсидия, полученная Фондом кино из федерального бюджета, предназначенных для финансового обеспечения и (или) возмещения расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в кинозале, расположенном по адресу: Республика Бурятия, Баргузинский район, с. Баргузин, ул. Дзержинского, 19 (далее по тексту «Кинозал»).

После чего С. Т.Л., обратилась к начальнику отдела экономики и прогнозирования Администрации муниципального образования «Баргузинский район», У.Г.Ю. с просьбой о подготовке и оформлении, необходимых для участия в конкурсе, документов.

На основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю. наделен полномочиями предоставления заявки от МКУК РКДО на участие в указанном выше конкурсе Фонда кино.

ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю. действующим на основании доверенности, в Фонд кино предоставлена заявка МКУК РКДО на участие в конкурсе в комплекте с необходимыми документами.

По итогам рассмотрения заявки Фондом кино принято решение о предоставлении субсидии МКУК РКДО, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ между Фондом кино и МКУК РКДО заключен договор № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещении расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек».

В соответствии с данным договором ДД.ММ.ГГГГ со счета Фонда кино УФК по г. Москва №, открытого в ГУ Банка России по ЦФО г. Москва на счет МКУК РКДО УФК по Республике Бурятия №, открытого в отделении Национального банка Республики Бурятия г. Улан-Удэ, перечислены денежные средства в сумме 5000000 рублей.

В период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ, точного времени и места следствием не установлено, к У.Г.Ю. обратился ранее знакомый Осмачко В.В., с вопросом о возможности принятия им участия в поставке кинооборудования в МКУК РКДО в рамках заключенного между Фондом кино и МКУК РКДО договора № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек».

В период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ, точного времени и места следствием не установлено, у Осмачко В.В., будучи осведомленным, о том что в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2012 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поставщик товара заказчиком МКУК РКДО будет определен в рамках проведения электронного аукциона, а так же о том, что именно У.Г.Ю. будет подготавливать документы для проведения электронного аукциона и будет включен в состав закупочной комиссии по осуществлению закупок МКУК РКДО, то есть может способствовать определению поставщика товара-кинооборудования в МКУК РКДО, с целью принятия закупочной комиссией МКУК РКДО решения в его пользу, возник прямой преступный умысел на незаконную передачу У.Г.Ю. вознаграждения в сумме не менее 100000 рублей, за которое последний должен был обеспечить принятие членами аукционной комиссии решения в пользу юридического лица, от имени которого и в интересах которого действовал Осмачко В.В., отклонить заявки иных участников закупки, признать заявку Осмачко В.В. соответствующей требованиям документации об аукционе, рекомендовать заключить контракт по начальной максимальной цене 5000000 рублей.

С целью реализации своего преступного умысла в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ, точного времени и места следствием, не установлено Осмачко В.В. предложил У.Г.Ю. вознаграждение в сумме не менее 100000 рублей, за которое последний должен был обеспечить принятие членами аукционной комиссии решения в пользу юридического лица, от имени которого и в интересах которого действовал Осмачко В.В., отклонить заявки иных участников закупки, признать

заявку Осмачко В.В. соответствующей требованиям документации об аукционе, рекомендовать заключить контракт по начальной максимальной цене 5000000 рублей. На данное предложение У.Г.Ю. согласился.

На основании приказа начальника МКУК РКДО С. Т.Л. от ДД.ММ.ГГГГ № «О создании аукционной закупочной комиссии по осуществлению закупок Муниципального казенного учреждения культуры «Районное культурно-досуговое объединение» У.Г.Ю. включен в состав данной комиссии.

В период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ У.Г.Ю., по поручению просьбе С. Т.Л подготовил извещение о проведение электронного аукциона, документацию об электронном аукционе на определение поставщика кинооборудования в МКУК «РКДО» в рамках исполнения договора № «О предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 500 тысяч человек».

Указанные документы У.Г.Ю. ДД.ММ.ГГГГ разместил в Единой информационной системе в сфере закупок, аукциону присвоен №.

Осмачко В.В. в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ обратился к ранее знакомому П.С.Ю. с просьбой о предоставлении ему возможности подачи заявки на участие в электронном аукционе от имени принадлежащего ему общества с ограниченной ответственностью «Скай», зарегистрированного в единой информационной системе и аккредитованной на электронной площадке. П.С.Ю., не согласившись с предложением Осмачко В.В., просьбу о подаче заявки на участие в электронном аукционе от имени юридического лица адресовал своему знакомому П.А.Е., который являлся учредителем и директором общества с ограниченной ответственностью «Индустрия торговли» (далее по тексту ООО «Индустрия торговли»).

На указанное предложение П.А.Е. согласился, передал П.С.Ю., Осмачко В.В. свою усиленную электронную подпись, удостоверяющую в соответствии с частью 6 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» право действовать от имени участника закупки при подписании электронных документов.

Получив усиленную электронную подпись лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации, Осмачко В.В. в дальнейшем действовал от имени ООО «Индустрия торговли» в интересах данного юридического лица и себя, обеспечив ООО «Индустрия торговли» незаконную победу в торгах.

При этом в рамках предварительно достигнутых договоренностей с Осмачко В.В., У.Г.Ю. достоверно зная о требованиях, предъявляемых МКУК РКДО к поставщику, которые могли бы служить основанием для отклонения иных участников размещения заказа от участия в аукционе, и позволяющих обеспечить безусловную победу ООО «Индустрия торговли», в интересах которой действовал Осмачко В.В., в конкурентной процедуре, планируемой к проведению МКУК РКДО на поставку товаров, предоставления услуг направленных на переоборудование кинозала, заблаговременно проинформировал Осмачко В.В. о сроках поставки, наименовании, качественных и количественных характеристиках кинооборудования, необходимых для переоборудование кинозала МКУК РКДО, а Осмачко В.В. после объявления о начале подачи заявок, продолжая действовать от имени ООО «Индустрия торговли» в интересах данного юридического лица и себя, подал подготовленную заявку, соответствующую требованиям, установленным заказчиком. Данную заявку по просьбе Осмачко В.В. подписал П.С.Ю. усиленной электронной подписью П.А.Е., разместил ее на электронной торговой площадке от имени ООО «Индустрия торговли».

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вступивший в силу с 01.01.2014, регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (исполнителей); заключения гражданско-правового договора,

предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги от имени Российской Федерации (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг.

В силу ст. 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со ст.8Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу положений ст.24Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым, в силе прочих, отнесены аукционы (аукцион в электронной форме) и запрос котировок.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В силу положений ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При проведении электронных процедур проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником закупки не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронной процедуре и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

ДД.ММ.ГГГГ, точного времени следствием не установлено, У.Г.Ю. являясь членом комиссии по осуществлению закупок, находясь в здании МКУК РКДО, расположенном по адресу: Республика Бурятия, Баргузинский район, с. Баргузин, ул. Дзержинского,19, в рамках предварительной договоренности с Осмачко В.В., и преследуя цель незаконного получения вознаграждения за обеспечение победы ООО «Индустрия торговли» в торгах в размере не менее 100000 рублей, подписал протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от ДД.ММ.ГГГГ.

При этом У.Г.Ю. достоверно знал, что первая часть заявки ООО «Индустрия торговли» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, а именно в ней не указаны конкретные показатели: цифрового кинопроектора с интегрированным медиасервером, объективом и лампой в комплекте, а так же кресел для кинозала и в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» данная заявка не могла быть допущена к участию в электронном аукционе №.

Кроме того, используя доверительные отношения с членами комиссии ввиду занимаемой им должности начальника отдела экономики и прогнозирования администрации муниципального образования «Баргузинский район» и опыта работы, убедил председателя комиссии С. Т.Л. и члена комиссии З.О.С. проголосовать за указанные решения и подписать протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от ДД.ММ.ГГГГ.

Установлено, что члены комиссии Б.Е.Л. и И.Е.Л. в работе комиссии по осуществлению закупок участие фактически не принимали, поступившие заявки на участие в электронном аукционе не изучали.

Вместе с тем У.Г.Ю. в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подготовил и разместил в Единой информационной системе закупок протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона с участием Б.Е.Л. и И.Е.Л..

По результатам торгов в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ между ООО «Индустрия торговли» в лице П.А.Е. действующего в интересах Осмачко В.В. и МКУК РКДО в лице начальника С. Т.Л. ДД.ММ.ГГГГ был заключен контракт № , на условиях, установленных документацией об аукционе, и по цене, предложенной участником ООО «Индустрия торговли», в рамках которого должно быть осуществлено переоборудование кинозала РКДО на общую сумму 5000000 рублей.

После чего, в октябре 2018 точной даты и времени следствием не установлено, Осмачко В.В. за совершение У.Г.Ю., в интересах его и ООО «Индустрия торговли» указанных выше не правомерных действий, входящих в служебные полномочия У.Г.Ю., как члена закупочной комиссии по осуществлению закупок МКУК РКДО, в результате которых между ООО «Индустрия торговли» в лице П.А.Е., действующего в интересах Осмачко В.В. и МКУК РКДО в лице начальника С. Т.Л. ДД.ММ.ГГГГ был заключен контракт №, осознавая общественную опасность, предвидя наступление общественно опасных последствий, и желая этого, через П.С.Ю., находящегося по адресу: <адрес>, передал У.Г.Ю. денежные средства, в сумме 100000 (сто тысяч) рублей.

При указанных обстоятельствах, Осмачко В.В. незаконно передал У.Г.Ю. вознаграждение в виде денег в размере 100000 рублей за совершение им действий в интересах Осмачко В.В., в связи с закупкой товара, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Действия Осмачко В.В. квалифицированы следствиемпо ч. 1 ст. 200.5 УК РФ, квалифицируемое как незаконная передача члену комиссии по осуществлению закупок денег за совершение действий в интересах дающего или иных лиц в связи с закупкой товара, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями первой – четвертой стать 204 и статьей 291 УК РФ).

Подсудимый Осмачко В.В. вину в предъявленном обвинении по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ,по ч.1 ст.200.5 УК РФпризнал полностью и суду показал, что с квалификацией его действий и обвинением он согласен полностью, ходатайствует о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство он заявляет добровольно после проведения консультаций с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятно.

Гражданский ответчик Осмачко В.В. не возражает оставить иск без рассмотрения.

Защитник - адвокат Верхушина А.Г. поддержала ходатайство своего подзащитного, пояснив, что данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации защитником о последствиях постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Не возражает оставить иск без рассмотрения.

Государственный обвинитель Анганов В.В. также не возразил против проведения особого порядка судебного заседания. Гражданский иск просит оставить без рассмотрения.

На судебное заседание представитель потерпевшегоПотерпевший №1 не явилась, надлежаще извещена, имеется заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражает против рассмотрения уголовного дела в отношении Осмачко в особом порядке.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился Осмачко В.В. предъявлено обоснованно, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами. Препятствий для рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения не имеется.

Действия Осмачко В.В. квалифицируются судом (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) поп. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ –причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана и злоупотреблением доверием при отсутствии признаков хищения, причинение особо крупного ущерба.

Действия Осмачко В.В. (по эпизоду от октября 2018 года) квалифицируются судом поч. 1 ст. 200.5 УК РФ, квалифицируемое как незаконная передача члену комиссии по осуществлению закупок денег за совершение действий в интересах дающего или иных лиц в связи с закупкой товара, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями первой – четвертой стать 204 и статьей 291 УК РФ).

При назначении вида и размера наказания Осмачко В.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступлений, данные, посредственно характеризующие его личность со стороны УИИ, положительно характеризующего со стороны УУП О МВД России по Баргузинскому району,по месту работы, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, требования разумности и справедливости.

В качестве смягчающих наказание Осмачко В.В. обстоятельств суд учитывает признание вины, в содеянном раскаивается, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выразившееся в даче подробных показаний об обстоятельствах совершения преступлений, положительную характеристику с места жительства,с места предыдущей работы, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка инвалида детства, частичное возмещение ущерба в размере 140000 рублей, приобретение 100 кресел.

Отягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает.

С учетом фактических обстоятельств уголовного дела, оснований для прекращения уголовного дела в отношении Осмачко В.В. по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, освобождения его от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

С учетом наличия смягчающих обстоятельств суд по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ не усматривает оснований для назначения дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

Согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Преступление Осмачко В.В. по ч.2 ст.200.5 УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести совершено в ДД.ММ.ГГГГ года, двухлетний срок давности истек в октябре 2020 года.

В соответствии сп. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ суд считает возможным освободить Осмачко В.В. по ч.1 ст.200.5 УК РФ от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Учитывая смягчающие ответственность обстоятельств, в полной мере личность виновного, признание вины, способствование раскрытию преступлений и расследованию дела,с учетом принципа справедливости, суд считает возможным назначить наказание в виде лишения свободы, поскольку именно такое наказание, по мнению суда, будет способствовать его исправлению и предупреждению совершения им новых преступлений, а менее строгие виды наказаний таких целей не обеспечат. Эти

обстоятельства суд считает достаточными для применения при назначении Осмачко наказания правил ст.73 УК РФ об условном осуждении. С применением положений ч. 1 и ч. 5 ст.62 УК РФ.

Также суд принял во внимание, что Осмачко совершил указанное преступление в период условного осуждения по приговору Слюдянского городского суда Иркутской области от 09.03.2017. Вместе с тем с учетом приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности виновного, исходя из категории преступления совершенного Осмачко преступления, которое относится к средней тяжести преступления, на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ суд считает возможным сохранить условное осуждение по указанному приговору, оставив его на самостоятельное исполнение.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, в связи с чем не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, а также суд не считает возможным применять правила ст. 15 ч.6 УК РФ, то есть изменять категорию преступления, совершенного подсудимым на менее тяжкую. При этом принимает во внимание фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности. Наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств суд считает недостаточным для применения правил ст. 15 ч.6 УК РФ.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Прокурором Баргузинского района в интересах РФ предъявлен гражданский иск у У.Г.Ю., Осмачко В.В. о взыскании солидарно имущественного ущерба на сумму 5000000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вместе с тем, с учетом ходатайства гражданского истца об оставлении иска без рассмотрения, суд считает возможным оставить иск без рассмотрения.

В соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ суд считает необходимым данный иск о размере его возмещения рассмотреть в порядке гражданского судопроизводства, поскольку определение размера выплат в солидарном порядке требует истребования документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований, произведения дополнительных расчетов, мнение второго ответчика У., что повлечет отложение дела, затягивания судебного процесса. Разъяснить право гражданскому истцу на предъявления гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 307, 308, 316 УПК РФ,

приговорил:

Признать Осмачко В.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, ч.1 ст.200.5 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 200.5 УК РФ в виде лишения своды на срок 1 год без штрафа. Освободить Осмачко В.В. от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

- по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Осмачко В.В. наказание в виде лишения свободы считать условным, установив ему испытательный срок в 3 года.

Возложить на Осмачко В.В. дополнительные обязанности: встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных по месту жительства, не менее одного раза в месяц являться на регистрацию в инспекцию, не менять без уведомления указанного специализированного органа постоянное место жительства.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ сохранить условное осуждение Осмачко В.В. по приговору Слюдянского городского суда Иркутской области от 09.03.2017 г.

Приговор Слюдянского городского суда Иркутской области от 09.03.2017 г. в отношении Осмачко В.В. исполнять самостоятельно.

Гражданский иск прокурора Баргузинского района в интересах РФк У.Г.Ю., Осмачко В.В. о взыскании имущественного ущерба, оставить без рассмотрения,сохранив за гражданским истцом право, предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: записи телефонных переговоров У.Г.Ю. находящихся на диске формата CD-R., Приказ Муниципального казенного учреждения культуры «Районное культурно - досуговое объединение» от ДД.ММ.ГГГГ № «О создании аукционной закупочной комиссии по осуществлению закупок Муниципального казенного учреждения культуры «Районное культурно - досуговое объединение», Приказ Муниципального казенного учреждения культуры «Районное культурно - досуговое объединение» от ДД.ММ.ГГГГ № «О создании комиссии по осуществлению приемки товара и по выполнению работ по переоборудованию»,. Акт приема – передачи товара к контракту № от ДД.ММ.ГГГГ, Акт сдачи – приемки работ от ДД.ММ.ГГГГ, согласно текста которого– во исполнение контракта № от ДД.ММ.ГГГГ., Копия договора хранения оборудования № от ДД.ММ.ГГГГ., Акт приема передачи к договору хранения оборудования № от ДД.ММ.ГГГГ., Приложение № к договору хранения оборудования № от ДД.ММ.ГГГГ, Приложение № к договору хранения оборудования № от ДД.ММ.ГГГГ, Акт осмотра имущества (предмета лизинга) переданного по договору финансовой аренды (лизинга) от ДД.ММ.ГГГГ №, Акт приема передачи имущества от ДД.ММ.ГГГГ, Уведомление требование № от ДД.ММ.ГГГГ «О прекращении оказания лизинговых услуг по договору финансовой аренды ДД.ММ.ГГГГ №, Копия уведомления ЗАО «Система лизинг», Копия Доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, Уведомление выданное ДД.ММ.ГГГГ АО «Система лизинг», Выписка по счету № открытого ДД.ММ.ГГГГ в ПАО АКБ «Авангард» - хранить при уголовном деле ;

- ноутбук марки «Asus», электронная цифровая подпись- хранящийся в камере хранения вещественных доказательств Баргузинского МСО СУ СК РФ по РБ- предать законному владельцу.

Арест на имущество по постановлению Баргузинского районного суда от 7 июля 2020 года - автомашину марки BMV 520 i 2001 года выпуска I, государственный регистрационный знак № 03 РУС, зарегистрированного на Осмачко В.В., с установлением ограничения связанного с запретом перерегистрации на срок предварительного следствия - сохранить до полного возмещения Осмачко В.В. причиненного им материального ущерба, после отменить.

Освободить Осмачко В.В. от возмещения процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Бурятия в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденному в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае подачи им апелляционной жалобы в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судья Э.В. Ивахинова