

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-35542/2023

02 июля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2024 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афоной Е.И., судей Артамкиной Е.В. и Зотовой И.И., в отсутствие в судебном заседании истца – общества с ограниченной ответственностью «Лама-Проект» (ИНН 5906176330, ОГРН 1235900006429), ответчика – администрации Хостинского внутригородского района муниципального образования городской округ-курорт Сочи Краснодарского края (ИНН 2319021841, ОГРН 1022302829713), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу администрации Хостинского внутригородского района муниципального образования городской округ-курорт Сочи Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2024 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2024 по делу № А32-35542/2023, установил следующее.

ООО «Лама-Проект» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Хостинского внутригородского района муниципального образования городской округ-курорт Сочи Краснодарского края (далее – администрация) о признании недействительным одностороннего отказа от муниципального контракта от 02.06.2023 № 0118300018723000491.

Решением суда от 15.01.2024, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.03.2024, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе администрация просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований. По мнению заявителя, признание недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта не восстановит права общества. Общество к выполнению работ по контракту не приступило, нарушен срок исполнения работ.

В отзыве на жалобу общество просит оставить без изменения судебные акты, считая их законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыв, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, ООО «Лама-Проект» (исполнитель) и администрация (заказчик) 02.06.2023 заключили государственный контракт № 0118300018723000491, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику услугу – изготовление элементов благоустройства в Хостинском внутригородском районе города Сочи в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 и другие, предъявляемые к ним требования, и заказ-нарядом являющимися неотъемлемой частью контракта), а заказчик – принять и оплатить указанные услуги.

Срок оказания услуг установлен с момента подписания контракта по 05.06.2023 (пункт 3.1 контракта).

В связи с просрочкой исполнения контракта администрация 09.06.2023 направила в адрес общества уведомление о расторжении муниципального контракта.

Данные обстоятельства послужили основаниям для обращения общества в арбитражный суд с иском.

Разрешая спор, суды правомерно руководствовались следующим.

Между сторонами возникли отношения, регулирование которых закреплено в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Статьей 450 Гражданского кодекса установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора

(исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Пунктом 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса установлено, что сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Из материалов дела следует, что отказ заказчика от исполнения контракта мотивирован тем, что подрядчик своевременно не исполнил свои обязательства.

В силу части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307 и пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично.

Отказываясь от контракта, заказчик должен был убедиться в существовании обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него права на одностороннее расторжении договора. Для того чтобы отказаться от договора в связи с ненадлежащим исполнением

подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

В соответствии со статьей 718 Гражданского кодекса на заказчика возложена обязанность по оказанию подрядчику содействия в выполнении работ. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы (пункт 2 статьи 718 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. В соответствии с пунктом 1 статьи 406 Гражданского кодекса кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) имеющиеся в деле доказательства, доводы и пояснения сторон по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании и взаимной связи доказательств в их совокупности, принимая во внимание поведение сторон спорного правоотношения при исполнении обязательства и конкретные фактические обстоятельства дела, суды пришли к верному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды установили, что общество после подписания контракта направило в адрес администрации извещение от 02.06.2023, указав на отсутствие информации в контракте и описании объекта закупки относительно габаритов существующих опор железобетонных конструкций, что может привести к невозможности закрепления конструкций флагштоков к опорам и об отсутствие эскизных макетов флагов с указанием цвета, надписи и т.д.

Администрация направила ответ о количестве и образцах расцветки флагов, в отношении запроса о габаритах, изготавливаемых конструкций, сообщила, что описание в контракте исчерпывающее.

Поскольку общество не получило запрашиваемую информацию относительно габаритов существующих железобетонных флаговых конструкций, необходимую для изготовления основания флагштока, исполнитель повторно направил запрос, указав также, что представленные макеты не соответствуют предмету закупки.

Администрация на повторный запрос не ответила, в связи с чем обществом 05.06.2023 было направлено в адрес администрации письмо с указанием на то, что отсутствие сведений от заказчика приведет к невозможности изготовления накладного крепежа, а, следовательно, некомплектности изготовления конструкции, а также уведомило о приостановлении исполнения работ до предоставления сведений.

Таким образом, данные обстоятельства свидетельствуют о наличии у общества реальной заинтересованности в выполнении работ по контракту, при этом им приняты меры для надлежащего исполнения контракта при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям делового оборота. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что заказчик надлежаще и своевременно исполнял обязательства по оказанию подрядчику содействия в выполнении работы.

На основании изложенного суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии вины общества в нарушении срока выполнения работ.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств. Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования доказательств, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по доводам, приведенным в кассационной жалобе, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2024 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2024 по делу № А32-35542/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Е.И. Афолина

Е.В. Артамкина

И.И. Зотова