



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-1576/2025

16 октября 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2025 г.

Решение в полном объеме изготовлено 16 октября 2025 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Астаховой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ананьевой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению первого заместителя прокурора Магаданской области (Прокуратура Магаданской области – ОГРН 1024900969136, ИНН 4909000950, адрес: 685000, г. Магадан, пр-кт Карла Маркса, д. 17) в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публично-правового образования – муниципального образования «Город Магадан» в лице мэрии города Магадана (ОГРН 1024900966133, ИНН 4909001626, адрес: 685000, г. Магадан, пл. Горького, д. 1)

к муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 64» (ОГРН 1024900960127, ИНН 4909056375, адрес: 685918, Магаданская область, г. Магадан, пгт. Сокол, ул. Королева, зд. 5А), обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное монтажно-наладочное предприятие-3» (ОГРН 1024900957432, ИНН 4909075988, адрес: 685000, г. Магадан, ул. Гагарина, д. 45)

о признании сделки недействительной, о применении последствий недействительности сделки

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (ОГРН 1024900961634, ИНН 4909053335, адрес: 685000, г. Магадан, пр-кт Ленина, д. 28 Б), Департамент образования мэрии города Магадана (ОГРН 1024900973129, ИНН 4909001560, адрес: 685000, г. Магадана, ул. Наровчатова, д. 6), индивидуальный предприниматель Мамедов Наби Набиевич (ОГРНИП 318491000001894, ИНН 490911543747)

при участии представителей:

от истца: Попов И.А. – помощник прокурора, доверенность от 21.01.2025 № 8-19-2025/296, служебное удостоверение

от ответчиков:

МАДОУ «Детский сад № 64»: Истомина А.В. – заведующая, приказ от 01.12.2014 № 764

ООО «СМНП-3»: не явился

от третьих лиц:

Департамент образования: Чуйченко К.А. – представитель, доверенность от 26.08.2025 № 16/25, диплом

Магаданское УФАС России, ИП Мамедов Н.Б.: не явились

УСТАНОВИЛ:

Истец, первый заместитель прокурора Магаданской области (далее – истец, прокурор), обратился в Арбитражный суд Магаданской области в интересах муниципального образования «Город Магадан» в лице мэрии города Магадана с исковым заявлением к ответчикам, муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 64» (далее – МАДОУ «Детский сад № 64», учреждение), обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное монтажно-наладочное предприятие-3» (далее – ООО «СМНП-3», общество):

- о признании недействительным договора от 20.02.2025 № 17 на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт МАДОУ «Детский сад № 64» по адресу: г. Магадана, пгт. Сокол, ул. Королева, д. 5А», заключенного между МАДОУ «Детский сад № 64» и ООО «СМНП-3»;

- о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения действия договора от 20.02.2025 № 17 на будущее время с момента вступления решения суда в законную силу.

В обоснование заявленных требований истец сослался на статьи 12, 166, 167, 168, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 1, 2, 3, 3.6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках), статьи 1, 16, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), статью 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 (далее – Обзор от 16.05.2018), пункты 74, 75, 78 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 25), пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», пункт 7.6 Положения № 1 «О закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 64» (далее – Положение о закупке).

Определениями суда от 06.06.2025, от 08.07.2025 к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (далее – Магаданское УФАС России), Департамент образования мэрии города Магадана (далее – Департамент образования), индивидуальный предприниматель Мамедов Наби Набиевич (далее – ИП Мамедов Н.Н.).

Информация о дате и времени настоящего судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Прокурор в судебном заседании настаивал на удовлетворении требования о признании недействительным договора от 20.02.2025 № 17 по основаниям, изложенным в исковом заявлении, поддержал ходатайство от 30.09.2025 № 8-140-2025/1473 об отказе от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения действия договора от 20.02.2025 № 17 на будущее время с момента вступления решения суда в законную силу.

Представители ответчика - МАДОУ «Детский сад № 64» и третьего лица – Департамента образования в судебном заседании против удовлетворения требований истца возражали по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 33-35 т. 2), в частности указали, что перед заключением спорного договора учреждением проведена работа по изучению и анализу рынка выполнения работ по капитальному ремонту зданий, запрошены коммерческие предложения у строительных компаний Магаданской области; на основании поступивших коммерческих предложений выбрана компания, которая указала наименьшую цену – ООО «СМНП-3»; Законом о закупках не ограничена предельная стоимость закупки у единственного поставщика, заказчик самостоятельно определяет ее в Положении о закупке в зависимости от масштаба хозяйственной деятельности, объема закупок и иных показателей; установленный в подпункте 1 пункта 7.6 Положения о закупке размер предельной стоимости – 120 000 000 рублей установлен учреждением исходя из возможной вероятности заключения договоров в перспективе, с учетом технического состояния здания, его износа, а также необходимости проведения

капитальных ремонтных работ во исполнение решения Магаданского городского суда от 14.08.2024 № 2-2621/2024.

Представитель третьего лица – Магаданского УФАС России в судебное заседание не явился, извещен. В письменном мнении от 16.06.2025 № МР/1578/25 (л.д. 14-17 т. 2) третье лицо указало следующее.

Включение учреждением в Положение о закупке подпункта 1 пункта 7.6, предусматривающего право заказчика осуществлять закупку у единственного поставщика при закупке, стоимость которой не превышает 120 000 000,00 рублей, является действием, создающим для учреждения возможность уклонения от конкурентных процедур и ограничения конкуренции.

Заклученный договор от 20.02.2025 № 17 в данном случае является примером недобросовестного поведения учреждения, заключившего данный договор с единственным поставщиком без достаточных оснований для отказа от проведения конкурентных процедур.

Рассматриваемые действия МАДОУ «Детский сад № 64» отвечают признакам ограничения конкуренции, установленным пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и являются признаками нарушения запрета, установленного частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

ИП Мамедов Н.Н. явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен в порядке статьи 123 АПК РФ.

На основании статей 121, 123 АПК РФ дело рассмотрено по существу в отсутствие представителей ответчика – ООО «СМНП-3», третьих лиц - Магаданского УФАС России, ИП Мамедова Н.Н.

Установив фактические обстоятельства дела, заслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав и оценив представленные в дело письменные доказательства, с учетом норм материального и процессуального права суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в части признания недействительным договора, в части применения последствий недействительности сделки производство по делу подлежит прекращению в связи с отказом истца от иска.

Как следует из материалов дела, мэрия города Магадана постановлением от 03.12.2024 № 4291-пм создала муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 64» путем изменения типа существующего муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Магадана «Детский сад № 64» с сохранением основных целей деятельности.

МАДОУ «Детский сад № 64» согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 117-126 т. 1) с 10.02.2025 действует в качестве автономного учреждения. Устав учреждения утвержден приказом Департамента образования мэрии города Магадана от 05.02.2025 № 58 (л.д. 95-104 т. 1).

Учреждение осуществляет закупочную деятельность на основании Закона № 223-ФЗ.

Протоколом наблюдательного совета МАДОУ «Детский сад № 64» от 05.02.2025 № 1 утверждено Положение о закупке (далее – л.д. 11-31 т. 1), разделом VII которого установлен порядок осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Пунктом 7.6 Положения о закупке установлены случаи, в которых может осуществляться закупка у единственного поставщика, в том числе, если требуется закупить товары (работы, услуги) стоимостью 120 000 000,00 рублей, включая НДС, по одной сделке (договору).

В соответствии с частью 2.5 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке размещено в Единой информационной системе.

В рамках реализации национального проекта «Семья» 20.02.2025 между МАДОУ «Детский сад № 64» и ООО «СМНП-3» был заключен договор № 17 в редакции дополнительных соглашений от 28.02.2025 № 1, от 31.03.2025 № 2 (далее – договор, л.д. 32-47 т. 1), предметом которого в силу пункта 1.1 является выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт МАДОУ «Детский сад № 64» по адресу: г. Магадана, пгт. Сокол, ул. Королева, д. 5А» согласно ведомости объемов работ (приложение № 1) в соответствии с проектной документацией шифр 24-074и Сметой договора (приложение № 2).

Цена договора составляет 83 145 840,00 рублей (пункт 2.1 договора), срок выполнения работ: с 02.04.2025 по 15.08.2025 (пункт 3.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 31.03.2025 № 2).

Указанный договор заключен в соответствии с Законом о закупках.

Договор заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании подпункта 1 пункта 7.6 Положения о закупке. Источником финансирования являются, в том числе, средства бюджета муниципального образования «Город Магадан».

При проведении прокуратурой Магаданской области проверки указанной закупки у заведующей МАДОУ «Детский сад № 64» Истоминой А.В. 03.04.2025 было отобрано объяснение (л.д. 48-50 т. 1), в котором последняя сообщила о том, что Положение о закупке, включая условие о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, когда стоимость закупаемых товаров, работ, услуг не превышает 120 000 000,00 рублей, было принято в связи с необходимостью заключения договора на

выполнение работ по капитальному ремонту детского сада. Предварительная смета на осуществление капитального ремонта была известна, поэтому в Положении о закупке для упрощения процедуры заключения договора было предусмотрено включение лимита на сумму договора с единственным поставщиком с учетом данных о стоимости предстоящих работ. Также Истомина А.В. пояснила, что учреждением направлялись запросы коммерческих предложений в адрес следующих организаций: ООО «СМНП-3», ООО «Идефикс», ООО «Магадангражданпроект», ООО «Стройгранд-М».

Единственным подрядчиком было выбрано ООО «СМНП-3», представившее коммерческое предложение на сумму 83 145 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Названный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, автономными учреждениями (пункт 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ).

В силу статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

Согласно части 2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях

осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В статье 3.6 Закона № 223-ФЗ установлены требования к закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Одними из принципов закупки товаров, работ, услуг являются, в том числе равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (статья 3 Закона о закупках).

Конкурентной закупкой является закупка, при осуществлении которой обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, наиболее эффективными, результативными и экономически обоснованными способами, обеспечивающими наименьшие издержки заказчика, являются конкурентные способы определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Министерство финансов Российской Федерации в письме от 19.04.2019 № 24-04-07/28730 указало, что исходя из системного толкования норм Закона № 223-ФЗ в случае, если большая часть закупочной деятельности заказчика осуществляется путем закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика, цель Закона № 223-ФЗ (расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений) не выполняется, поскольку закупка товаров, работ, услуг путем проведения конкурентных процедур позволяет значительно расширить круг лиц, участвующих в закупках заказчика.

В соответствии со сведениями из Единой информационной системы в сфере закупок, максимальная цена заключенного детским садом контракта (договора) за период 2024-2025 годы составляет не более 10 000 000,00 рублей (л.д. 55-61 т. 1).

Исходя из анализа представленных документов, суд признает обоснованными доводы прокуроры Магаданской области и Магаданского УФАС России о том, что целью установления такой предельной суммы - 120 000 000 рублей было исключительно

намерение учреждения заключить договор на выполнение работ по капитальному ремонту с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур.

Таким образом, предусмотрев случай осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), когда стоимость закупаемых товаров, работ, услуг не превышает 120 000 000,00 рублей, заказчик фактически установил для себя возможность в принципе не осуществлять конкурентные закупки, а заключать договоры исключительно с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2021 № 306-ЭС21-13429 по делу № А57-6544/2020, цели законодательного регулирования достигаются, в том числе, путем соблюдения заказчиками при закупке товаров, работ, услуг принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ. Заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов закупки, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки, закреплять их в Положении о закупке.

Это право должно реализовываться с учетом целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности отдельными видами юридических лиц и принципов, закрепленных в законе.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в Положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика практически во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы (пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

МАДОУ «Детский сад № 64» правового обоснования и иных доказательств необходимости включения в Положение о закупке способа закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 120 000 000,00 рублей, не представило.

Рынок услуг по выполнению капитального ремонта на объектах завершенного и незавершенного строительства является конкурентным. При таких обстоятельствах проведение рассматриваемой закупки путем проведения конкурентных процедур не могло заведомо привести к получению заказчиком худших условий исполнения договора, включая цену договора и результатов выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 16 Закона № 135-ФЗ установлен запрет соглашений, в том числе между муниципальными бюджетными учреждениями и хозяйствующими субъектами либо осуществления этими организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению,

снижению или поддержанию цен (тарифов), экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков), ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Частью 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, МАДОУ «Детский сад № 64» совершило действие, создавшее для учреждения возможность уклонения от конкурентных процедур, ограничения конкуренции, а также создало для отдельного хозяйствующего субъекта (ООО «СМНП-3») преимущественные условия осуществления деятельности.

Пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции – это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, действия заказчика, направленные на подготовку Положения о закупках, включающего условие, позволяющее заключить договор от 20.02.2025 № 17 с определенным подрядчиком без проведения конкурентных процедур, в силу статьи 10 ГК РФ признаются судом недобросовестным осуществлением гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Абзацем третьим пункта 2 статьи 166 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

На основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 74 постановления Пленума ВС РФ № 25, ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

В пункте 75 постановления Пленума ВС РФ № 25 разъяснено, что применительно к статьям 166, 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Поскольку спорный контракт заключен с нарушением требований Законов № 223-ФЗ, Закона № 135-ФЗ, при недобросовестном поведении МАДОУ «Детский сад № 64», с целью обхода закона с противоправной целью, нарушая принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, а, следовательно, публичные интересы, в связи с чем является ничтожным. Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать преимущества при совершении противозаконных действий, нарушая публичный правопорядок.

Поэтому требование прокурора о признании недействительным договора от 20.02.2025 № 17 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В отношении требования о применении последствий недействительности сделки прокурором заявлен отказ от иска.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично (часть 2); арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Истец в ходатайстве от 30.09.2025 № 8-140-2025/1473 заявил об отказе от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки.

Судом проверено, что отказ истца от иска в части не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону.

В ходатайстве истец указал, что последствия отказа от заявленных требований в части, предусмотренные статьей 151 АПК РФ, в соответствии с которыми повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, ему известны и понятны.

При таких обстоятельствах отказ истца от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки принимается судом, а производство по делу в указанной части прекращается.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 30.08.2017 № 305-КГ17-1113 указал, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки. Все иные доводы и аргументы лиц, участвующих в деле, проверены судом, и не опровергают выводов, к которым пришел суд по результатам рассмотрения дела.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

При подаче искового заявления неимущественного характера размер подлежащей уплате в федеральный бюджет государственной пошлины для организаций составляет 50 000 рублей (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ).

Истец при подаче иска в суд госпошлину не уплачивал, так как освобожден от ее уплаты на основании статьи 333.37 НК РФ.

В связи с удовлетворением заявленных требований, госпошлина по делу в размере 50 000 рублей подлежит отнесению на ответчиков в равных долях, то есть по 25 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объеме.

Руководствуясь статьями 49, 110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 156, 159, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Принять отказ первого заместителя прокурора Магаданской области от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки. Производство по делу в указанной части прекратить.
2. Признать недействительным договор от 20.02.2025 № 17 на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт МАДОУ «Детский сад № 64» по адресу: г. Магадан, пгт. Сокол, ул. Королева, д. 5А», заключенный между МАДОУ «Детский сад № 64» и ООО «СМНП-3».
3. Взыскать с муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 64» (ОГРН 1024900960127, ИНН 4909056375) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 25 000 рублей 00 копеек. Исполнительный лист выдать налоговому органу после вступления решения в законную силу.
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированное монтажно-наладочное предприятие-3» (ОГРН 1024900957432, ИНН 4909075988) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 25 000 рублей 00 копеек. Исполнительный лист выдать налоговому органу после вступления решения в законную силу.
5. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Магаданской области.
6. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Магаданской области при условии, что оно было предметом рассмотрения Шестого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Астахова Е.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 2:35:20
Кому выдана Астахова Елена Александровна