



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-4353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Свердловской области (далее – УФК по Свердловской области, казначейство) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.06.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2021 по делу № А60-21026/2021 по заявлению Федерального государственного казенного учреждения «8 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее – ФГКУ «8 ЦЗЗ войск национальной гвардии», учреждение) к казначейству о признании незаконными и отмене пунктов 29, 58, 59 представления от 23.03.2021 № 62-63-10/1/3306,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.06.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2021, решение суда изменено, заявленные требования удовлетворены частично, признаны незаконными и отменены пункты 29 и 58 представления. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации

Федерации, УФК по Свердловской области просит судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, удовлетворяя заявление частично, суды исходили из того, что действия ФГКУ «8 ЦЗЗ войск национальной гвардии», отраженные в пунктах 29, 58 представления УФК по Свердловской области от 23.03.2021 № 62-63-10/1/3306, не содержат признаков нарушения статей 34, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, признавая недействительным пункт 29 представления, суды учли, что расходование денежных средств в размере 288 882,34 руб. на оплату судебных расходов произведено учреждением на основании вступившего в законную силу судебного акта по делу № А60-24852/2016. Выплаченная сумма соответствует содержанию судебного акта, ее размер не превышен. Исполнение требования, изложенного в судебном акте, является законной обязанностью учреждения и не может быть квалифицировано в качестве неэффективного использования бюджетных средств.

Относительно пункта 58 представления суды учли, что работы по армированию монолитной плиты выполнены в соответствии с проектной документацией, в том числе путем армирования отдельными стержнями, без использования готовых арматурных сеток и каркасов. Работы приняты и оплачены учреждением в пределах цены контракта с учетом их стоимости, учтенной в проектно-сметной документации, которая прошла надлежащую проверку в рамках государственной экспертизы. Учреждение не имело

оснований для того, чтобы исключить из стоимости выполненных работ по армированию надбавку в сумме 205 316,46 руб., которая хотя и предусматривается на случай изготовления из арматуры сеток и каркасов, но была учтена в смете. Суды правомерно отметили, что казначейство не уполномочено проверять достоверность сметной стоимости строительных работ, определенной на этапе проектирования, а равно требовать от учреждения применения и корректировки сметных нормативов и расценок, надбавок, учтенных в проектной стоимости строительства и начальной максимальной цене контракта, при исполнении контракта и расчетах за фактически выполненные и принятые работы.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и процессуального права к юридически значимым обстоятельствам дела, установленным на основе полного и всестороннего изучения имеющихся доказательств и их надлежащей оценки.

Доводы кассационной жалобы ранее заявлялись в судебном разбирательстве, были обоснованно отклонены судами с указанием мотивов такого решения.

Сведений о существенном нарушении судом норм права, которое в силу статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могло бы являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, из доводов жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко