ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 августа 2021 г. N 77-2888/2021

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Болдовой М.В.,

судей: Шамонина О.А., Строганова С.В.,

при секретаре Б.,

с участием прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Фоминой Н.И.,

осужденного А.,

защитника осужденного - адвоката Коржова Е.Н., представившего удостоверение N от ДД.ММ.ГГГГ и ордер N от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного А. и его защитника - адвоката Коржова Е.Н. на приговор Ленинского районного суда г. Курска от 3 декабря 2020 года и апелляционное определение Курского областного суда от 12 марта 2021 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Курска от 3 декабря 2020 года

А., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, <данные изъяты>, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес>, не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Зачтено в срок лишения свободы время следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием уголовно-исполнительной инспекции из расчета один день следования за один день лишения свободы.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворен гражданский иск представителя потерпевшего Администрации г. Курска.

С А. взыскано в бюджет муниципального образования "<адрес>" причиненный материальный ущерб в размере 111783664 рубля 89 копеек.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением Курского областного суда от 12 марта 2021 года приговор Ленинского районного суда г. Курска от 3 декабря 2020 года изменен:

на основании п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ А. освобожден от назначенного наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в колонии-поселении в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальном приговор оставлен без изменения, апелляционное представление, апелляционные жалобы и дополнения к ним - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шамонина О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационных жалоб осужденного А. и его защитника - адвоката Коржова Е.Н., возражений на них заместителя прокурора г. Курска Микитухо А.М., выступление осужденного А. и его защитника - адвоката Коржова Е.Н., поддержавших доводы жалоб, просивших об отмене приговора и возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, мнение прокурора Фоминой Н.И., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору А. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Обстоятельства совершенного преступления подробно изложены в приговоре.

Суд установил и указал в приговоре, что А., являясь должностным лицом, занимая с 30 августа 2013 по 20 сентября 2013 года должность временно исполняющего обязанности председателя, а с 25 сентября 2013 года по октябрь 2017 года - председателя Комитета ЖКХ г. Курска, выполнял на постоянной основе организационно - распорядительные и административно-хозяйственные функции, используя свои служебные полномочия, определенные положением "О комитете жилищно-коммунального хозяйства <адрес>", утвержденного решением Курского городского собрания от 29 мая 2008 N 32-4-РС и должностной инструкцией председателя комитета ЖКХ г. Курска от 25 сентября 2013 года по руководству деятельности комитета ЖКХ г. Курска.

13 августа 2013 года по результатам открытого конкурса между комитетом ЖКХ г. Курска и ООО "АйТи Энергофинанс" был заключен муниципальный контракт N 79 на оказание услуг энергосервиса по наружному освещению муниципального образования "город Курск", (на данный момент, с 6 июля 2009 года А., согласно приказа Администрации г. Курска N 02-06/15 года от 3 июля 2009 года являлся заместителем председателя Комитета ЖКХ г. Курска), в соответствии с условиями которого ООО "АйТи Энергофинанс" должно осуществить оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности объекта энергосервиса "Комплекс электроустановок наружного освещения, расположенных на территории муниципального образования "город Курск", а заказчик обязуется оплачивать предоставленные услуги, исходя из размера экономии энергетических ресурсов, возникающих в результате реализации энергосберегающих мероприятий, исходя из суммарной установленной мощности общего количества светильников в количестве 18401 штук - 4 393,43 кВт. При этом по условиям муниципального контракта N 79 от 13 августа 2013 года размер плановых показателей экономии энергетического ресурса должен был составить 66 071 355,63 кВт/ч.

В период с 19 августа 2013 года по 19 сентября 2013 года, в результате проведенной инвентаризации (с 30 августа 2013 по 20 сентября 2013 года А. являлся временно исполняющим

обязанности председателя комитета ЖКХ) системы городского освещения г. Курска было установлено, что количество осветительного оборудования составляет 21 917 светильников, а не 18 401 светильник, как было указано в приложении к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года, величина потерь в сетях и пуско-регулирующей аппаратуре (далее - ПРА) составляет 17%.

А., обладая информацией о том, что сведения о дополнительно выявленном оборудовании в количестве 21 917 светильников и величине потерь в сетях и ПРА в размере 17%, содержащиеся в сводных данных о параметрах системы городского уличного освещения г. Курска Приложения N 1 к дополнительному соглашению N 1 к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года не соответствуют действительности, действуя вопреки интересам службы и из личной заинтересованности, выразившейся в стремлением извлечь выгоду неимущественного характера, в том числе желании карьерного роста, создании имиджа успешного руководителя, способного на решение вопросов местного значения в части реализации мероприятий, предусмотренных законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, а также скрыть свою некомпетентность, в нарушение запрета на изменение условий контракта, установленного ст. 4.1, в соответствии с которой и ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ, 20 сентября 2013 года (в последний день исполнения обязанности председателя ЖКХ) заключил с ООО "АйТи Энергофинанс" дополнительное соглашение N 1 к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года.

В результате действий А. были изменены существенные условия муниципального контракта, мощность оборудования в базовом периоде была незаконно увеличена с 4 845,35 кВт до 6 210, 89 кВт, что в свою очередь привело к незаконному увеличению показателя экономии в расчетном периоде, о чем представители ООО "Айти. Энергофинанс" ежемесячно составляли акты в рамках исполнения муниципального контракта N 79 от 13 августа 2013 года в период с ноября 2013 года по ноябрь 2017 года о достигнутой доле экономии энергетического ресурса, передавая их в комитет ЖКХ г. Курска, где они подписывались председателем Комитета ЖКХ г. Курска А. и иными уполномоченными лицами Комитета ЖКХ г. Курска, не осведомленными о преступных действиях А.

Заключение дополнительного соглашения N 1 от 20.09.2013 года с завышенным количеством осветительного оборудования и незаконным применением величины потерь в сетях и ПРА в размере 17% повлекло незаконное увеличение размера показателя экономии электроэнергии на 19 109 185,36 кВт/ч, что составило 111 783 664,89 рублей, которые были незаконно перечислены из бюджета муниципального образования "город Курск" в период с декабря 2013 года по февраль 2019 года ООО "АйТи Энергофинанс".

Действия А. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета органа местного самоуправления, формировании негативного к нему отношения, а также ненадлежащего исполнения мероприятий об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, предусмотренных п. 8.2 ч. 1 статьи 17 N 131-ФЗ от 06.10.2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целях реализации полномочий органа местного самоуправления по решению вопросов местного значения, причинило муниципальному бюджету г. Курска ущерб на сумму 111 783 664,89 рублей.

В кассационной жалобе осужденный А. считает судебные решения незаконными в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Нарушения уголовно-процессуального закона, по мнению осужденного, выразилось в нарушении права на защиту, поскольку суд первой инстанции отказал

в отложении судебных заседаний в связи с неявкой одного из его защитников - адвоката Раскина Л.Л.; необъективности рассмотрении уголовного дела, выразившейся в отклонении ходатайств стороны защиты, отсутствии в приговоре оценки доводам защиты. Вывод суда первой и апелляционной инстанций о том, что он использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы из личной заинтересованности, что повлекло нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства считает несостоятельным, поскольку в судебных решениях не указано, каким образом и какие конкретно права и законные интересы граждан, организаций, были существенно нарушены в результате его действий, не имеется и доказательств таких нарушений. Полагает, что факт назначения его председателем комитета ЖКХ г. Курска с 25 сентября 2013 года не доказывает наличие у него умысла на извлечение неимущественной выгоды. Не оспаривает факт подписания им дополнительного соглашения N 1 к муниципальному контракту, однако утверждает, что это было сделано не 20 сентября 2013 года, а позже. Оспаривает выводы экспертов, на основании которых суд пришел к выводу о причинении в результате заключенного дополнительного соглашения к муниципальному контракту ущерба бюджету города в сумме 111783664 рублей 89 копеек, рассчитанного из потерь в сетях наружного освещения и пуско-регулирующей аппаратуре (далее ПРА) равных показателю - 0, поскольку данные выводы противоречат сведениям о проведенных замерах в г. Курске величины потерь электроэнергии в 2013 году на 30 трансформаторных подстанциях Белогородским университетом высоких технологий, заверенным руководителями ОАО "Горсвет", ОАО "Курские электрические сети", согласно которым измеренные потери составили 17%. Обращает внимание на то, что указанный акт о потерях в электросетях подписывал не он, а ФИО9 Считает, что вышеуказанный акт не был принят во внимание судом, а заключению экспертов суд дал неправильную оценку. Выводы суда о самом факте причинения ущерба в материальном выражении считает ошибочным. В обоснование этого довода ссылается на техническую экспертизу N 6, согласно которой, плановая экономия достигла своих значений и превосходила их в ряде периодов. При таких обстоятельствах, считает, что вывод суда о причиненном ущербе бюджету города Курск не подтвержден доказательствами, в связи с чем и решение суда по гражданскому иску является незаконным. Оспаривает вывод суда о том, что законом не предусмотрено внесение изменений в муниципальный контракт. Полагает, что Федеральный закон N 94-ФЗ допускает внесение изменений в контракт по согласованию сторон, что нашло отражение в пп. 6.7, 6.8 самого контракта. Просит отменить судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, приостановить исполнение приговора в части гражданского иска.

В кассационной жалобе защитник осужденного А. - адвокат Коржаков Е.Н. приводит аналогичные доводы о незаконности судебных решений. Кроме того, указывает следующее: судами не выполнены требования ст. 14 УПК РФ, в соответствии с которыми обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания лежит на стороне обвинения, а все сомнения толкуются в пользу обвиняемого; вина А. не доказана; наличие умысла на совершение преступления не подтверждено, а изложенные в приговоре выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами, основаны на предположениях. Оспаривает выводы суда о наличии у А. преступного умысла, направленного на совершение инкриминированного ему в вину преступления. Обращает внимание на то, что А. не является специалистом в области энергетики и финансов, а следовательно не мог знать, правильно ли определено количество светильников, а также величина потерь в сетях и пуско-регулирующей аппаратуре (ПРА); непосредственного участия в замерах и подсчетах не принимал, представленные ему документы - акт определения величины потерь и приложение к техническому заданию с таблицей инвентаризации были подписаны рядом организаций, в том числе имеющих соответствующую специализацию и компетенцию в данном вопросе, а именно ОАО "Курские электрические сети", ООО "ИВТ БелГу", оснований сомневаться в выводах которых у А. не было. Выражает несогласие с выводами эксперта об установлении показателей потерь электроэнергии в

сетях, а следовательно и причиненном ущербе, при этом ссылается на показания допрошенного в судебном заседании эксперта ФИО11, согласно которым размер потерь в энергосетях и ПРА не может составлять 0%, но может быть и более 17%, а вывод о величине потерь электроэнергии - 0% сделан им в ходе производства экспертизы основан на представленных документах, в которых не содержалось объективных сведений о потерях электроэнергии. Считает, что органом предварительного расследования, а затем и судом неправильно установлена дата подписания А. дополнительного соглашения N 1 к муниципальному контракту. Так, в обвинительном заключении указано, что дополнительное соглашение подписано А. 20 сентября 2013 года, однако в ходе судебного следствия, установлено, что в указанную дату оно было подписано и.о. председателя Комитета ЖКХ г. Курска ФИО9, и только в ноябре 2013 года переподписано А., что подтверждается показаниями свидетелей ФИО9, ФИО12, и других. Полагает, что суд дал неправильную оценку решениям арбитражного суда, которые, по его мнению, доказывают невиновность осужденного. При таких обстоятельствах считает, что выводы суда основаны на предположениях и неправильной оценке исследованных доказательств. Просит отменить судебные решение и возвратить уголовное дело прокурору.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного А. и его защитника - адвоката Коржакова Е.Н., заместитель прокурору г. Курска ФИО8 доводы жалоб считает несостоятельными, судебные решения законными и обоснованными. Просит оставить жалобы без удовлетворения, судебные решения - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представлений суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не установлено.

Описание деяния, признанного судом доказанным, содержит все необходимые сведения, позволяющие судить о событии преступления, причастности к нему А., его виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного осужденным.

Виновность А. в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе:

показаниями представителя потерпевшего С., пояснившего, что муниципальный контракт от 13 августа 2013 года на оказание услуг энергосервиса по наружному освещению муниципального образования "город Курск" был заключен между муниципальным заказчиком - Комитетом ЖКХ г. Курска и ООО "АйТи Энергофинанс" в рамках Муниципальной программы, утвержденной постановлением Администрации г. Курска N 26, в целях достижения энергетической эффективности, снижения затрат энергообеспечения, путем установления различного рода осветительного оборудования на территории улиц г. Курска. Из представления прокурора, по результату проведенной проверки законности заключения дополнительного соглашения, ему

стало известно о допущенных нарушениях при заключении дополнительного соглашения к муниципальному контракту и причинении в результате этого значительного ущерба бюджету в размере 111783664 рублей 89 копеек, которые могли быть использованы для решения других вопросов местного значения;

показаниями начальника отдела муниципального заказа комитета ЖКХ г. Курска Т., согласно которых конкурсная документация для заключения муниципального контракта N от ДД.ММ.ГГГГ была разработана ее отделом и размещена на официальном сайте. С победителем конкурса ООО "АйТи Энергофинанс" был заключен муниципальный контракт, по условиям которого ООО "АйТи Энергофинанс" за собственные средства должно было установить энергосберегающие объекты согласно Приложению N 2 к Техническому заданию, указанному в муниципальном контракте N 79 от 13 августа 2013 года - осветительные приборы в количестве 18401 штук с указанием трансформаторных подстанций, типами светильников и силовых шкафов. После заключения муниципального контракта инвентаризацию имевшегося осветительного оборудования проводило ООО "АйТи Энергофинанс". В подготовке проекта дополнительного соглашения и расчетов экономии отдел муниципальных заказов комитета ЖКХ г. Курска участия не принимал;

показаниями допрошенного в качестве свидетеля - начальника отдела бухгалтерского учета Комитета ЖКХ г. Курска ФИО15, о том, что согласно документации, на основании заключенного муниципального контракта, ООО "АйТи Энергофинанс" за счет собственных средств на территории г. Курска произвело энергосберегающие мероприятия, которые оплачивались заказчиком исходя из размера экономии электроэнергии, возникающей в результате осуществления указанных мероприятий. В данных бухгалтерского учета за расчетные периоды отражено количество потребленной муниципальным образованием "город Курск" электрической энергии, а также произведенные выплаты на основании муниципального контракта и дополнительного соглашения;

показаниями допрошенного в качестве свидетеля генерального директора АО "Горсвет" ФИО16 (ранее ОАО "Горсвет"), о том, что в целях реализации муниципального контракта, заключенного между Комитетом ЖКХ г. Курска и ООО "АйТи Энергофинанс", 30 августа 2013 года ООО "АйТи Энергофинанс" заключил с ОАО "Горсвет" договор на установку энергосберегающих светильников и шкафов наружного освещения по улицам г. Курска, согласно которого до конца декабря 2013 года планировалось заменить 18401 светильников в комплекте с электролампами, однако фактически до мая или июня 2014 года было заменено около 20000 светильников на территории г. Курска, а до декабря 2015 года было заменено в общей сложности около 21000 светильников. Перед установкой энергосберегающего оборудования, в 2013 году ОАО "Горсвет" участвовало в инвентаризации оборудования на территории г. Курска, в ходе которой было выявлено 22345 светильников, в том числе 955 светильников, не подключенных к трансформаторной подстанции, к приборам учета. Подсчетом занимались сотрудники "ИВТБелГУ" и ООО "АйТи Энергофинанс", а участие ОАО "Горсвет" заключалось в том, чтобы включить наружное освещение от определенного источника питания. По результатам инвентаризации был подписан акт, однако расчет потерь в сетях при инвентаризации в сентябре 2013 года ОАО "Горсвет" не проводило;

показаниями свидетеля ФИО17, являвшейся заместителем председателя по экономике и финансам комитета ЖКХ г. Курска, в обязанность которой входило общее руководство отделов бухгалтерского учета и экономического анализа, согласно которых обстоятельства заключения муниципального контракта N 79 от 13 августа 2013 года между муниципальным заказчиком - Комитетом ЖКХ г. Курска и ООО "АйТи Энергофинанс" и дополнительного соглашения N 1 к нему, ей были известны из документации. В соответствии с документацией вышеуказанный

муниципальный контракт являлся инвестиционным проектом. Согласно условиям контракта ООО "АйТи Энергофинанс" было обязано провести собственными силами, за собственные средства на территории г. Курска энергосберегающие мероприятия, которые подлежали оплате заказчиком, исходя из размера экономии электроэнергии, возникающей в результате осуществления исполнителем энергосберегающих мероприятий. При этом размер полученной экономии определялся с учетом приведения параметров системы в сопоставимые условия, также предусматривалась система формул, определяющих абсолютную и относительную разницу экономии. В ее обязанности входила ежемесячная проверка правильности расчетов в актах и счетах представленных ООО "АйТи Энергофинанс", их соответствие параметрам контракта, фактическому графику потребления и объемам полученной электроэнергии, показатель объема потребленной электроэнергии предоставлялся ежемесячно в соответствии со счетами, представленными поставщиком электроэнергии. При этом расчет экономической эффективности муниципального контракта не проводился. Она несколько раз обращала внимание руководителя А., что выплачиваемая сумма является обременительной для бюджета, поскольку оплачиваемая ООО "АйТи Энергофинанс" сумма за полученную экономию зачастую превышала оплачиваемую сумму за поставляемую электроэнергию, на что А. отвечал, что они должны исполнять обязательства контракта;

показаниями свидетеля ФИО9 о том, что с марта по сентябрь 2013 года он исполнял обязанности председателя Комитета ЖКХ г. Курска. С целью экономии электроэнергии было принято решение о заключении энергосервисного муниципального контракта, предусматривающего замену светильников и шкафов наружного освещения за счет средств исполнителя, с перечислением исполнителю денежных средств полученных в результате экономии электроэнергии. Документация по данному муниципальному контракту была подготовлена отделом муниципального заказа, контроль за которым осуществлял А. В период его отпуска А. исполнял обязанности председателя Комитета ЖКХ г. Курска. С начала сентября 2013 года по 20 сентября 2013 года он находился в отпуске, участия в инвентаризации, исследовании энергопотерь в сетях освещения г. Курса не принимал, участия в подготовке дополнительного соглашения к ранее заключенному муниципальному контракту не принимал;

показаниями свидетеля ФИО18, являвшегося генеральным директором АО "Курские электрические сети", о том, что в 2013 году инвентаризацией наружного освещения г. Курса занимались сотрудники АО "Горсвет", Белгородский институт высоких технологий ("ИВТБелГУ"). С Акционерным Обществом "Курские электрические сети" согласовывалась проектная документация, техническое задание по инвентаризации и модернизации наружного освещения г. Курска, согласно которым замене подлежало 20564 светильника, а также 426 светильников, отсутствующих на момент проведения инвентаризации, и 345 шкафов наружного освещения. В 2013 году потери в сетях рассчитывались Белгородским институтом высоких технологий. Он участия в определении величины потерь не принимал, однако подписал акт определения величины потерь с другими участниками проводимых мероприятий;

показаниями свидетелей ФИО19, ФИО20, ФИО21, являвшихся сотрудниками ООО "ИВТБелГУ" о порядке произведенного ими измерения потерь электроэнергии в сети освещения г. Курска, согласно которых общий подсчет потерь в сетях и пуско-регулирующей аппаратуры в процентном соотношении не производился;

показаниями свидетеля ФИО22, являвшейся аудитором контрольно-счетной палаты г. Курска о том, что в 2013 году ею проводилась проверка в Комитете ЖКХ г. Курска, которым был заключен муниципальный контракт на оказание услуг энергосервиса по наружному освещению муниципального образования г. Курск от 13 августа 2013 года N 79 с ООО "АйТи Энергофинанс". Целью заключенного контракта являлось получение экономии энергетического ресурса за весь

период действия контракта, сроком на 6 лет. Цена контракта определялась в виде фиксированного процента экономии соответствующих расходов Комитета ЖКХ на поставки энергетического ресурса в денежном выражении. Размер экономии электроэнергии за весь срок действия контракта должен был составлять 66071356 кВтч. На период проверки дополнительное соглашение к контракту ей представлено не было. В 2015 году ею также проводилась проверка Комитета ЖКХ г. Курска, в ходе которой было представлено дополнительное соглашение к контракту N 79, заключенное в нарушение ФЗ N 94-ФЗ, поскольку в нем были существенно изменены условия муниципального контракта N 79 и конкурсной документации, а именно, в результате проведенной инвентаризации системы городского уличного освещения г. Курска, были уточнены показатели мощности в базовом периоде и определена величина потерь в сетях и ПРА - 17%, что повлияло на расчет величины экономии электроэнергии и повлекло дополнительную оплату исполнителю по контракту N 79. При подсчете начисленных и оплаченных денежных средств за период 2014 год, 9 месяцев 2015 года, с учетом дополнительного соглашения и без него, разница составила примерно 94 млн. руб.;

показаниями свидетелей ФИО23, ФИО24, в разное время работавших в должности заместителя председателя Комитета ЖКХ г. Курска, которым являлся А., согласно которых акты о достигнутой доле экономии электроэнергии, составленные ООО "АйТи Энергофинанс" они подписывали после согласования с А. и отделом по экономике;

показаниями свидетеля ФИО25, являвшейся начальником отдела санкционирования расходов бюджета Комитета финансов г. Курска, согласно которых уже в 2018 года, то есть за 2 года до окончания исполнения обязательств по муниципальному контракту N 79, заключенному Комитетом ЖКХ г. Курска с ООО "АйТи Энергофинанс" сумма выплаченных денежных средств из бюджета г. Курска превысила сумму самого контракта, в связи с чем председателем Комитета финансов г. Курска направлялись письма заместителю главы Администрации г. Курска о необходимости расторжения муниципального контракта;

показаниями свидетеля ФИО12 - генерального директора ООО "АйТи Энергофинанс", о том, что муниципальный контракт N 79 от 13 августа 2013 года был заключен по итогам конкурса, размещенного на сайте "гос.закупки". ООО "АйТи Энергофинанс" приняло участие в данном конкурсе и было признано победителем. По условиям контракта подлежали замене светильники и шкафы управления освещением г. Курска на новое энергоэффективное оборудование с целью снижения энергопотребления городского освещения. При достижении экономии энергоресурсов на период действия контракта были предусмотрены выплаты денежных средств заказчиком в объеме достигнутой экономии энергоресурсов. Для разработки проекта модернизации, в целях определения актуальных сведений об объекте и факторов, влияющих на объем потребления энергетического ресурса, необходимо было провести обследование (инвентаризацию) системы освещения города, для чего им был заключен договор с ООО "ИВТБелГУ". Результаты обследования были согласованы с ОАО "Горсвет" г. Курска, ОАО "Курские электрические сети" и Комитетом ЖКХ г. Курска. В результате инвентаризации было обнаружено значительное количество светильников, не учтенных в контракте, но фактически относящиеся к объекту энергосервиса, произведен расчет потерь в сетях и ПРА, в связи с чем было подписано дополнительное соглашение к контракту. ООО "АйТи Энергофинанс" не являлось инициатором заключения дополнительного соглашения к ранее заключенному муниципальному контракту, и его подготовкой не занималось. У него имелся один экземпляр дополнительного соглашения N 1 к контракту, в котором, в установочной части представителем Комитета ЖКХ г. Курска был указан Н., а в разделе документа "подписи" представителем Комитета ЖКХ г. Курска указан А. Ежемесячный расчет экономии электроэнергии производился в соответствии с условиями контракта, на основании сведений о потреблении энергетического ресурса в форме актов. Им

производился расчет экономии, подготавливался и подписывался акт, который направлялся заказчику - в Комитет ЖКХ г. Курска и последним оплачивался;

копиями муниципального контракта N 79 на оказание услуг энергосервиса по наружному освещению муниципального образования город Курск от 13 августа 2013 года; копией дополнительного соглашения N 1 с указанием даты заключения - 20 сентября 2013 года к вышеуказанному муниципальному контракту, подписанному А.; выпиской из приказа Администрации г. Курска от 03 июля 2009 года N 02-06/15 о назначении А. на должность заместителя председателя Комитета ЖКХ г. Курска по вопросам муниципального заказа и контроля исполнения с 06 июля 2009 года; должностной инструкцией заместителя председателя Комитета ЖКХ г. Курска; распоряжением Администрации г. Курска N 24-ра-л от 26 февраля 2013 года о возложении на ФИО9 обязанностей председателя Комитета ЖКХ города Курска с 26 февраля 2013 года; распоряжением Администрации города Курска N 355-ра-о от 27 августа 2013 года о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска ФИО9, о возложении на А. исполнения обязанностей председателя Комитета ЖКХ г. Курска с 30 августа 2013 года по 20 сентября 2013 года; должностной инструкцией от 26 февраля 2013 года председателя Комитета ЖКХ города Курска, утвержденной заместителем главы Администрации города Курска; распоряжением Администрации города Курска N 159-ра-л от 24 сентября 2013 года о назначении А. на должность председателя Комитета ЖКХ города Курска с 25 сентября 2013 года; должностной инструкцией от 25 сентября 2013 года председателя Комитета ЖКХ города Курска, утвержденной заместителем главы Администрации города Курска; Положением "О Комитете жилищно-коммунального хозяйства города Курска", утвержденным решением Курского городского собрания от 29 мая 2008 года N 32-4-РС; отчетом о результатах контрольного мероприятия "Проверка использования бюджетных средств, направленных в 2010-2012 годах, прошедшем периоде 2013 года на уличное освещение, капитальный ремонт и обслуживание сетей уличного освещения"; протоколом лабораторных измерений уровней освещенности улиц г. Курска N 7451 от 14 сентября 2018 года; копиями платежных поручений, свидетельствующих о выплате Комитетом ЖКХ г. Курска в адрес ООО "АйТи Энергофинанс" денежных средств за экономию электроэнергии за период с декабря 2013 года по февраль 2019 года; копией договора N 19-08/13-2 на выполнение проектно-изыскательных работ от 19 августа 2013 года, заключенного между ООО "АйТи Энергофинанс" и ООО "ИВТБелГУ"; заключением бухгалтерской судебной экспертизы N 213-29/2020/14 от 19 февраля 2020 года, согласно которому в "Приложении к техническому заданию на проектирование модернизации сетей наружного освещения города Курска" и "Листе регистрации изменений (дополнений) к таблице результатов инвентаризации сетей наружного освещения города Курска" определено общее количество светильников/прожекторов - не менее 21917 ед. с суммарной мощностью 5074350 Вт, в том числе с пометкой "Центр питания" - не менее 21001 ед. и мощностью 4845350 Вт, без пометки "Центр питания" - 916 ед. и мощностью 229000 Вт; определены разницы показателей между общей установленной и потребляемой мощностей системы уличного освещения города Курска, размеры фактического числа часов горения в базовом году (т. 17 л.д. 13-35); заключением дополнительной бухгалтерской судебной экспертизы N 213-29/2020/19 от 02 марта 2020 года, согласно которому, в том числе размер достигнутой экономии электроэнергии без учета величины потерь в сетях и ПРА равной 17%, а также с учетом мощности светильников 4845,35 кВт, выявленной в результате инвентаризации оборудования, установленной актом инвентаризации и приложению к техническому заданию на проектирование модернизации сетей наружного освещения города Курска, рассчитанного при ответе на шестой вопрос заключения экспертов N 6 от 25 февраля 2020 года, за период с октября 2013 года по октябрь 2017 года составляет в натуральном выражении 19 109 185,36 кВт.ч, в стоимостном выражении - 111 783 664,89 руб. (т. 18 л.д. 16-47); а также другими доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре, указывающими на А. как на лицо, совершившее преступление.

Этим и другим доказательствам, приведенным в приговоре, суд дал надлежащую оценку с изложением мотивов своего решения, не допустив при этом каких-либо противоречий между установленными обстоятельствами дела и своими выводами, сделанными на их основе.

Какие либо не устраненные противоречия в доказательствах, вызывающие сомнения в виновности осужденного и требующие толкования в его пользу, по делу отсутствуют.

Содержание исследованных судом доказательств изложено в приговоре в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения значимых для дела обстоятельств; фактов, свидетельствующих о приведении в приговоре показаний допрошенных лиц, либо содержания экспертных выводов или иных протоколов следственных действий, документов таким образом, чтобы это искажало существо исследованным доказательств и позволяло им дать иную оценку, отличающуюся от содержащейся в приговоре, судебной коллегией не установлено.

Вопреки доводам жалоб, все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии требованиями ст. 88 УПК РФ, в том числе с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всю совокупность этих доказательств правильно признал достаточной для рассмотрения дела по существу. При этом суд в приговоре привел мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты им.

Несовпадение оценки доказательств, в том числе заключений экспертов в части определения суммы причиненного ущерба, определения величины потери мощности в сетях и ПРА (всего оборудования системы наружного освещения г. Курска), влияющей на сумму оплаты услуг ООО "АйТи Энергофинанс" согласно условий муниципального контракта, данной судом, с позицией осужденного и его защитника не свидетельствует о нарушении судом требований ст. 88 УПК РФ и не является основанием для изменения или отмены приговора и апелляционного определения.

В приговоре суд дал правильную и объективную оценку заключениям технических экспертиз, произведенных с учетом сведений из акта инвентаризации ООО "ИВТБелГУ", а также проведенных с учетом полученных данным бухгалтерских экспертиз.

Признав обоснованными и объективными выводы экспертов, суд дал оценку и сведениям из акта инвентаризации электросетей г. Курска, выполненному ООО "ИВТБелГУ".

Уголовное дело рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно, с соблюдением презумпции невиновности и состязательности сторон. Приговор не содержит предположений либо неоднозначных суждений в части оценки доказательств либо правовой квалификации действий осужденного, основан на доказательствах, полученных в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, суд создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления ими предоставленных им прав. Сторона обвинения и сторона защиты активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного

разрешения дела, с принятием по ним мотивированных решений, которые сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают.

Вопреки доводам осужденного, его право на защиту вследствие отказа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания по причине неявки одного из защитников - адвоката ФИО27 нарушено не было, поскольку интересы А. одновременно представляли два защитника - адвокаты ФИО26 и ФИО27, а в период отсутствия адвоката ФИО27 защиту А. осуществлял адвокат ФИО26

Доводы кассационных жалоб осужденного А. и его защитника - адвоката ФИО28 судебная коллегия признает несостоятельными, не нашедшими подтверждения в материалах дела.

Вопреки доводам осужденного, суд объективно установил и указал в приговоре, что с 30 августа 2013 года по 20 сентября 2013 года А. являлся исполняющим обязанности председателя Комитета ЖКХ г. Курска, а с 25 сентября 2013 года по октябрь 2017 года уже председателем указанного Комитета, то есть являлся должностным лицом, в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, выполнявшим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

13 августа 2013 года по результатам открытого конкурса между комитетом ЖКХ г. Курска и ООО "АйТи Энергофинанс" был заключен муниципальный контракт N 79 на оказание услуг энергосервиса по наружному освещению муниципального образования "город Курск". В соответствии с условиями которого ООО "АйТи Энергофинанс" осуществляет оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности объекта энергосервиса "комплекс электроустановок наружного освещения".

В период с 19 августа 2013 года по 19 сентября 2013 года, в результате проведенной инвентаризации системы городского освещения города Курска ООО "Институт высоких технологий Белгородского государственного университета" было установлено, что количество осветительного оборудования составляет 21917 светильников, а не 18401 светильник, как это было указано в приложении к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года, величина потерь в сетях и пускорегулирующей аппаратуре (ПРА) составляет 17%.

А. располагая сведениями, предоставленными ООО "АйТи Энергофинанс" в виде перечня дополнительно выявленного оборудования, не указанного ранее в конкурсной документации о количестве осветительного оборудования и потребляемой ими мощности, и акта определения величины потерь в ПРА и сетях системы наружного освещения в размере 17%, который, согласно выводам дополнительной технической судебной экспертизы N 6 от 25 февраля 2020 года подсчитан неправильно и не мог быть применен при расчете мощности всего осветительного оборудования в базовом периоде, в нарушение запрета на изменение условий контракта, установленного ч. 4.1 и 6 ст. 9 Федерального закона N 94-ФЗ заключил с ООО "АйТи Энергофинанс" дополнительное соглашение N 1 к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года, что повлекло причинение ущерба бюджету муниципального образования "город Курск" на сумму 111783664 рубля 89 копеек.

Доводы осужденного А. о том, что суд не установил и не указал в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций, либо охраняемые законом интересы общества и государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из приговора следует, что действия А. не были вызваны служебной необходимостью и объективно противоречили целям и

задачам, для достижения которых он был наделен соответствующими должностными полномочиями, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета органа местного самоуправления, формирования негативного к нему отношения, а также ненадлежащего исполнения мероприятия об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, предусмотренного п. 8.2 ч. 1 ст. 17 N 131-ФЗ от 06 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целях реализации полномочий органа местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Судебная коллегия признает несостоятельным довод защиты о том, что суд не установил факт неправомерного заключения А. дополнительного соглашения из иной личной заинтересованности, обусловленной стремлением извлечь выгоду неимущественного характера, выражавшуюся в желании карьерного роста, связанную с утверждением в должности председателя Комитета ЖКХ г. Курска, поскольку из содержания приговора следует, что на момент совершения преступления А. являлся должностным лицом, уполномоченным действовать в рамках наделенных полномочий, назначался в соответствии с распоряжениями и приказами, знакомился со своими должностными обязанностями, что указывает именно на прямой умысел неимущественного характера обусловленный стремлением карьерного роста. Умышленными действиями А. были изменены существенные условия муниципального контракта и технические характеристики уличного освещения г. Курска. В результате заключения А. дополнительного соглашения N 1 от 20 сентября 2013 года произошло увеличение суммарной мощности системы уличного освещения в базовом периоде с 4393,43 кВт. до 6210,89 кВт. ввиду незаконного включения дополнительных светильников, и незаконного применения к расчетам мощности всего осветительного оборудования, фактически не установленного в ходе инвентаризации, проведенной ООО "Институт высоких технологий Белгородского государственного университета" значения потерь в сетях и ПРА, которые впоследствии применялись при ежемесячных расчетах достигнутой экономии. Суд установил, что на момент заключения муниципального контракта N 79 от 13 августа 2013 года предоставление актуальных сведений об объекте энергосервиса, возлагалось на отдел муниципального заказа Комитета ЖКХ г. Курска, контроль за деятельностью которого на тот момент осуществлял заместитель председателя Комитета ЖКХ города Курска А. В дальнейшем, желая скрыть свою некомпетентность и не допустить обстоятельства не позволяющего в полной мере реализовать мероприятия по энергосбережению и повышения энергетической эффективности, А., располагая сведениями, предоставленными ООО "АйТи Энергофинанс" в виде перечня дополнительно выявленного оборудования, и размере потерь в сетях и ПРА, должным образом, не убедившись в достоверности предоставленных сведений, заключил дополнительное соглашение, что подтверждено подписью А. в дополнительном соглашении N 1 к муниципальному контракту, что повлекло необоснованное увеличение суммарной мощности, необъективный расчет экономии электроэнергии.

Утверждение осужденного о том, что на момент подписания дополнительного соглашения к муниципальному контракту вопрос о его назначении на вышестоящую должность уже был согласован и подготовлены документы, не свидетельствует об отсутствии у осужденного личной заинтересованности в виде стремления к карьерному росту.

Доводы защиты о несогласии с выводами бухгалтерских экспертиз в части порядка установления причиненного ущерба, его размере, были известны суду первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре. Оснований не согласится с выводами суда не имеется. Суд правильно установил и указал, что в результате преступных действий А. были изменены существенные условия муниципального контракта, увеличена суммарная мощность системы

уличного освещения в базовом периоде до 6210,89 кВт, ввиду незаконного включения 463,11 кВт., то есть мощности 428 светильников и 17% потерь в сетях и ПРА, мощность которых составила 902,43 кВт., а всего увеличена общая потребляемая мощность оборудования на 1365,54 кВт., что подтверждено заключением бухгалтерской экспертизы N 213-29/2020/14 от 19 февраля 2020 года. Расчет потерь мощности в сетях и ПРА равный 17% основан на акте определения величины потерь в ПРА светильников и сетях системы наружного освещения, составленном по результатам инвентаризации системы городского освещения города Курска ООО "Институт высоких технологий Белгородского государственного университета". При определении размеров потерь замеры по каждой трансформаторной подстанции или хотя бы по большинству их количества, либо по наиболее типовым, позволяющим применить их результаты ко всем остальным подстанциям не применялись, в акте не указана методика выполнения замеров и расчетов потерь в сетях и ПРА, а также оборудование примененное при измерениях. При таких обстоятельствах, полученный результат значения потерь мощности в сетях и ПРА, равный 17% и указанный в акте, определен неправильно и применять данное значение потерь в сетях и ПРА к мощности всего оборудования системы наружного освещения г. Курска оснований не имелось, что подтверждено сведениями из заключения эксперта, компетентность которого, как правильно указал суд, не вызывает сомнений.

Не вызывает сомнений вывод о том, что при таких обстоятельствах, в дополнительном соглашении N 1 от 20 сентября 2013 года к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года мощность оборудования в базовом периоде была незаконно увеличена с 4 845,35 кВт. до 6 210, 89 кВт., что нашло подтверждение заключением бухгалтерской судебной экспертизы N 213-29/2020/14 от 19 февраля 2020 года. Применение завышенной величины поправки приводило к незаконному увеличению показателя экономии в расчетном периоде. Согласно выводам дополнительной бухгалтерской судебной экспертизы N 213-29/2020/19 от 02 марта 2020 года, заключение дополнительного соглашения N 1 от 20 сентября 2013 года с завышенным количеством осветительного оборудования и незаконного применения величины потерь в сетях и ПРА в размере 17% повлекло незаконное увеличение размера экономии электроэнергии на 19 109 185,36 кВт.ч., что в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующий энергетический ресурс, фактически сложившимся за период достижения предусмотренного муниципальным контрактом размера экономии, составило 111783664 рублей 89 копеек. В результате умышленных преступных действий А., за период действия муниципального контракта N 79 и дополнительного соглашения N 1 с октября 2013 года по октябрь 2017 года из бюджета муниципального образования "город Курск" в период с декабря 2013 года по февраль 2019 года были незаконно перечислены денежные средства в размере 111783664 рублей 89 копеек исполнителю контракта - ООО "АйТи Энергофинанс".

Вопреки доводам жалоб суд дал правильную оценку исследованным решениям Арбитражного суда Курской области, указав, что в них не содержится сведений о проверке судом на соответствие действующему законодательству дополнительного соглашения N 1 от 20 сентября 2013 года к муниципальному контракту N 79 от 13 августа 2013 года и об отсутствии в результате его подписания и исполнения материального ущерба бюджету МО "город Курск", а следовательно, оснований для признания преюдициального значения фактических обстоятельств, установленных вступившими в законную силу решениями арбитражных судов по делам N А35-2472/2018, N А35-9553/2018, N А35-10895/2018, N А35-1235/2019, вопреки доводам защиты у суда не имеется.

Довод защиты о правомерности заключения дополнительного соглашения противоречит требованиям, изложенным в Федеральном законе N 94-ФЗ, и с учетом увеличения объема заказа в процентном соотношении к объему заказа по муниципальному контракту, основан не

неправильном толковании автором жалобы указанного Федерального закона.

При таких обстоятельствах, оснований ставить под сомнение выводы суда о доказанности вину осужденного не имеется.

Квалификация действий А. соответствует фактическим обстоятельствам дела, основана на уголовном законе и является правильной.

Наказание А. назначено в соответствии с положениями ст. 60 УК РФ, соответствует принципу справедливости, предусмотренному ст. 6 УК РФ, а также целям уголовного наказания, установленным ч. 2 ст. 43 УК РФ, соразмерно содеянному.

При определении вида и размера наказания в виде лишения свободы суд учел все значимые обстоятельства по делу, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суд первой инстанции в качестве обстоятельств, смягчающих наказание А. учел явку с повинной от 11 августа 2017 года (т. 1 л.д. 84-86) и от 15 августа 2017 года (т. 5 л.д. 87), в которых он до возбуждения уголовного дела в отношении него добровольно сообщал об обстоятельствах инкриминируемого ему преступления, при этом указанные обстоятельства ранее органам следствия в полном объеме известны не были, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ наличие заболеваний, инвалидности, грамот и благодарностей.

Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. ст. 64, 73 УК РФ суд не усмотрел и привел обоснование указанным выводам в приговоре.

Гражданский иск Администрации г. Курска к А. о взыскании причиненного в результате совершенного преступления материального ущерба в сумме 111783664 рублей 89 копеек рассмотрен судом в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 1064 ГК РФ и обоснованно удовлетворен, поскольку сумма причиненного материального ущерба нашла подтверждение исследованными доказательствами.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции, согласно ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах и представлении доводам и по результату их рассмотрения обоснованно внес изменения в приговор, а именно, на основании п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ освободил А. от назначенного наказания за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких существенных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законов судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения кассационных жалоб, отмены либо

изменения приговора, возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Курска от 3 декабря 2020 года и апелляционное определение Курского областного суда от 12 марта 2021 года в отношении А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и его защитника - адвоката Коржова Е.Н. - без удовлетворения.