СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 13 сентября 2023 г. N 77-3346/2023

Судебная коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мингазина И.И.,

судей Симаковой И.Н., Курина Д.В.,

при секретарях Б., К.,

с участием:

прокурора Волковой И.В.,

осужденного Ф.В.,

защитников - адвокатов Толстиковой М.А., Чупина Г.П., Грибановой А.А., Федорова А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Ф.В. и в его защиту адвокатов Толстиковой М.А., Чупина Г.П., Грибановой А.А. и Федорова А.И. на приговор Курганского городского суда Курганской области от 16 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 24 ноября 2022 года, в соответствии с которыми

Ф.В., родившийся <данные изъяты> гражданин <данные изъяты>, несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок пять лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде залога изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом на основании п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ времени содержания под стражей в период с 04 марта 2020 года по 06 марта 2020 года и с 17 июня 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Денежные средства, являющиеся предметом залога в сумме 500 000 рублей, внесенные на депозитный счет УМВД России по Курганской области, постановлено возвратить залогодателю.

По делу разрешен гражданский иск представителя потерпевшего <данные изъяты> с Ф.В. в счет возмещения материального ущерба взыскано в пользу бюджета Российской Федерации 56 646 000 рублей.

По делу сохранен арест, наложенный на земельный участок, расположенный по адресу: <данные изъяты> с кадастровым номером <данные изъяты>, площадью 3834,00 кв. м; на здание с кадастровым номером <данные изъяты> расположенное по адресу: <данные изъяты><данные

изъяты> с кадастровым номером <данные изъяты>, расположенное по адресу: <данные изъяты> на денежные средства в сумме 190 000 рублей, до исполнения приговора в части гражданского иска, а также разрешена судьба вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор изменен:

Из числа доказательств виновности Ф.В. исключены заключение специалиста от 27 января 2021 года (т. 29 л.д. 42-50) и заключение экспертов от 19 января 2021 года (т. 29 л.д. 51-86).

Исключены указания о том, что:

- умысел на хищение денежных средств путем обмана из бюджета Российской Федерации в особо крупном размере возник у Ф.В. до заключения государственного контракта с МЧС России в период с 10 по 26 апреля 2017 года;

- Ф.В. преследовал цель обращения похищенных бюджетных денежных средств Российской Федерации в свою пользу, не организовал проведение экспертизы конструкторской документации и качества выполнения работ в нарушение ч. 2 ст. 4 и ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 29 июня 2015 года N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации";

- <данные изъяты> не имело производственно-технической базы и специалистов для серийного выпуска МРК;

- себестоимость производства 10 единиц МРК составила 58 803 965 рублей 08 копеек, и <данные изъяты> от исполнения контракта в объеме 60% получена прибыль в сумме 12 722 705 рублей 69 копеек, которая превышает 20% размера прибыли, установленной Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", приказом Минпромэнерго России от 23 августа 2006 года N 200.

Указано, что похищенные Ф.В. путем обмана бюджетные денежные средства Российской Федерации в сумме 56 646 000 рублей обращены в пользу <данные изъяты>

Вещественное доказательство - МРК с заводским номером 001, хранящееся в <данные изъяты> определено передать представителю <данные изъяты>

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Симаковой И.Н. об обстоятельствах дела, содержании судебных решений, доводах кассационных жалоб и поданных возражений, выступления адвокатов Чупина Г.П., Толстиковой М.А., Грибановой А.А., Федорова А.И., осужденного Ф.В., поддержавших изложенные в кассационных жалобах доводы, прокурора Волковой И.В., полагавшей о законности судебных решений и отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

Ф.В. признан виновным в хищении путем обмана с использованием своего служебного положения денежных средств в сумме 56 646 000 рублей из бюджета Российской Федерации.

Преступление совершено в г. Кургане при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Ф.В. в кассационной жалобе выражает несогласие с судебными решениями,

усматривая существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Настаивает, что инкриминируемое ему преступление не совершал, в подтверждение чего, анализируя апелляционное определение, утверждает, что, поскольку возникновение у него умысла на совершение преступления до заключения государственного контракта с <данные изъяты> не установлено, это исключает уголовную ответственность, так как умысел является обязательным признаком инкриминируемого ему хищения. Кроме того, полагает не опровергнутыми его доводы о том, что он не имел умысла на хищение денежных средств из бюджета Российской Федерации ни на момент заключения государственного контракта, ни на момент заказа конструкторской документации на изготовление робототехнических средств легкого класса (далее по тексту - МРК) в соответствии с определенным МЧС России техническим заданием к государственному контракту у <данные изъяты> Возглавляемое им <данные изъяты> (далее по тексту - <данные изъяты>) в обеспечение приобретения необходимых материалов для производства МРК внесло на депозит банка личные денежные средства в размере 50 000 000 рублей, которые затем были израсходованы на производство, в то время как денежные средства в размере 28 323 000 рублей, перечисленные 27 июня 2017 года в качестве авансового платежа на лицевой счет <данные изъяты> были потрачены на уплату налога на добавленную стоимость (14 401 525 рублей 42 копейки, исходя из полной стоимости контракта), оставшаяся часть в размере 13 921 474 рублей 58 копеек - на частичное возмещение уже понесенных <данные изъяты> расходов на производство МРК (на приобретение сырья и материалов). Отмечает, что именно по его (Ф.В.) инициативе было заключено дополнительное соглашение от 28 декабря 2017 года к государственному контракту, согласно которому за счет собственных денежных средств <данные изъяты> <данные изъяты> была проведена экспертиза части Технического задания к государственному контракту на предмет его соответствия ГОСТу, по итогам которой установлено возможное разночтение Технического задания к государственному контракту в части п. 4.1.2. Таким образом, он явился инициатором заключения соглашения об изменении Технического задания в целях внесения изменений, улучшающих технические, функциональные и качественные характеристики МРК, что исключает наличие в его деятельности как руководителя <данные изъяты> <данные изъяты> цели изготовления МРК с недостатками и поставки данной продукции подразделениям МЧС России с дефектами. Его письма в <данные изъяты> (на имя <данные изъяты> также ставят под сомнение выводы суда об отсутствии недостатков Технического задания к государственному контракту и соответствия его ГОСТу. В связи с изложенным приходит к выводу о том, что судами предыдущих инстанций при установлении иных, по сравнению с первоначально предъявленным обвинением, обстоятельств, указывающих на наличие у него умысла на хищение денежных средств из бюджета Российской Федерации, не опровергнуты его доводы о совершении им действий, направленных на улучшение характеристик МРК в рамках Технического задания, в том числе за счет предложения способа установления устойчивого канала радиосвязи для уменьшения вероятности потери управления МРК (в связи с наличием большого числа помех на допустимых для использования без специальных разрешений радиочастотах), которое восстанавливается после перезагрузки робота, чему представлены соответствующие доказательства в виде заключения специалистов Союза ТПП г. Кургана N 187/03/00048 от 22 апреля 2022 года. Акцентирует внимание на том, что себестоимость изготовленных МРК превысила сумму государственного контракта, а суд апелляционной инстанции, исключив сведения о себестоимости, фактически исключил указание на наличие в его действиях корыстного мотива. Отсутствие корыстного мотива подтверждается также представленным им (Ф.В.) заключением специалиста <данные изъяты> от 31 марта 2022 года, согласно которому превышение производственной себестоимости 10 единиц МРК по сравнению с государственным контрактом составила 4 675 284 рубля 93 копейки. По делу не установлен факт безвозмездного изъятия им денежных средств <данные изъяты>, поскольку последнее получило товар - 6 единиц МРК, фактическая стоимость которых выше стоимости по государственному контракту. При этом не было установлено фактов перевода денежных средств за 6 принятых без единого замечания

единиц МРК на его личные счета, счета его близких родственников либо снятия наличных денежных средств со счета <данные изъяты> Возглавляемое им предприятие было финансово устойчиво, и контракт с возможностью оплаты поставленной продукции в размере около 94 миллионов рублей не являлся основным источником возможности получения дохода заводом, разработка МРК являлась для <данные изъяты> видом деятельности, связанным с производством уникальной продукции, то есть лишь одним из видов инвестиционной деятельности, связанной с изобретениями, потенциальная прибыль для завода от внедрения которых могла быть получена в будущем, эти обстоятельства также свидетельствуют об отсутствии у него необходимости похищать денежные средства по государственному контракту. Таким образом, им были предприняты все меры для производства МРК в соответствии с Техническим заданием и строго в его рамках. Членов приемочной комиссии в заблуждение относительно качества предъявленной к приемке продукции он не вводил, о недостатках в МРК не умалчивал, так как к началу испытаний МРК недостатков не имели. Комиссии была предоставлена возможность проверить качество продукции, работниками <данные изъяты> были созданы все условия для работы комиссии, все выявленные в МРК недочеты были устранены, и после тщательной проверки продукцию комиссия приняла, он на результаты работы приемочной комиссии не влиял. Следствием не установлен сговор между ним и <данные изъяты> являвшимся председателем приемочной комиссии, а в постановленных в отношении него и <данные изъяты> приговорах имеются противоречия, а именно: в приговоре в отношении него суд установил, что он умолчал о наличии дефектов в поставляемой продукции и при этом председатель приемочной комиссии не присутствовал, приговором в отношении <данные изъяты> установлено, что тот знал о недостатках МРК, но подписал акты о приемке продукции, послужившие основанием для перечисления денежных средств по государственному контракту на счет <данные изъяты> <данные изъяты> Учитывая, что не установлены момент возникновения у него умысла на хищение, корыстный мотив и безвозмездность, делает вывод об отсутствии в его действиях состава преступного деяния, а также о том, что взаимоотношения <данные изъяты> и МЧС России на поставку МРК должны рассматриваться в рамках гражданского судопроизводства и иных норм действующего законодательства о поставке товаров для государственных нужд, в котором имеются положения, регулирующие действия покупателя и продавца в случае обнаружения недостатков в поставленном товаре. Тем более, что формулировка, изложенная в приговоре, о совершении "хищения чужого имущества путем поставки заведомо некачественной продукции", не соответствует УК РФ, согласно которому мошенничество может быть совершено лишь путем обмана или злоупотребления доверием, а путем поставки некачественной продукции могут быть нарушены только договорные отношения сторон сделки. Усматривает противоречивость судебных решений в части выводов о его осведомленности о несоответствии изготовленных <данные изъяты> Техническому заданию, считает выводы судов основанными лишь на предположении, что недопустимо. Тем более, что не установлено, каким образом он сообщил представителям заказчика недостоверные сведения, не будучи включенным в состав комиссии и являясь неосведомленным о наличии каких-либо замечаний, в том числе сделанных <данные изъяты> Выражает несогласие с судебными решениями в части удовлетворения гражданского иска, полагает, что суд, удовлетворив исковые требования <данные изъяты>, фактически создал неосновательное обогащение за его счет в связи с тем, что бюджетные денежные средства Российской Федерации в сумме 56 646 000 рублей поступили на счет <данные изъяты> а не ему как физическому лицу, Российская Федерация в лице <данные изъяты> остается собственником 6 единиц МРК. Просит отменить судебные решения и направить дело на новое рассмотрение.

Адвокат Толстикова М.А. в кассационной жалобе также просит отменить судебные решения в отношении Ф.В., дело направить на новое судебное рассмотрение. Анализируя предъявленное обвинение и выводы судов предыдущих инстанций, считает ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что исключение даты возникновения умысла на совершение

хищения денежных средств не влияет на вывод о виновности осужденного, ввиду того, что умышленный характер его действий доказан иными исследованными доказательствами. Приводя собственный анализ материалов дела и ссылаясь на п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", утверждает, что неустановление даты возникновения умысла на хищение денежных средств влечет оправдание осужденного. Просит обратить внимание на то, что часть средств была перечислена <данные изъяты> до совершения осужденным каких-либо действий, свидетельствующих о наличии у него прямого умысла на хищение чужих денежных средств и обращение их в пользу <данные изъяты> что также свидетельствует о невиновности Ф.В., поскольку не каждое неисполнение условий государственного контракта влечет для руководителя предприятия последствия в виде возбуждения уголовного дела и его привлечения к уголовной ответственности. Отмечает, что оправдание Ф.В. даже в части отсутствия умысла на хищение аванса должно было влечь частичное удовлетворение гражданского иска и смягчение приговора. Суд апелляционной инстанции, принимая решение об изменении приговора, но при этом соглашаясь с тем, что Ф.В. умышленно предоставил продукцию для приемки с целью получения денежных средств из бюджета Российской Федерации (что должно влечь не гражданско-правовую, а уголовную ответственность), не учел, что не установлена дата возникновения у Ф.В. прямого умысла на хищение бюджетных средств и обращение их в пользу <данные изъяты> <данные изъяты> не доказано, что Ф.В. было известно о фактической некомпетентности членов государственной комиссии в области приемки по качеству готовых МРК. В связи с этим считает, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, в действиях Ф.В. по представлению готовой продукции к приемке членами государственной комиссии является необоснованным. Ссылаясь на приговор Курганского городского суда Курганской области от 15 августа 2022 года в отношении <данные изъяты> указывает, что обстоятельства, в нем установленные, подтверждают отсутствие у Ф.В. умысла на хищение. Полагает неверным выводы суда апелляционной инстанции о фактической попытке переложить ответственность на членов приемной комиссии, поскольку таковой сторона защиты не предпринимала. Считает недоказанным обязательный способ совершения мошенничества - обман, поскольку не подтверждено, что Ф.В., являясь управленцем, на основании гражданско-правового договора, заключенного с ним как с индивидуальным предпринимателем, обладал специальными познаниями в области изготовления робототехники либо объем его знаний заключался в опыте управления производственным предприятием. При этом именно <данные изъяты> принадлежало право на подписание актов приемки МРК, являвшимися безусловным основанием для оплаты продукции, что и явилось тяжкими последствиями по п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ, по которой <данные изъяты> осужден. Анализируя вынесенный в отношении <данные изъяты> приговор, отмечает, что члены приемочной комиссии обладали специальными знаниями, были прекрасно осведомлены о наличии недостатков в МРК, в связи с чем ими и были приняты лишь 6 единиц МРК из 10, сообщали об этом <данные изъяты> писали замечания, но не могли повлиять на его решение о подписании актов. Эти доводы стороны защиты отражения в апелляционном определении не нашли.

Адвокат Чупин Г.П. в кассационной жалобе просит судебные решения отменить, а уголовное дело возвратить прокурору. В обоснование ссылается на то, что при составлении обвинительного заключения, требования, предусмотренные ст. 220 УПК РФ, не были выполнены в полном объеме. Так, при описании действий Ф.В. с использованием положения руководителя <данные изъяты> органы предварительного следствия исходили из того, что осужденный являлся руководителем предприятия с 01 декабря 2012 года, и у него возник умысел на хищение бюджетных средств, но не учли, что в данный период времени генеральным директором был отец осужденного - Ф.В., в то время как осужденный приобрел статус управляющего предприятием с 17 мая 2017 года. В

обвинительном заключении отсутствует описание противоправного способа изъятия и присвоения бюджетных средств осужденным Ф.В. со счета, открытого в Управлении Федерального Казначейства по Курганской области и используемого для обслуживания оборонного заказа, а также в чем конкретно состояла корысть осужденного при исполнении оборонного заказа, с учетом того, что предприятие понесло убытки при изготовлении роботов. Не указано обвинением и то, каким образом Ф.В. мог и должен был знать об имеющихся недостатках при изготовлении уникальной робототехнической продукции, предъявленной для проведения уполномоченной экспертизы на предмет надлежащего исполнения оборонного заказа, на основании каких нормативных актов на Ф.В. лежала обязанность сообщать информацию о дефектах, которые были устранены с подтверждением совместными с уполномоченными сотрудниками <данные изъяты> приемо-сдаточными испытаниями роботов, проведенными перед предъявлением экземпляров МРК приемочной комиссии. Цитируя обвинение, отмечает, что в нем не раскрыты конструктивные признаки деяния, вмененного Ф.В., так как способом хищения при мошенничестве является обман или введение в заблуждение путем злоупотребления доверием, но никак не поставка заведомо некачественной продукции. Приведенные в обвинении формулировки, допускающие их неоднозначное понимание и толкование, фактически нарушили право осужденного на защиту. Несмотря на указанные недостатки, суд не решил вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению. Суд апелляционной инстанции, исключив из приговора существенные для обвинения Ф.В. обстоятельства, признал, тем самым, допущенные органом предварительного следствия и судом первой инстанции нарушения по некорректности предъявленного обвинения, но вместо направления дела для дополнительного расследования оставил приговор в силе, чем нарушил право осужденного на защиту, поскольку принял решение, существенно отличающееся от обстоятельств, указанных в обвинительном заключении и приговоре, лишив Ф.В. возможности защищаться от обвинения, отличного от ранее предъявленного. Обращает внимание на то, что в рамках государственного оборонного заказа в качестве заказчика выступало <данные изъяты>, в качестве головного исполнителя - <данные изъяты> под руководством Ф.В., в качестве исполнителей - <данные изъяты> а также другие подрядчики. Ссылаясь на положения ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", полагает, судом не дано правильной оценки действиям перечисленных участников правоотношений при квалификации действий Ф.В. По мнению автора жалобы, согласно приобщенным к материалам дела государственному заказу и Техническому заданию, очевидно, что между <данные изъяты> и <данные изъяты> был заключен государственный контракт на поставку 10 единиц МРК, при этом не была урегулирована стадия исполнения первой части из состава оборонного заказа в отношении исполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию специальной техники, при том, что государственному заказчику (<данные изъяты>) было известно, что ранее отечественный рынок робототехники не имел серийного сегмента подобных МРК с данными функциями и тактикой. Суд не определил, кто несет ответственность за действия (бездействия), повлекшие причинение ущерба интересам государства в области оборонного заказа, и не установил причинно-следственную связь деяния с наступившими последствиями. Отмечает, что согласно ГОСТу Р 15.201-2000 на стадиях жизненного цикла продукции "Разработка" и "Производство" на заказчика возлагается разработка технического задания, утверждение технической документации, необходимой для создания и серийного производства вооружения, военной и специальной техники. В ходе судебных заседаний установлено, что <данные изъяты> техническое задание не разрабатывало, вследствие чего головной исполнитель <данные изъяты>" посредством исполнителей <данные изъяты> вынужден был провести опытно-конструкторскую работу, включающую разработку конструкторской и технологической документации, изготовление и испытание опытных образцов, приемку результатов. После испытания, от участия в котором заказчик уклонился, головной исполнитель провел доработку конструкторской документации опытного образца с учетом замечаний и пожеланий заказчика. Ввиду незаконного бездействия

<данные изъяты> как заказчика <данные изъяты> в лице Ф.В. вынуждено было самостоятельно осуществить этапы подготовки и освоения производства (проведение опытно-конструкторской разработки, включающей разработку конструкторской и технической документации, изготовление опытных образцов, их испытание, приемка результатов опытно-конструкторской разработки) без участия сотрудников <данные изъяты>, к компетенции которых относилась проверка серийного образца МРК в чрезвычайной ситуации. Также заказчик незаконно, несмотря на неоднократные обращения Ф.В., что следует из деловой переписки между заказчиком и головным исполнителем, уклонился от оформления решения о запуске опытного образца в серию, при этом работы по созданию нового образца принял и, таким образом, признал соответствие модели техническому заданию и требованиям ГОСТа, что позволило головному исполнителю приступить к выпуску ограниченной партии изделий по опытному образцу и поставке МРК заказчику. В связи с этим считает, что вина за поставку некачественных изделий <данные изъяты> лежит на уполномоченных сотрудниках заказчика, которые не выполнили обязанности, предусмотренные Федеральными законами от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", от 27 декабря 2002 года N 184-ФЗ "О техническом регулировании". Отмечает также, что, несмотря на то, что суд апелляционной инстанции исключил из обвинения тот факт, что умысел у Ф.В. возник до заключения государственного контракта, суд не учел, что робототехника была поставлена с дефектами конструкции, допущенными на стадии исполнения договора на научно-исследовательские работы по созданию и запуску в эксплуатацию нового изделия, которые были известны заказчику, фактически согласившемуся с ним и принявшему выполненные работы <данные изъяты> который добросовестно выполнил свои обязательства по поставке 10 единиц МРК. При таких обстоятельствах Ф.В. не мог не осознавать и не имел обязанности доводить до сведения комиссии о том, что роботы имеют дефекты, так как поставка им была осуществлена изготовленных МРК по результатам работ по НИОКР, фактически принятых заказчиком, который, в свою очередь, в нарушение вышеуказанного Федерального закона "О государственном оборонном заказе" не провел государственных испытаний МРК, которые могли бы выявить недостатки в конструкции изделия, ранее известные как головному исполнителю в лице Ф.В., так и заказчику. Судом не была дана должная оценка тому, что для выполнения этапа "Разработка" привлечено <данные изъяты> несущая ответственность за стадию разработки, то есть осужденным как руководителем <данные изъяты> были выполнены все обязанности по созданию и поставке в адрес заказчика робототехнической техники. Выявленные в МРК недостатки и дефекты связаны с незаконными действиями заказчика и ненадлежащим исполнением обязательств исполнителем <данные изъяты> Отсутствие обязательного признака хищения (мошенничества) - корысти в действиях Ф.В. подтверждается показаниями сотрудников <данные изъяты>, принимавших участие в контроле за исполнением контракта и принятии в составе комиссии робототехники, из которых следует, что осужденный в соответствии с требованиями законодательства осуществил поставку продукции в адрес МЧС России, комиссия приняла продукцию, провела государственную экспертизу по исполнению контракта и произвела оплату в соответствии с условиями контракта. Стороной обвинения не представлено доказательств, указывающих на фальсификацию Ф.В. документов относительно качества поставленной техники, сообщения заведомо недостоверной информации сотрудникам <данные изъяты> либо совершения иных обманных действий при осуществлении контроля и принятия результатов работ должностными лицами. Все операции с денежными средствами, размещенными на отдельном банковском счете, производились в строгом соответствии с законодательством и условиями государственного контракта. Суд в приговоре также не указал и не мотивировал решение в части доказанности обязательных признаков хищения - безвозмездности и противоправности изъятия и обращения в свою пользу или пользу третьих лиц бюджетных средств. При этом согласно показаниям эксперта <данные изъяты> по регистрам бухгалтерского учета <данные изъяты> затраты на производство 10 единиц МРК

составили 80 008 474 рубля 60 копеек, что согласуется с показаниями свидетеля <данные изъяты> - главного бухгалтера <данные изъяты> о том, что все денежные средства, поступившие при исполнении контракта, были направлены на расходы по изготовлению и поставке МРК: на уплату налогов, погашение кредитных обязательств, ведение текущей производственной деятельности предприятия. <данные изъяты> было оплачено только 6 единиц МРК, в связи с чем головной исполнитель по государственному контракту понес убытки, поскольку ввиду уникальности оборонного заказа был лишен возможности реализации непринятых единиц в условиях рынка. Вывод суда о получении Ф.В. прибыли по государственному контракту от реализации 6 единиц техники в размере 12 722 705 рублей некорректен, так как себестоимость техники возможно определить только в рамках исполненного контракта на поставку 10 единиц МРК. Цена одной единицы техники могла быть определена только на этапе утверждения конструкторской документации, который отсутствовал по вине заказчика. Спорные вопросы, возникшие в ходе эксплуатации робототехнических средств, имеют гражданско-правовой характер между юридическими лицами, участвующими в государственном контракте. Вопреки предъявленному обвинению Ф.В. имел намерение по надлежащему выполнению обязательств, принятых <данные изъяты> по государственному контракту, как в момент его заключения, так и в ходе исполнения, но не смог организовать их исполнение по независящим от него объективным причинам, связанным с незаконными действиями заказчика и ненадлежащим исполнением обязательств исполнителем. Добросовестное поведение Ф.В. при заключении контракта, отсутствие корыстного умысла, направленного на хищение денежных средств, подтверждается показаниями свидетеля <данные изъяты> - директора <данные изъяты> <данные изъяты> показавшего, что был заключен контракт с <данные изъяты> на проектирование МРК, заказывались комплектующие для МРК через <данные изъяты><данные изъяты> занималось изготовлением уже спроектированных <данные изъяты> деталей и сборкой по проекту <данные изъяты> свидетелей <данные изъяты> и др., показавших о том, что на стадии изучения конкурсной документации и решения по участию завода в конкурсе и возможности исполнения оборонного заказа принималось работниками <данные изъяты> коллегиально на совещании руководителей и ведущих сотрудников предприятий, что подтверждается показаниями главного инженера <данные изъяты> <данные изъяты> Анализируя показания сотрудников <данные изъяты>: <данные изъяты> участвовавших в размещении заказа, осуществлении контроля за его исполнением и принимавших исполнение заказа, делает вывод о том, что Ф.В. не имел объективной возможности ввести заказчика в заблуждение и путем обмана поставить заведомо некачественную, не соответствующую техническому заданию продукцию. Стороной обвинения не представлено доказательств, указывающих на фальсификацию Ф.В. документов относительно качества поставленной техники, сообщения заведомо недостоверной информации сотрудникам <данные изъяты> либо совершения иных обманных действий при осуществлении контроля и принятия результатов работ должностными лицами. Считает немотивированными и не основанными на установленных в ходе судебного рассмотрения дела обстоятельствах выводы судов о некомпетентности сформированной комиссии, проводившей приемку МРК, а именно того, в силу каких обстоятельств осужденный мог знать о некомпетентности и в связи с чем должен был отвечать за неспособность комиссии, сформированной из аттестованных, имеющих специальные звания сотрудников <данные изъяты> осуществить надлежащую приемку МРК.

В кассационной жалобе адвокаты Федоров А.И. и Грибанова А.А. считают, что судебные решения подлежат отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного и уголовно-процессуального законов. Полагают выводы суда апелляционной инстанции противоречивыми, отмечая, что установленные судом обстоятельства, указывающие на возникновение преступного умысла у Ф.В. на хищение денежных средств, при одновременном исключении из выводов суда сведений о возникновении умысла на хищение денежных средств путем обмана из бюджета Российской Федерации в особо

крупном размере, возникшего у Ф.В. до заключения государственного контракта с <данные изъяты> в период с 10 по 26 апреля 2017 года, не опровергают фактических обстоятельств, исключающих наличие умысла у Ф.В. на хищение денежных средств из федерального бюджета, установленных судом с момента поступления денежных средств в качестве аванса по договору поставки в размере 28 323 000 рублей на лицевой счет <данные изъяты> и направлении денежных средств в бюджет в качестве уплаты налога на добавленную стоимость по государственному контракту в полном объеме, а также в счет частичного возмещения уже произведенных <данные изъяты> <данные изъяты> расходов по производству МРК за счет ранее зарезервированных Ф.В. на депозитном счете <данные изъяты> денежных средств. Сделав выводы о том, что Ф.В. путем обмана поставил <данные изъяты> по государственному контракту продукцию, заведомо некачественную и несоответствующую Техническому заданию по назначению и выполняемым техническим операциям, общим требованиям к конструкции, функциональным и техническим характеристикам, требованиям ГОСТа, суд не мотивировал свои выводы, опровергающие доводы защиты и осужденного Ф.В. относительно установленных несоответствий МРК в части конкретных параметров. Полагают, что выводы суда апелляционной инстанции о наличии прямого умысла у Ф.В. на совершение хищения в связи с тем, что осужденный был осведомлен, что произведенные в рамках государственного контракта 10 единиц МРК не соответствуют требованиям технического задания, имеют дефекты и неисправности, не позволяющие использовать их по назначению в соответствии с целями, указанными в государственном контракте, противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются показаниями свидетелей <данные изъяты> указавшими, что техническое задание подготовлено заказывающим подразделением <данные изъяты>, утверждено врио директора <данные изъяты> и согласованно с <данные изъяты>, однако данное доказательство не исследовано и в материалах дела отсутствует. Между тем, оснований не доверять специалистам данного Департамента до момента заключения государственного контракта и до момента изготовления МРК за счет финансовых вложений <данные изъяты><данные изъяты> у Ф.В. не имелось, в отличие от специалистов указанного Департамента осужденный специальными познаниями в данной сфере не обладает. Отмечают, что судами ни первой, ни апелляционной инстанций не дано оценки факту заключения дополнительного соглашения от 28 декабря 2017 года к государственному контракту от 17 мая 2017 года, согласно которому по инициативе осужденного и за счет собственных денежных средств <данные изъяты> осуществлена проверка части Технического задания к государственному контракту на предмет его соответствия ГОСТу Р 54344-2011 и установлено возможное разночтение Технического задания к государственному контракту в части п. 4.1.2. Между тем, данное обстоятельство ставит под сомнение достоверность информации, ставшей известной от свидетелей <данные изъяты> <данные изъяты> о проверке компетентным лицом - <данные изъяты> содержания Технического задания до момента размещения сведений о возможности поставки МРК и согласовании указанного Технического задания с <данные изъяты>, поскольку выводом о возможном разночтении Технического задания к государственному контракту в части п. 4.1.2 в результате проведения частичной экспертизы Технического задания <данные изъяты> уже опровергаются выводы суда о несоответствии МРК условиям Технического задания по назначению и выполняемым техническим операциям, общим требованиям к конструкции, функциональным и техническим характеристикам, требованиям безопасности, а подтверждаются доводы Ф.В. о несоответствии Технического задания к государственному контракту ГОСТу в части общих требований к конструкции, функциональным и техническим характеристикам, требованиям безопасности МРК. Данное противоречие судом не было устранено. Считают, что суд необоснованно отклонил доводы стороны защиты о поставке <данные изъяты> в лице Ф.В. по государственному контракту продукции надлежащего качества в рамках Технического задания, предопределяющего не только общие, но и специальные требования к МРК, отличные от требований ГОСТа, при этом имеющиеся сведения о характере претензий к качеству МРК, выявленных неисправностях и недостатках (дефектах) свидетельствуют об обратном - об их

устранимости, кроме того, выявленные неисправности и недостатки частично обусловлены ошибками и просчетами прежде всего в проектировании, а также согласно показаниям допрошенного эксперта о причинах возникновения дефектов - конструктивными недоработками, повлиявшими на производство МРК, показавшего также о том, что, если указанные недостатки будут устранены, то использование МРК по назначению и выполняемым операциям является возможным, то есть не являются настолько существенными, чтобы не позволять использовать МРК по назначению спасательными центрами <данные изъяты> как изобретение. Настаивают, что ни одно из доказательств, положенных в основу приговора, не опровергает показания Ф.В. о том, что он намеревался надлежащим образом исполнить принятые от имени <данные изъяты> обязательства по поставке заказчику МРК в соответствии с государственным контрактом, организовал разработку и производство уникальной для Российской Федерации продукции, соответствующей Техническому заданию, умысла на хищение денежных средств не имел, себестоимость изготовления МРК для <данные изъяты> превысила сумму государственного контракта, возможность извлечения дохода им предполагалась лишь в случае реализации последующих 20 единиц аналогичной продукции, между <данные изъяты> и МЧС России имеет место гражданско-правовой спор, который решается в претензионном и далее - в судебном порядке в соответствии с условиями договора. Доказательства стороны защиты, ставящие под сомнение выводы о виновности Ф.В., в частности, озвученная в ходе селекторного совещания 29 марта 2018 года позиция заместителя Министра МЧС России <данные изъяты> о том, что плохо готовится техническое задание, проигнорированы судами первой и апелляционной инстанций. Не учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлениях от 17 июня 2014 года N 18-П, от 16 июля 2015 года N 22-П и др. о том, что уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализированного деяния. Ссылаясь на кассационное определение судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2021 года N 225-УД21-7-К10, полагают, что в действиях осужденного отсутствуют объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Судом нарушены требования ч. 2 ст. 252 УПК РФ, в ходе следствия не была дана уголовно-правовая оценка действиями членов комиссии, должностных лиц <данные изъяты>, а также действиям лиц, участвовавших в приемке изделий, устранении недостатков, принятия и составления актов, расторжении государственного контракта, на предмет халатности в их действиях либо признаков преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 330 УК РФ. Между тем, если следствие считает, что в действиях указанных лиц отсутствует состав какого-либо преступления, то не может быть его и в действиях Ф.В. Из сказанного делают вывод, что предъявленное обвинение и обвинительное заключение не соответствуют требованиям ст. ст. 73, 220 УПК РФ в части установления обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела. Суд апелляционной инстанции данные доводы проигнорировал, не дав им оценки. Судом допущено существенное нарушение закона и при разрешении гражданского иска, поскольку, согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года N 23, по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (в рассматриваемом деле - о ничтожности государственного контракта, его неисполнении надлежащим образом) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения. Кроме того, с учетом п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного ущерба лежит на государственном обвинителе, однако сторона обвинения не представила таких доказательств. Ссылаясь на требования ч. 1 ст. 1080 ГК РФ, анализируя приговоры Курганского городского суда Курганской области от 15 августа 2022 года с учетом изменений, внесенных апелляционным

определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 14 декабря 2022 года, в отношении <данные изъяты> и в отношении Ф.В. от 16 июня 2022 года также с учетом позиции суда апелляционной инстанции, полагают, что суд должен был учесть, что действия вышеуказанных лиц совершены в отношении одних и тех же денежных средств, соответственно, по логике обвинения, вред, причиненный преступлением, должен взыскиваться в солидарном порядке с <данные изъяты> и Ф.В., и лишь по ходатайству потерпевшего и в его интересах суд вправе определить долевой порядок его взыскания, в связи с этим считают, вывод суда о взыскании 56 646 000 рублей с Ф.В. является преждевременным и противоречит требованиям закона. Отмечают также, что в настоящее время <данные изъяты> выдвинуло претензию <данные изъяты> об уплате неустойки за просрочку исполнения обязательства по гарантийному ремонту МРК, переданных в государственную собственность, при том, что требований о расторжении государственного контракта в части 6 единиц МРК со стороны <данные изъяты> не выдвигалось, возможность сохранения права собственности на имущество на основании исполненного и не расторгнутого договора поставки с одновременным взысканием его оплаченной стоимости противоречит положениям ст. ст. 15, 1064 ГК РФ. Кроме того, считают, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что протокол судебного заседания в предусмотренной законом процедуре проверен председательствующим с учетом поданных на него замечаний, по которым принято мотивированное решение, противоречит аудиозаписи судебного заседания, а сам ход судебного заседания в протоколе судебного заседания искажен. Полагают, что указание суда апелляционной инстанции о том, что протокол судебного заседания не является стенограммой судебного заседания и не требует дословного отражения в нем пояснений сторон, противоречит требованиям закона. Просят судебные решения отменить, Ф.В. оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, освободив его из-под стражи, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

По делу принесены возражения, в которых государственный обвинитель Горбушин Е.С. выражает несогласие с кассационными жалобами осужденного Ф.В., адвокатов Толстиковой М.А. и Чупина Г.П., просит оставить их без удовлетворения, настаивает на законности состоявшихся в отношении Ф.В. судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии по делу таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят под сомнение законность возбуждения и расследования дела, передачи его на стадию судопроизводства и рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ и, вопреки приведенным стороной защиты суждениям, не имеет таких недостатков, которые исключали бы возможность отправления на его основе правосудия и постановления приговора. Оснований для возвращения уголовного дела прокурору, о чем ставят вопрос в своих жалобах адвокаты Чупин Г.П., Федоров А.И. и Грибанова А.А., у судов первой и апелляционной инстанций не имелось, по результатам кассационного рассмотрения дела таких оснований не установлено.

Указание в предъявленном Ф.В. обвинении фразы о том, что он, "осознавая общественную опасность своих действий, сознательно допуская возможность наступления общественно-опасных последствий..., безразлично отнесся к наступлению этих последствий", вопреки приведенным адвокатом Толстиковой М.А. суждениям не ставит под сомнение факт должного описания в предъявленном обвинении субъективной стороны мошенничества - наличия прямого умысла у Ф.В. на хищение путем обмана бюджетных денежных средств, поскольку толкуется адвокатом вне контекста всего обвинения, в котором обозначенная ею фраза относится к последствиям не в виде хищения денежных средств, а к возможности наступления общественно опасных последствий от

поставки <данные изъяты> заведомо некачественной продукции.

Несогласие стороны защиты с выводами следователя, изложенными в обвинительном заключении, наличие собственных представлений о виновнике поставки <данные изъяты> МРК ненадлежащего качества, а именно самого заказчика, ненадлежащим образом разработавшего Техническое задание, устранившегося от проведения контроля, не организовавшего должным образом приемку произведенной продукции и т.д., о несоответствии предъявленного обвинения и обвинительного заключения требованиям закона не свидетельствует, основанием для возвращения уголовного дела прокурору не является.

Тот факт, что по итогам судебного разбирательства обстоятельства деяния, признанного судом преступным, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, отличаются от предъявленного обвинения, основания считать последнее не отвечающим требованиям ст. 220 УПК РФ также не дает, о нарушении права Ф.В. на защиту не свидетельствует.

Убедившись в том, что на этапе предварительного следствия нарушений прав Ф.В., лишавших его возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по его завершению должным образом выполнены требования ст. 217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, препятствующих постановлению на его основе законного приговора, суд рассмотрел уголовное дело по существу.

Рассмотрение уголовного дела судом имело место в соответствии с положениями гл. гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием выводов, изложенных в приговоре исследованными по делу доказательствами.

В целях выяснения обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, суд исследовал доказательства, отвечающие закону по своей форме и полученные из надлежащих источников, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, признал их в своей совокупности достаточными для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора. Исключение судом апелляционной инстанции ссылки на заключение специалиста от 27 января 2021 года и заключение экспертов от 19 января 2021 года не оказало существенного влияния на полноту доказательственной базы.

Доводы кассационных жалоб осужденного и его адвокатов и их дополнений в судебном заседании суда кассационной инстанции о невиновности осужденного Ф.В. с изложением собственной оценки доказательств по делу, представляющейся им правильной, и являющейся, по сути, процессуальной позицией стороны защиты, не дают оснований считать, что какие-то существенные для исхода дела доказательства, были безосновательно отвергнуты судом либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению сторонами для исследования.

При этом соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, за исключениями, изложенными в апелляционном определении, подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем определении со ссылкой на исследованные доказательства.

При таком положении судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст. ст. 87, 88 УПК РФ, предыдущими судебными инстанциями соблюдены.

Доказательства, которые приведены судом в приговоре (с учетом внесенных в него в этой

части изменений) в подтверждение виновности Ф.В. отвечают требованиям уголовно-процессуального закона, они не содержат каких-либо неясностей и противоречий, ставящих под сомнение обоснованность осуждения Ф.В. и в силу ст. 14 УПК РФ подлежащих толкованию в его пользу.

На основе полно, объективно и всесторонне исследованных доказательств, таких как: показания представителя потерпевшего <данные изъяты>, свидетелей <данные изъяты> показания экспертов <данные изъяты> протоколы осмотра места происшествия, обыска, выемки и осмотра изъятых предметов, заключения экспертов, акты о недостатках МРК, иные протоколы следственных действий и письменные материала дела, суд пришел к выводу о доказанности события преступления, причастности к ним Ф.В. и его виновности в содеянном.

Каждое из доказательств, использованных в процедуре доказывания, среди которых также показания самого Ф.В., в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения обстоятельств, влияющих на исход дела. Ни фактических, ни правовых оснований для переоценки этих доказательств судом кассационной инстанции не установлено.

Выдвинутые стороной защиты версии событий, в том числе, о надлежащем исполнении Ф.В. условий государственного контракта, надлежащем качестве изготовленных МРК, их соответствии тому Техническому заданию, которое является приложением к государственному контракту, о необоснованности предъявления претензий к качеству, обусловленных недостатками самого Технического задания, что все МРК были проверены комиссией заказчика и приняты, а неисправности МРК могли возникнуть в результате неправильной их эксплуатации по причине непрохождения сотрудниками <данные изъяты> специального обучения по управлению робототехникой, отсутствии у Ф.В. умысла на хищение бюджетных денежных средств и корысти в его действиях, отсутствии в его действиях признаков хищения и прочие, подробно перечисленные в жалобах, в должной мере судом проверены. Мотивы, по которым суд признал позицию, изложенную стороной защиты несостоятельной, в приговоре приведены, как того требует закон.

Причины критического отношения к тем или иным показаниям допрошенных лиц, иным доказательствам, представленным сторонами как защиты, так и обвинения, в судебных актах указаны со ссылкой на те исследованные доказательства, которые опровергают ряд обстоятельств, сообщенных свидетелями либо содержащиеся в представленных суду документах.

Как справедливо отмечено в судебных актах, установленные судом по делу обстоятельства в части заключения 17 мая 2017 года между <данные изъяты> и <данные изъяты> в лице Ф.В. государственного контракта на поставку до 01 ноября 2017 года робототехнических средств легкого класса в количестве 10 единиц на общую сумму 94 410 000 рублей, зачисление 29 июня 2017 года и 31 мая 2018 года в соответствии с условиями заключенного государственного контракта на специальный лицевой счет <данные изъяты> открытый в Управлении Федерального Казначейства Курганской области, денежных средств в сумме 56 646 000 рублей от <данные изъяты>, проведение в период с 26 марта 2018 года по 06 апреля 2018 года приемо-сдаточных испытаний произведенной продукции, по результатам которых приемочной комиссией <данные изъяты> принято 10 единиц МРК, сторонами не оспариваются.

Анализ исследованных судом доказательств свидетельствует, что выводы суда об осведомленности Ф.В. о том, что произведенные в рамках государственного контракта 10 единиц МРК, предназначенные для поставки в спасательные центры <данные изъяты> в разные регионы Российской Федерации, не соответствуют требованиям Технического задания, имеют недостатки (дефекты) и неисправности, не позволяющие использовать их по назначению в соответствии с

целями, указанными в государственном контракте, являются верными.

Судом первой инстанции правильно установлено, что еще на стадии проверки первого образца МРК в нем были выявлены многочисленные дефекты и неисправности, что подтверждается актом от 29 ноября 2017 года, согласно которому представленный <данные изъяты> <данные изъяты> образец не готов к запуску в серийное производство и требует доработки; это обстоятельство подтвердили в своих показаниях члены приемочной комиссии - свидетели <данные изъяты>

Версия о том, что в инкриминируемый осужденному период <данные изъяты> руководил не Ф.В., а его отец, была проверена и своего подтверждения не нашла. Из материалов дела, вопреки приведенным стороной защиты доводам следует, что все из допрошенных по делу лиц, включая отца осужденного, показали, что именно Ф.В. исполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, руководил <данные изъяты> в целом и лишь он руководил процессом изготовления МРК, проводил совещания с подчиненными сотрудниками, которые докладывали ему о ходе выполнения работ, возникающих сложностях при производстве МРК и их недостатках.

В ходе проведения приемо-сдаточных испытаний в период с 26 марта 2018 года по 30 марта 2018 года в МРК были выявлены аналогичные дефекты и неисправности, которые были доведены до сведения Ф.В., указывающие на несоответствие изделий требованиям Технического задания и условиям государственного контракта, что подтверждается соответствующими актами и показаниями членов приемочной комиссии, а также показаниями привлеченных к испытаниям свидетелей <данные изъяты> <данные изъяты> По результатам испытаний 4 из 10 представленных изделий не были приняты комиссией и направлены на доработку. При этом недостатки, характерные для всех 10 единиц МРК, и недостатки по каждому МРК были указаны в докладной записке в адрес Первого заместителя Министра МЧС России <данные изъяты> от 05 апреля 2018 года N 18-43-560, подготовленной <данные изъяты> и подписанной врид директора <данные изъяты> <данные изъяты> В ней, в частности, отмечено, что на начало испытаний из 10 заявленных МРК исправно 9 единиц, выпущенные образцы не прошли опытную эксплуатацию, а их работоспособность проверялась в рамках приемочных и заводских испытаний, что характерно для опытно-конструкторских работ, а не серийных образцов, и сделан вывод о том, что представленная продукция к сдаче не готова.

Согласно показаниям свидетелей <данные изъяты> указанная докладная записка была доведена до сведения представителя <данные изъяты> <данные изъяты> и руководителя <данные изъяты> Ф.В.

Несмотря на это, как верно отмечено в судебных актах, 06 апреля 2018 года Ф.В. в адрес <данные изъяты> было направлено извещение о готовности предъявления на повторную приемку 4 единиц МРК, которые по-прежнему имели неисправности и существенные недостатки, не позволяющие их использовать для целей, указанных в государственном контракте, что впоследствии было выявлено в ходе проверки в спасательных центрах <данные изъяты>. Аналогичные неисправности и недостатки были выявлены и во всех других МРК, ранее поставленных <данные изъяты>, что подтверждается соответствующими актами с выводом о том, что МРК по назначению, техническим характеристикам и качеству не соответствует условиям государственного контракта от 17 мая 2017 года.

В соответствии с пп. 3.21, 5.1, 5.2 государственного контракта от 17 мая 2017 года, заключенного между <данные изъяты> и <данные изъяты> поставляемый товар и комплектующие должны быть новыми, 2017 года выпуска, не бывшими в употреблении, не прошедшими ремонт,

восстановление, соответствовать требованиям к качеству и безопасности, предъявляемым к данному виду товара, соответствовать действующим в Российской Федерации ГОСТам, техническим регламентам, санитарным нормам. Однако из актов, составленных комиссиями спасательных центров <данные изъяты>, следует, что установленные в ряде МРК аккумуляторные батареи являются бывшими в использовании; из показаний работников как <данные изъяты> так и <данные изъяты> - свидетелей <данные изъяты> <данные изъяты> следует, что не все детали для МРК были произведены их предприятиями, часть комплектующих были найдены через сеть Интернет и закуплены у других поставщиков, в том числе шуруповерты, двигатели от которых были извлечены и установлены в МРК, что очевидно противоречит положениям государственного контракта о том, что изделия должны быть новыми, то есть собранными из деталей, произведенных для комплектования МРК, предусмотренных государственным контрактом; часть деталей, разработанных и изготовленных рабочими <данные изъяты><данные изъяты> не могли должным образом осуществлять необходимые операции ввиду имеющихся у них недостатков, в частности, недостаточной мощности, например, двигатель, который непосредственно производил сматывание кабеля длиной 150 м на катушку, о чем разработчиком катушки было доложено, в том числе Ф.В., в итоге было принято решение двигатель не менять, поскольку двигатель нужной мощности не помещался в корпусе подвижного аппарата МРК.

Вывод о том, что поставленная продукция является некачественной, имеет неисправности и существенные недостатки, подтвержден заключением экспертов <данные изъяты> от 12 августа 2019 года, содержание которого приведено в приговоре и апелляционном определении.

Таким образом, вопреки доводам стороны защиты о поставке <данные изъяты> в лице Ф.В. по государственному контракту продукции надлежащего качества, количество выявленных во всех без исключения МРК неисправностей и недостатков (дефектов) свидетельствует об обратном, при этом выявленные неисправности и недостатки обусловлены, прежде всего, ошибками и просчетами при проектировании, на что указывает заключение экспертов, и являются настолько существенными, что не позволили использовать МРК по назначению всеми спасательными центрами МЧС России.

Учитывая все эти обстоятельства, а также опыт работы Ф.В. в сфере производства подобной продукции, нельзя не согласиться с выводами предыдущих инстанций о том, что Ф.В., зная о несоответствии изготовленной продукции техническим условиям и другим требованиям государственного контракта от 17 мая 2017 года, умышленно, с целью неправомерного завладения бюджетными средствами, не сообщил уполномоченным должностным лицам <данные изъяты> и членам приемочной комиссии из числа должностных лиц <данные изъяты> эти обстоятельства и, как руководитель <данные изъяты> подписал акты о приемке товара, содержащие заведомо недостоверные сведения о качестве товара.

Отказывая в удовлетворении доводов адвокатов и самого Ф.В. о необходимости его оправдания по причине непривлечения к уголовной ответственности членов приемочной комиссии, работников привлеченных головным исполнителем <данные изъяты> <данные изъяты> а также ввиду различий в предъявленном Ф.В. обвинении и описании преступного деяния <данные изъяты> председателя приемочной комиссии, осужденного приговором Курганского городского суда Курганской области от 15 августа 2022 года, суд правильно руководствовался имевшимися у него полномочиями и требованиями ст. 252 УПК РФ. При этом факт и обстоятельства инкриминированного <данные изъяты> деяния сторонам и суду были известны, по этому поводу как самим <данные изъяты> так и иными лицами даны необходимые пояснения, а постановленный в отношении <данные изъяты> приговор обоснованно расценен как не имеющий преюдициального значения для оценки действий Ф.В. Правильно расценены как не исключающие выводы о виновности Ф.В. за совершенное им лично деяние доводы стороны защиты о

непривлечении к ответственности иных лиц.

Правовая оценка содеянному Ф.В. дана применительно к нормам УК РФ и в зависимости от установленных фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о содержании его умысла, способе реализации преступных намерений и наступивших последствиях, а потому является правильной.

В соответствии со ст. 159 УК РФ как мошенничество следует расценивать действия виновного лица, направленные на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Как установлено судом из совокупности доказательств и, по сути, не отрицается стороной защиты, денежные средства по государственному контракту были зачислены на специально открытый счет в Управлении Федерального Казначейства по Курганской области, откуда на счет <данные изъяты> переводились казначейством лишь после подтверждения факта исполнения обязательств, то есть без представления подписанных документов, подтверждающих принятие выполненных работ, на счет предприятия, которым Ф.В. имел возможность распоряжаться самостоятельно без какого-либо отчета перед контролирующими органами, включая казначейство, денежные средства с указанного специального счета бы не поступили.

В ходе судебного разбирательства было доказано, что Ф.В. был осведомлен о том, что произведенные в рамках государственного контракта 10 единиц МРК для <данные изъяты> не соответствуют требованиям Технического задания, имеют недостатки и неисправности, которые имели место еще на стадии проведения приемочных испытаний и обусловлены ошибками и просчетами при их проектировании, не позволяют использовать МРК по назначению.

Установлено и то, что Ф.В. умышленно с целью неправомерного завладения бюджетными средствами не сообщил уполномоченным должностным лицам <данные изъяты> и членам приемочной комиссии из числа должностных лиц <данные изъяты> вышеприведенные обстоятельства и подписал акты о приемке товара, содержащие заведомо недостоверные сведения о качестве товара, что свидетельствует о наличии обмана как способа мошенничества, так как обман может заключаться не только в активных действиях, как пытаются представить авторы жалоб, но и состоять в умолчании об истинных фактах (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

В связи с этим исключение судом апелляционной инстанции указания на возникновение умысла на хищение денежных средств из бюджета Российской Федерации до заключения государственного контракта не ставит под сомнение умышленный характер действий осужденного по завладению бюджетными денежными средствами в процессе исполнения этого государственного контракта.

При таких данных судебная коллегия не усматривает оснований согласиться с доводами стороны защиты о невозможности осуждения Ф.В. при исключении из приговора указания о том, что умысел на хищение денежных средств путем обмана из бюджета Российской Федерации в особо крупном размере возник у Ф.В. до заключения государственного контракта с <данные изъяты> в период с 10 по 26 апреля 2017 года, равно как и с доводами о невозможности хищения путем обмана денежных средств, поступивших на счет.

С учетом установленных судами обстоятельств обмана путем умолчания о недостатках поставляемых МРК доводы осужденного о том, что он не оказывал воздействия на членов

приемочной комиссии, равно как и очевидно надуманные доводы о якобы инкриминируемом осужденному способе хищения чужого имущества "путем поставки заведомо некачественной продукции", о необходимости оправдания Ф.В. не свидетельствуют.

Суждения адвоката Толстиковой М.А. о неуказании в обвинении и в последующем в приговоре, кого именно обманул Ф.В., персональных данных этих лиц, противоречит содержанию указанных актов, в которых указано, кого и как обманул осужденный.

Мошенничество - это один из способов хищения.

В соответствии с примечаниями к ст. 158 УК РФ мошенничеству присущи как совокупность предусмотренных в них критериев - корыстная цель, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинение ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества, - так и отдельно указанные выше признаки, при отсутствии которых в определенных условиях можно вести речь об отсутствии состава преступления.

Размер поступивших на счет <данные изъяты> денежных средств за поставленные МЧС России МРК никем не оспаривается.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств следует, что бюджетные денежные средства Российской Федерации в сумме 56 646 000 рублей были обращены в пользу <данные изъяты> путем обмана со стороны Ф.В. В то время как в результате совершенных Ф.В. преступных действий <данные изъяты> получило МРК, которые по своему качеству не пригодны к использованию по назначению в соответствии с целями, указанными в государственном контракте, ввиду выявленных во всех без исключения МРК неисправностей и недостатков (дефектов).

При таких обстоятельствах довод адвоката Чупина Г.П. об отсутствии безвозмездности в действиях Ф.В. не соответствует действительности.

Заявления осужденного об отсутствии доказательств снятия либо перевода им денежных средств со счетов <данные изъяты> на его личные счета либо счета его близких не исключают наличие в действиях виновного корыстной цели, поскольку денежные средства в результате незаконных действий осужденного выбыли из бюджета Российской Федерации и были обращены в пользу возглавляемого им <данные изъяты> в отношении которого Ф.В. является также учредителем и владельцем 47,6% уставного капитала, то есть имеет в отношении его имущества обязательственные права. Данный факт также опровергает доводы стороны защиты об отсутствии корысти в деянии осужденного.

Определяя размер ущерба, причиненного в результате мошенничества, суд правильно, в соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 30 вышеуказанного постановления от 30 ноября 2017 года N 48, исходил из того объема денежных средств, которые поступили на счет <данные изъяты> Понесенные на изготовление несоответствующих по качеству МРК расходы, себестоимость продукции, на что обращает внимание сторона защиты, обоснованно не учитывались, поскольку несение расходов для создания видимости перед потерпевшим надлежащего исполнения своих обязательств фактически направлено на достижение лицом своих корыстных целей и не влияет на юридическую оценку действий виновного.

Как видно из уголовного дела, наказание осужденному назначено с соблюдением общих

начал назначения наказания, закрепленных в ст. 60 УК РФ, принципов справедливости (ст. 6 УК РФ), с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, совокупности смягчающих обстоятельств.

Считать, что указанным обстоятельствам судом не дана должная оценка, оснований не имеется. Какие-либо иные обстоятельства, подлежащие согласно закону обязательному учету в качестве смягчающих наказание, сведения о которых имеются в деле, но оставленные судом без внимания, отсутствуют.

Суд обосновал юридически значимые обстоятельства, касающиеся невозможности применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ, а также ст. 64 УК РФ. Судебная коллегия находит эти выводы правильными, поскольку, исходя из конкретных обстоятельств дела, никаких исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется. Представленные суду данные о личности Ф.В., конкретные обстоятельства содеянного для изменения категории преступления и назначения наказания условно оснований не дают.

Вывод суда о достижении целей наказания только путем реального отбывания осужденным лишения свободы является правильным, он сделан с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, всех представленных сведений о личности виновного. Вид и срок назначенного Ф.В. наказания соразмерны содеянному, являются справедливыми.

Вид исправительного учреждения назначен в соответствии с законом.

При разрешении гражданского иска о возмещении материального ущерба нарушений закона не допущено. Тот факт, что <данные изъяты> расторгло государственный контракт лишь в части 4 единиц МРК, а в остальном применило иные способы возмещения, в том числе путем обращения в арбитражный суд за взысканием неустойки (в частности, решение Арбитражного суда города Москвы от 05 июля 2018 года по делу N А40-37013/18-148-255), не препятствует юридической оценке действий Ф.В. с точки зрения уголовного закона и разрешению заявленного представителем потерпевшего <данные изъяты> гражданского иска о возмещении реального ущерба в рамках настоящего уголовного дела.

Решение суда в части взыскания в пользу бюджета Российской Федерации 56 646 000 рублей именно с Ф.В., а не с возглавляемого им юридического лица, убедительно мотивировано, суд верно исходил из размера причиненного ущерба, указанного в приговоре при описании преступного деяния, а также его причинении в результате незаконных действий Ф.В. по поставке для нужд государственного оборонного заказа заведомо некачественной продукции с целью получения денежных средств путем обмана, то есть причинении ущерба в результате совершения им хищения, а не исполнения возглавляемым им предприятием гражданско-правовых обязательств.

Наличие самостоятельного уголовного дела в отношении <данные изъяты> также не препятствовало рассмотрению в рамках настоящего уголовного дела гражданского иска в отношении Ф.В. с учетом установления причинения ущерба в результате его преступных действий.

Вопрос о сохранении ареста на имущество осужденного как меры, направленной на обеспечение иска, в целях защиты прав потерпевшего на возмещение имущественного ущерба,

причиненного преступлением, в приговоре разрешен в соответствии с требованиями ст. ст. 299, 307 - 309 УПК РФ.

Постановленный судом приговор, с учетом внесенных в него изменений, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Формулировок, идущих вразрез с требованиями, предъявляемыми УПК РФ к форме и содержанию приговора, суд не допустил, в том числе, в части обоснования виновности Ф.В. Ф., свидетельствующих об изложении в приговоре показаний допрошенных лиц, протоколов следственных действий и иных письменных материалов дела таким образом, чтобы это искажало существо исследованных доказательств и позволяло им дать оценку, отличную от той, которая содержится в приговоре, судебной коллегией не установлено. Изложение в приговоре существа показаний Ф.В., а не их дословное приведение, не ставит под сомнение законность приговора, поскольку подобных требований закон не содержит, при том, что все имеющие значение для оценки рассматриваемой ситуации моменты в показаниях Ф.В. судом были отражены.

Никаких новых оснований, которые не являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, в кассационных жалобах не приводится.

Из протоколов судебного заседания следует, что суды первой и апелляционной инстанций создали все необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения ими процессуальных обязанностей, обеспечили соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, не допустили действий и не приняли таких решений, которые свидетельствуют об обвинительном уклоне состоявшегося разбирательства дела.

Ходатайства сторон рассмотрены с соблюдением процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом, и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной аргументацией.

Усматриваемой стороной защиты неполноты протокола судебных заседаний суда первой инстанции не допущено, протокол соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. В нем зафиксирован ход судебного процесса, указаны заявления, возражения, ходатайства, вопросы участвующих в уголовном деле лиц, достаточно подробно записаны их показания, содержание выступлений, отражены принятые судом процессуальные решения и иные значимые для дела обстоятельства. Смысл показаний свидетелей и ход процесса в протоколе отражен правильно, содержание показаний допрошенных по делу лиц, изложенное в приговоре, не свидетельствует об их искажении, а подтверждает, что при оценке судом рассмотренных доказательств в совокупности в основу приговора положены только те показания, которые имеют значение для правильного разрешения дела.

Поданные на протокол судебного заседания замечания рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, как явствует из материалов дела, проверил полноту и правильность протокола судебного заседания с учетом доводов участников уголовного судопроизводства, материалов дела и исследованных доказательств. Последнее полностью согласуется с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 14 июля 2017 года N 21-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. С.", согласно которой суд апелляционной инстанции вправе самостоятельно с учетом аудиозаписи убедиться в полноте отражения хода процесса в протоколе судебного

заседания.

Суд апелляционной инстанции также надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных представления и жалоб, в том числе, аналогичным тем, которые приведены осужденным и адвокатами в кассационных жалобах, признал, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления обвинительного приговора, согласился с обоснованностью сделанных судом выводов по делу, убедившись в содержании указанных стороной защиты доказательств. При этом суд апелляционной инстанции, не допустил искажения содержания доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, а равно - иных суждений, касающихся обстоятельств преступления и роли в нем Ф.В., которые, в том числе с учетом внесенных в приговор изменений, выходили бы за рамки предъявленного ему обвинения и влекли решение о признании апелляционного определения, не отвечающим требованиям закона.

Оснований для оправдания Ф.В. в совершенном преступлении не установлено.

Выводы суда апелляционной инстанции убедительно мотивированы в апелляционном определении, соответствующем требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В кассационных жалобах не содержится иных убедительных и требующих проверки доводов о нарушениях, допущенных при рассмотрении дела и отразившихся на его исходе. Не установлено судебной коллегией обстоятельств правового характера, которые повлияли на законность судебных решений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, которые в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осужденного Ф.В., адвокатов Толстиковой М.А., Чупина Г.П., Грибановой А.А. и Федорова А.И. на приговор Курганского городского суда Курганской области от 16 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 24 ноября 2022 года оставить без удовлетворения.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ, в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

Уголовное дело № 1-7/2025

УИД 87RS0001-01-2023-000719-94

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

25.02.2025 город Анадырь

Анадырский городской суд Чукотского автономного округа

в составе председательствующего судьи Бугаевой Н.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарями Матюковой Л.В., Акимовой Е.В., помощником судьи Эренджиевой И.А.,

с участием государственных обвинителей Баранова Д.Н., Панькина Н.В., Чернышева Г.П.,

подсудимого – Яковлева А.В.,

защитников – адвоката НО – Учреждение «Юридическая консультация г. Анадырь Адвокатской палаты ЧАО» Федорова А.А., представившего удостоверение № 29, выданное 30.07.2015 Управлением Министерства юстиции РФ по Магаданской области и ЧАО, и ордер № 7 от 12.12.2024,

адвоката Адвокатской консультации № 148 г. Москвы Флеровой Е.В., представившей удостоверение №, выданное ДД.ММ.ГГГГ ГУ Министерства юстиции РФ по <адрес>, и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Яковлева Алексея Владимировича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Чукотский автономный округ, <адрес>, в браке не состоящего, имеющего на иждивении двух малолетних детей, образование высшее, военнообязанного, работающего, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 285 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Яковлев А.В., занимая государственную должность субъекта Российской Федерации, злоупотребил должностными полномочиями, т.е. использовал свои служебные полномочия вопреки интересам государственной службы, исходя из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено в г. Анадырь Чукотского автономного округа при следующих обстоятельствах.

Распоряжением Губернатора Чукотского автономного округа от 29.05.2020 № 44-лг на Яковлева, состоящего в должности заместителя начальника Департамента природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа(далее - Департамент), с 01.06.2020 возложено исполнение обязанностей начальника данного Департамента. Распоряжением Губернатора Чукотского автономного округа от 16.12.2020 №132-лг Яковлев назначен на должность начальника Департамента с 16.12.2020. В силу Устава Чукотского автономного округа от 28.11.1997 № 26-03, принятого Думой Чукотского автономного округа 29.10.1997, и Закона Чукотского автономного округа от 08.06.2007

№ 46-03 «О Перечне государственных должностей Чукотского автономного округа», должность начальника Департамента является государственной должностью Чукотского автономного округа.

Таким образом, в период с 01.06.2020 по 15.12.2020 исполняя обязанности начальника Департамента, а с 16.12.2020 по 15.03.2023, будучи начальником Департамента, Яковлев являлся должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации - Чукотского автономного округа, установленную уставом и законом названного субъекта Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8 раздела 1 Положения о Департаменте, подтвержденного постановлением Правительства Чукотского автономного округа от 01.04.2020 № 146 (далее - Положение), Департамент является исполнительным органом государственной власти Чукотского автономного округа, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере природопользования и экологии, особо охраняемых природных территорий регионального значения, осуществляющим отдельные переданные полномочия Российской Федерации в области лесных и водных отношений, недропользования, охраны и использования объектов животного мира, экологической экспертизы. Департамент в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, Уставом Чукотского автономного округа, законами Чукотского автономного округа, постановлениями и распоряжениями Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа, а также настоящим Положением. Департамент является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, находящееся в оперативном управлении, самостоятельный баланс, лицевой счет в Управлении Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу, гербовую печать со своим полным именованием, иные печати, штампы и бланки со своим наименованием, вправе от своего имени заключать договоры, юридические акты с юридическими лицами и физическими лицами в пределах своей правоспособности в Российской Федерации и за ее пределами; приобретать имущественные и личные неимущественные права и исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Его местонахождение: 689000, Чукотский автономный округ, <адрес>.

Согласно пункту 2.1 раздела 2 Положения Департамент осуществляет, в том числе, следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

- в пределах своей компетенции разрабатывает законы и нормативные правовые акты Чукотского автономного округа, издает нормативные правовые акты в форме приказов (распоряжений), обязательные для исполнения органами исполнительной власти Чукотского автономного округа, органами местного самоуправления, государственными предприятиями и учреждениями Чукотского автономного округа;

- заключает соглашения с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами и некоммерческими организациями по направлениям деятельности Департамента;

- готовит и представляет доклады о состоянии и перспективах развития по вопросам деятельности Департамента для Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа, министерств и ведомств Российской Федерации;

- осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств окружного бюджета, предусмотренных на содержание Департамента и реализацию возложенных на Департамент полномочий.

В соответствии с пунктом 2.7 раздела 2 Положения Департамент в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, среди прочего:

- разрабатывает и реализует региональные программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, участвует в разработке и выполнении федеральных программ в области обращения с отходами;

- участвует в проведении государственной политики в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа;

- разрабатывает и принимает в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные правовые акты, в том числе устанавливающие правила осуществления деятельности региональных операторов, осуществляет контроль за их исполнением;

- устанавливает нормативы накопления твердых коммунальных отходов;

- организует деятельность по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов;

- утверждает порядок накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления);

- регулирует деятельность региональных операторов, за исключением установления порядка проведения их конкурсного отбора;

- разрабатывает и утверждает территориальные схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Согласно разделу 2.2 Положения Департамент несет ответственность за выполнение возложенных на него полномочий в соответствии с законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа.

В соответствии с пунктом 3.1 раздела 3 Положения Департамент возглавляет начальник, назначаемый и освобождаемый от должности Губернатором Чукотского автономного округа в соответствии с законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа.

Согласно пункту 3.2 раздела 3 Положения начальник Департамента, среди чего:

- действует от имени Департамента без доверенности, представляет его интересы на территории Чукотского автономного округа и за его пределами;

- является единоличным исполнительным органом Департамента и несет персональную ответственность за осуществление возложенных на Департамент полномочий;

- обеспечивает соблюдение финансовой и учетной дисциплины;

- распоряжается в соответствии с законодательством Российской Федерации Чукотского автономного округа имуществом и средствами, закрепленными за Департаментом на праве оперативного управления;

- координирует и контролирует деятельность учреждений, находящихся в ведении Департамента;

- утверждает государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ), план финансово-хозяйственной деятельности государственных автономных и бюджетных учреждений, бюджетную смету государственных казенных учреждений, а также смету доходов и расходов от иной приносящей доход деятельности, согласовывает отчеты о результатах деятельности учреждений, находящихся в ведомственном подчинении Департамента и об использовании закрепленного за ними государственного имущества;

- в пределах своей компетенции в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и законодательством Чукотского автономного округа издает приказы, организует и проверяет их исполнение;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа.

Пунктом 1.5 раздела 4.2 Паспорта национального проекта «Экология», утвержденного президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 16), определены задачи, результаты и сроки реализации Федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - федеральный проект), к которым относились разработка электронных моделей территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами (далее - территориальная схема) во всех 85 субъектах Российской Федерации в срок до 31.10.2020.

При этом, согласно пункту 1.6 раздела 4.2 вышеуказанного Паспорта национального проекта «Экология» федеральная электронная схема обращения с твердыми коммунальными отходами подлежала разработке Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации не позднее 31.12.2020.

Для достижения целевых показателей федерального проекта на территории Чукотского автономного округа 18.02.2019 между Департаментом по промышленной политике Чукотского автономного округа и Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации заключено соглашение № 051-2019-G20088-1 о реализации регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами (Чукотский автономный округ)» (далее - соглашение). Одним из установленных для Чукотского автономного округа результатов и показателей является разработка электронной модели территориальной схемы.

В соответствии с вышеуказанным соглашением (с учетом дополнительных соглашений от 03.02.2020 № 051-2019-G20088-1/1, от 01.06.2020 № 051-2019-G20088-1/2, от 14.12.2020 № 051-2019-G20088-1/3) ответственным исполнителем по вопросу реализации регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» определен Департамент, который, среди прочего, обеспечивает достижение значений показателей, выполнение задач и результатов федерального проекта по субъекту, а также достоверность, актуальность и полноту сведений в отчетности и иной информации, связанной с реализацией регионального проекта. За несоблюдение исполнительской дисциплины в отношении участников регионального проекта, чьи действия (бездействия) привели к нарушению (невыполнению) обязательств, установленных соглашением, предусмотрено применение мер дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Требования к территориальной схеме регламентированы частью 3 статьи 13.3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства потребления» (далее - Федеральный закон «Об отходах производства потребления»), Правилами разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требованиями к составу и содержанию таких схем, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130 (далее - Правила разработки территориальных схем), при этом она должна включать в себя:

- данные о нахождении источников образования отходов на территории субъекта Российской Федерации (с нанесением источников их образования на карту субъекта Российской Федерации);

- данные о количестве образующихся отходов на территории субъекта Российской Федерации с разбивкой по видам и классам опасности отходов;

- данные о целевых показателях по обезвреживанию, утилизации и размещению отходов, установленных в субъекте Российской Федерации (с разбивкой по годам);

- данные о нахождении мест накопления отходов на территории субъекта Российской Федерации;

- данные о месте нахождения объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов;

- данные о месте нахождения объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов;

- баланс количественных характеристик образования, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

- схему потоков отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, которая включает в себя графические обозначения мест, количество образующихся отходов, количество объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов;

- данные о планируемых строительстве, реконструкции, выведении из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов;

- оценку объема соответствующих капитальных вложений в строительство, реконструкцию, выведение из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов;

- прогнозные значения предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, рассчитанные в соответствии с требованиями к составу и содержанию территориальных схем;

- сведения о зонах деятельности регионального оператора;

- электронную модель территориальной схемы обращения с отходами.

В соответствии с частью 5 статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» проект территориальной схемы обращения с отходами направляется на рассмотрение в федеральные органы исполнительной власти, российскому экологическому оператору и на общественное обсуждение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Федеральные органы исполнительной власти и российский экологический оператор рассматривают территориальную схему обращения с отходами на предмет соответствия проекта территориальной схемы обращения с отходами требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, на предмет экономической обоснованности решений о размещении и технических характеристиках объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов, а также рассматривают схему потоков отходов на предмет достоверности информации, содержащейся в проекте территориальной схемы обращения с отходами. Российский экологический оператор проводит экспертизу проекта территориальной схемы обращения отходами.

С учетом изложенных положений Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки территориальных схем, территориальная схема является одним из базовых нормативных документов субъекта Российской Федерации, на основе которого предусматривается стратегическое планирование деятельности по обращению с отходами, осуществляется деятельность региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами и других операторов, устанавливаются отдельные тарифы в области обращения с отходами, разрабатываются и проводятся конкретные мероприятия по реконструкции, модернизации и строительству объектов размещения, захоронения, хранения, обезвреживания отходов, создаются места накопления твердых коммунальных отходов, реализуются иные мероприятия по предотвращению, снижению вредного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31.07.2019 № 518 утверждена методология расчета дополнительного показателя «Доля разработанных электронных моделей территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в субъектах Российской Федерации» федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - Методология расчета дополнительного показателя), в соответствии с пунктом 5 которой электронная модель

территориальной схемы считается разработанной, если она соответствует требованиям, установленным Правилами разработки территориальных схем.

Приказом Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа, являющегося правопредшественником Департамента, от 24.01.2020 № 13-од утверждена территориальная схема в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа.

На отдельные положения вышеуказанного приказа и.о. прокурора Чукотского автономного округа на имя и.о. председателя Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа Яковлева 24.03.2020 внесен протест № 7-6/1440/2020, поскольку правовые нормы данного приказа не соответствовали федеральному законодательству, в том числе в части того, что:

- нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа для объектов общественного назначения и в отношении объектов жилищного фонда определены без проведения необходимых замеров, предусмотренных Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269;

- в нарушение пункта 9 Правил разработки территориальных схем, пункта 16 Правил формирования и ведения реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, требования к его содержанию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039, и части 5 статьи 13.4 Федерального закона «Об отходах производства потребления» не указаны сведения об адресе и (или) географических координатах мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, о собственниках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, о технических характеристиках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, а также об источниках образования твердых коммунальных отходов, которые складируются в местах (на площадках) накопления твердых коммунальных отходов;

- в нарушение пункта 9 Правил разработки территориальных схем и части статьи 13.3, части 8 статьи 29.1 Федерального закона «Об отходах производства потребления» внесены сведения об объектах размещения отходов, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов либо в Перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации;

- в нарушение пункта 12 Правил разработки территориальных схем и части статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» не содержится графическое отображение движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, а также графическое отображение движения отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации, от источников образования отходов либо от объектов обработки отходов;

- в нарушение пункта 12 Правил разработки территориальных схем и частей 6,7 статьи 12, части 3 статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства потребления» внесены сведения о планируемом строительстве и вводе в эксплуатацию площадок временного накопления отходов, которые не относятся к числу объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов в понимании ст. 1 Федерального закона «Об отходах производства потребления», а также не приведены сведения о проектных мощностях и планируемых технологических решениях, включая технические характеристики данного оборудования, о перечне видов отходов, согласно федеральному классификатору отходов, которые подлежат обезвреживанию с помощью указанных установок, о возможности их использования без обработки твердых коммунальных отходов, полигона для захоронения твердых коммунальных отходов либо объектов хранения твердых коммунальных отходов;

- не указаны обоснования использования строительных материалов, технологий, оборудования для запланированного строительства объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, а также специализированного автотранспортного парка, что противоречит пункту 14 Правил

разработки территориальных схем и части 3 статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления».

По результатам рассмотрения данного протеста и.о. председателя Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа Яковлевым принято решение о приведении отдельных положений приказа Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 №13-од в соответствие с требованиями федерального законодательства, о чем 17.04.2020 в адрес прокурора Чукотского автономного округа направлено письмо № 01-05/1217 за подписью Яковлева.

Помимо этого, сведения об имеющихся нарушениях норм федерального законодательства в территориальной схеме в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа, утвержденной приказом Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од, изложены в представлении прокурора Чукотского автономного округа от 29.06.2020 № 7-8/3382/2020 об устранении нарушений законов в области обращения с отходами на имя председателя Правительства Чукотского автономного округа, о чем и.о. начальника Департамента Яковлеву было известно.

22.09.2020 в целях выполнения плановых показателей национального проекта «Экология» между Департаментом (заказчик) в лице и.о. начальника Яковлева и Обществом с ограниченной ответственностью «Большая Тройка» (далее - ООО «Большая Тройка», общество, подрядчик) в лице генерального директора Седова А.В. заключен государственный контракт № 325 (далее - государственный контракт от 22.09.2020 № 325, контракт).

В силу положений части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные и необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 контракта подрядчик обязуется выполнить работы по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой автоматизированной информационной системы (далее - АИС) «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» (далее - работы), в порядке и в сроки, предусмотренные контрактом и техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), являющимся неотъемлемой частью контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом. Наименование, объем, характеристики, сроки выполнения, а также требования к работам указываются в контракте и техническом задании к нему.

Цена контракта установлена в соответствии с результатами открытого конкурса в электронной форме для субъектов малого предпринимательства и составляет 4 550 000 рублей 00 копеек (пункт 2.1 контракта), источник финансирования - средства окружного бюджета (пункт 1.4 технического задания к контракту).

Согласно пункту 5.1 контракта срок выполнения работ определен с даты заключения контракта по 15.12.2020. Работы должны быть выполнены в два этапа, содержание и сроки выполнения которых установлены в пункте 5.1 технического задания к контракту, а именно:

этап 1 «Актуализация Территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа, включая электронную модель»: результат выполненной работы, подлежащий приемке заказчиком, - проект территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа в электронной и бумажной версии АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами на территории Чукотского автономного округа» передается в виде функционирующего программного комплекса, расположенного на вычислительных ресурсах заказчика, с приложением комплекта документации: руководство пользователя; руководство по эксплуатации и администрированию; базы данных электронной модели, наполненные данными

территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа, сроки начала и окончания выполнения этапа работ - с даты заключения контракта по 31.10.2020;

этап 2 «Сопровождение общественных обсуждений Территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа»: результат выполненной работы, подлежащий приемке заказчиком; - окончательный вариант Территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа, окончательный вариант АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа», сроки начала и окончания выполнения этапа работ - с 01.11.2020 по 15.12.2020.

В соответствии с пунктами 4.3.1-4.3.2 контракта подрядчик обязан выполнить работы в полном объеме и в точном соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), государственными стандартами, нормами и требованиями к качеству данных работ.

Согласно пунктам 4.2.1, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.8, 4.2.10 контракта заказчик вправе: требовать от подрядчика надлежащего исполнения принятых им обязательств, а также своевременного устранения выявленных недостатков; привлекать экспертов, специалистов и иных лиц, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества и т.п. для участия в приеме выполненных работ; контролировать ход выполнения работ, соблюдение срока, проверять соответствие выполненных работ требованиям контракта, технического задания; при обнаружении недостатков требовать их устранения; отказаться от оплаты выполненных работ ненадлежащего качества, а если такие работы оплачены, потребовать возврата денежных средств, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 9 технического задания к контракту на подрядчика возложена обязанность выполнить работы по актуализации территориальной схемы в соответствии с Правилами разработки территориальных схем, иными требованиями действующего законодательства Российской Федерации, с подготовкой следующих разделов: введение; нахождение источников образования отходов; количество образующихся отходов; целевые показатели по обезвреживанию, утилизации и размещению отходов; места накопления отходов; места нахождения объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов; баланс количественных характеристик образования, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; схема потоков отходов от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов; данные о планируемых строительстве, реконструкции, выведении из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; оценка объема соответствующих капитальных вложений в строительство, реконструкцию, выведение из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; прогнозные значения предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами; сведения о зонах деятельности региональных операторов; электронная модель территориальной схемы.

Результатом выполненных работ по корректировке территориальной схемы обращения с отходами, в том числе коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа, является представление подрядчиком государственному заказчику полной электронной и бумажной версии территориальной схемы обращения с отходами, подготовленной в соответствии с техническим заданием и требованиями действующего законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами в сроки, предусмотренные техническим заданием (пункт 9.15 технического задания к контракту).

Пунктами 6.1, 6.3, 6.5-6.7, 6.9-6.10 контракта определено, что приемка выполненных работ по контракту на соответствие их требованиям, установленным в контракте, осуществляется на основании акта сдачи-приемки выполненных работ. Одновременно с результатами выполненных работ подрядчик направляет заказчику на подписание акт сдачи-приемки выполненных работ, счет (счет-фактуру при наличии). Заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от подрядчика результатов выполненных работ по контракту и акта сдачи-приемки выполненных работ осуществляет

проверку результата работ. В случае обнаружения недоработок при приеме-сдаче работ заказчик оформляет мотивированный отказ. Стороны составляют двухсторонний дефектный акт с указанием перечня необходимых доработок и сроков их исполнения, работы по которому производятся подрядчиком без дополнительной оплаты в пределах цены контракта. Подрядчик, получивший мотивированный отказ от приемки результата выполненных работ, обязан в срок не более 10 (десяти) рабочих дней устранить выявленные недостатки и повторно направить результат работ для приемки. В случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность использования результата работ для указанной в контракте цели и не могут быть устранены подрядчиком, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ. Для проверки представленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, заказчик проводит экспертизу. Экспертиза выполненных подрядчиком работ по контракту может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Согласно пунктам 3.1-3.2 контракта расчет между заказчиком и подрядчиком по контракту за выполненные работы производится в полном объеме по факту выполнения работ. Оплата осуществляется по безналичному расчету платежными поручениями путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ на основании счета (счета-фактуры при наличии).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями такого обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

28.10.2020 и.о. начальника Департамента Яковлевым подписан акт сдачи- приемки документации по этапу 1 по государственному контракту № 325 от 22.09.2020, согласно которому Департамент принял у ООО «Большая Тройка» проект территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа с приложениями; руководство пользователя с правами разработчика; руководство пользователя с правами просмотра информации; руководство по эксплуатации и администрированию; электронный носитель с базой данных АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами Чукотского автономного округа».

Приказом и.о. начальника Департамента Яковлева от 25.11.2020 № 261-од утвержден состав комиссии по проведению предварительных и приемочных испытаний вышеуказанной АИС, председателем которой назначен Яковлев, срок проведения предварительных и приемочных испытаний АИС с 04.12.2020 по 15.12.2020.

Приказом и.о. начальника Департамента Яковлева от 11.12.2020 № 281-од утвержден состав комиссии по приемке документации по этапу 2 государственного контракта от 22.09.2020 № 325, заключенного для нужд Департамента, председателем которой назначен Яковлев.

При этом в состав обеих комиссий были включены, в том числе сотрудники Департамента, не обладающие какими-либо познаниями законодательства в области обращения с отходами и находящиеся от Яковлева в служебной зависимости, их работа была номинальной, а полномочия и деятельность вообще не регламентированы никакими нормативно правовыми и ведомственными актами, что не позволяло объективно оценить полноту и качество выполненных ООО «Большая Тройка» работ в рамках контракта, а также повлиять на решение и.о. начальника Департамента Яковлева по их принятию либо непринятию.

При приемке документации по этапу 2 государственного контракта от 22.09.2020 № 325 комиссия не собиралась, результаты работ ООО «Большая Тройка» комиссионно не изучались и не обсуждались.

11.12.2020 сопроводительным письмом от 10.12.2020 ООО «Большая Тройка» представила в Департамент территориальную схему, не отвечающую требованиям раздела 9 технического задания к контракту и не соответствующую положениям т. 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки территориальных схем, а именно:

1) расчет массы образования отходов (таблица «А» раздела 1), а также используемые при разработке территориальной схемы нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа для объектов общественного назначения и в отношении объектов жилищного фонда (таблицы 15 и 16 подраздела 2.4 раздела 2) определены без проведения необходимых замеров;

2) в приложении А6 к территориальной схеме «Реестр контейнерных площадок» не содержатся полные сведения о собственниках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, исчерпывающие данные о технических характеристиках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, а также об источниках образования твердых коммунальных отходов, которые складируются в местах (на площадках) накопления твердых коммунальных отходов. Приложением А6 в реестр контейнерных площадок включены 398 необустроенных площадок с грунтовым покрытием;

3) пункт 5.3.4 раздела 5 территориальной схемы, приложение А10.1 «Объекты размещения ТКО, предлагаемые к использованию до 2023 года», приложение Б.2 «Сводная информация об объектах обращения с ТКО» содержат сведения об объектах размещения отходов, не имеющих документации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не внесённых в государственный реестр объектов размещения отходов либо в Перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации;

4) раздел 8 территориальной схемы не содержит графическое отображение движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, сведения о которых содержатся в приложениях № А10, А11. Также раздел 8 не содержит графическое отображение движения отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации, от источников образования отходов либо от объектов обработки отходов;

5) в таблицу 43 раздела 9 территориальной схемы «Перечень мероприятий, предлагаемых территориальной схемой» внесены сведения о 54 несанкционированных свалках с указанием мероприятия «Модернизация объекта – приведение объекта размещения в соответствие с требованиями природоохранного законодательства», в разделе 9 территориальной схемы приведены сведения о проектных мощностях и планируемых технологических решениях по предполагаемому строительству, реконструкции, выводу из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, сроках проведения данных работ, о планируемом местоположении вновь вводимых объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов;

6) в разделе 10 территориальной схемы не указаны обоснования использования строительных материалов, технологий, оборудования для запланированного строительства объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, а также специализированного автотранспортного парка.

Несмотря на наличие вышеуказанных нарушений, о которых Яковлеву было достоверно известно, в том числе из протеста и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020 и представления прокурора Чукотского автономного округа от 29.06.2020 № 7-8/3382/2020, содержащих, среди прочего, сведения об аналогичных нарушениях федерального законодательства, имевшихся в предыдущей территориальной схеме в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа, в один из дней с 11.12.2020 по 14.12.2020 и.о. начальника Департамента Яковлев, находясь на территории г. Анадырь Чукотского автономного округа, в силу занимаемой должности, имеющихся знаний и опыта государственной гражданской службы достоверно зная о том, что оплата работ подрядчику по вышеуказанному государственному контракту от 22.09.2020 № 325 возможна только в соответствии с его условиями, то есть после его фактического выполнения, а в случае существенного нарушения подрядной организацией условий контракта, он подлежит расторжению заказчиком в одностороннем порядке или по решению суда, решил злоупотребить своими должностными полномочиями вопреки интересам службы при принятии и оплате ненадлежащим образом и не в полном объеме выполненных ООО «Большая Тройка» работ по контракту, при этом он стремился извлечь для себя выгоду неимущественного характера - создать имидж успешного, компетентного и

высокопрофессионального работника, способного должным образом решать поставленные перед возглавляемым им Департаментом задачи, в том числе по реализации вышеуказанного национального проекта, избежать возможных для себя неблагоприятных последствий по службе в виде привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение (невыполнение) обязательств, установленных Соглашением, заключенным с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Реализуя свой преступный умысел, Яковлев, исполняя обязанности начальника Департамента природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа, то есть являясь должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации - Чукотского автономного округа, находясь 14.12.2020 в рабочее время с 09 часов 00 минут по 18 часов 45 минут в помещении Департамента по адресу: Чукотский автономный округ, <адрес>, достоверно зная, что работы по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, заключенному с ООО «Большая Тройка», надлежащим образом и в полном объеме не выполнены, а предоставленная подрядчиком территориальная схема не соответствует условиям технического задания к контракту, требованиям статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки территориальных схем, в связи с чем, учитывая положения пункта 5 Методологии расчета дополнительного показателя, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31.07.2019 № 518, ее электронная модель считается неразработанной, обладая достаточным практическим опытом и профессиональными знаниями для выполнения своих должностных обязанностей, умея правильно оценивать возможные последствия тех или иных управленческих решений, зная свои права, обязанности и ответственность, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, в нарушение пунктов 4.2.1, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.8, 4.2.10 контракта, требований пункта 3 части 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой получатель бюджетных средств обеспечивает результативность и целевой характер использования предоставленных ему ассигнований, используя свои служебные полномочия по приемке и оплате результатов работ по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, предусмотренные пунктами 2.1, 2.7 раздела 2, пунктом 3.2 раздела 3 Положения, вопреки интересам службы, лично подписал предоставленные ООО «Большая Тройка» в Департамент акт сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020 стоимостью 4 550 000 рублей и акт от 14.12.2020 сдачи-приемки документации по этапу 2 по государственному контракту № 325 от 22.09.2020, согласно которым Общество в лице генерального директора Седова А.В. сдало, а Департамент в лице и.о. начальника Яковлева принял без каких-либо претензий работу по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», не направляя при этом в нарушение части 5 статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» проект территориальной схемы в публично-правовую компанию «Российский экологический оператор» для проведения соответствующей экспертизы.

Впоследствии подписанные Яковлевым вышеуказанные финансово- хозяйственные документы вместе с представленными ООО «Большая Тройка» счетом на оплату № 101 от 10.12.2020, на котором в период с 11.12.2020 по 14.12.2020 Яковлев сделал рукописную надпись «Бух к оплате» и поставил свою подпись, счет-фактурой № 61 от 10.12.2020 переданы заместителю начальника Департамента, начальнику Управления - главному бухгалтеру Управления бухгалтерского учета и финансово-экономической деятельности Департамента природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа Куликовских Е.В., не осведомленной о преступных действиях Яковлева, для оплаты и на их основании 18.12.2020 из бюджета Чукотского томного округа на расчетный счет ООО «Большая Тройка» № , открытый в ПАО Сбербанк <адрес>, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ перечислены денежные средства на общую сумму №

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на злоупотребление должностными полномочиями, Яковлев, являясь начальником Департамента, то есть должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации - Чукотского автономного округа, 10.02.2021 в рабочее время с 09 часов 00 минут до 18 часов 45 минут в помещении Департамента по адресу: Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Отке, д. 26, достоверно зная, в том числе из протеста прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020, представления прокурора Чукотского автономного округа от 29.06.2020 -8/3382/2020,

информационных писем прокурора Чукотского автономного округа от 21.12.2020 № 77/6906/2020 и от 02.02.2021 № 7-7/643/2021, что подготовленная ООО «Большая Тройка» территориальная схема не соответствует условиям технического задания к контракту, требованиям и 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки территориальных схем, в связи с чем, учитывая положения п.5 Методологии расчета дополнительного показателя, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации 31.07.2019 № 518, ее электронная модель считается неразработанной, обладая достаточным практическим опытом и профессиональными знаниями для выполнения своих должностных обязанностей, умея правильно оценивать возможные последствия тех или иных управленческих решений, зная свои права, обязанности и ответственность, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, используя свои служебные полномочия по изданию нормативных правовых актов Чукотского автономного округа и утверждению территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, предусмотренные пунктами 2.1, 2.7. раздела 2, пунктом 3.2 раздела 3 Положения, вопреки интересам службы, лично подписал нормативный правовой акт Чукотского автономного округа - приказ Департамента от 10.02.2021 № 32-од, которым утверждена предоставленная ООО «Большая Тройка» территориальная схема, не соответствующая условиям технического задания к государственному контракту от 22.09.2020 № 325, требованиям статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки территориальных схем (пункт 1), а также предусмотрена обязанность ее размещения в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Чукотского автономного округа на странице Департамента (пункт 2). Также вышеуказанным приказом отменен приказ Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 21.01.2020 № 13-од «Об утверждении территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами» (пункт 3), контроль за исполнением данного приказа возложен на Управление по обращению с отходами Департамента.

Решением суда Чукотского автономного округа от 04.10.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.06.2022 и кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2022, пункты 1 и 2 приказа Департамента от 10.02.2021 № 32-од «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа» признаны недействующими в связи с тем, что территориальная схема не отвечает предъявленным к ней требованиям закона, допускает неоднозначное толкование содержания ее разделов и носит неопределенный характер, при этом ее реализация может отрицательно сказаться на экологической ситуации в Чукотском автономном округе, привести к дестабилизации ситуации в сфере обращения с отходами, в том числе их сбору, транспортировке, обработке, утилизации и размещению, надлежащему выполнению программных мероприятий подпрограммы «Реализация комплекса мероприятий по обращению с отходами» Государственной программы «Охрана окружающей среды и обеспечение рационального природопользования в Чукотском автономном округе», в том числе в части выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной документации для строительства объектов, используемых для обработки, утилизации, захоронения и хранения отходов, объектов обезвреживания отходов, на строительство и оснащение таких объектов, что может привести к неэффективному использованию бюджетных средств.

Одновременно с этим, несмотря на вышеуказанные обстоятельства, Яковлев, являясь начальником Департамента, то есть должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации - Чукотского автономного округа, действуя с единым преступным умыслом на злоупотребление своими должностными полномочиями, будучи осведомленным о том, что работы по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, заключенному с ООО «Большая Тройка», надлежащим образом и в полном объеме подрядчиком не выполнены, а представленная Обществом территориальная схема не соответствует условиям технического задания к государственному контракту от 22.09.2020 №325, требованиям статьи 13.3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки территориальных схем, в связи с чем, учитывая положения пункта 5 Методологии расчета дополнительного показателя, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов экологии Российской Федерации от 31.07.2019 № 518, ее электронная модель считается неразработанной, находясь в помещении Департамента по адресу: Чукотский автономный округ, <адрес>, в период с 18.12.2020 по 06.02.2023, то есть на протяжении

более двух лет, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, используя свои служебные полномочия по общему руководству Департаментом и предъявлению в суд исковых требований к подрядчику, предусмотренные пунктом 1.8 раздела 1, пунктом 2.1 дела 2, пунктом 3.2 раздела 3 Положения, вопреки интересам службы и в нарушение пункта 4,2.8 контракта, не организовал и не поручил подчиненным сотрудникам проведение, в том числе в судебном порядке, претензионной работы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации по возврату ООО «Большая Тройка» денежных средств в сумме 4 550 000 рублей, необоснованно оплаченных Департаментом по государственному контракту от 22.09.2020 № 325.

Вышеуказанные действия и бездействие Яковлева не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к занимаемой Яковлевым должности начальника Департамента и исполняющего обязанности начальника данного Департамента, так и тем целям и задачам, для достижения которых Яковлев как должностное лицо, занимающее государственную должность субъекта Российской Федерации - Чукотского автономного округа, был наделен соответствующими должностными полномочиями.

Принятие и оплата в декабре 2020 года ненадлежащим образом и не в полном объеме выполненных ООО «Большая Тройка» работ по государственному контракту от 22.09.2020 № 325 и подписание приказа Департамента от 10.02.2021 № 32-од об утверждении территориальной схемы ращения с отходами Чукотского автономного округа, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации, обусловлены наличием у Яковлева желания улучшить действительную результативность своей работы, создать имидж успешного, компетентного и высокопрофессионального работника, способного должным образом решать поставленные перед возглавляемым им Департаментом задачи, в том числе по реализации национального проекта «Экология», достижению результатов показателей Федерального проекта, а также такого побуждения, как карьеризм, то есть стремление к личному благополучию, продвижению по службе, стремлении заслужить положительную оценку своей служебной деятельности со стороны вышестоящих руководителей, не считаясь с общественными интересами и интересами государственной гражданской службы.

Кроме того, личная заинтересованность Яковлева, в том числе при незаконном бездействии в организации проведения работ по возврату необоснованно уплаченных ООО «Большая Тройка» денежных средств в сумме 4 550 000 руб., была связана с его желанием избежать привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение (невыполнение) задач по реализации на территории Чукотского автономного округа национального проекта «Экология», достижению результатов и показателей Федерального проекта, а также обязательств, установленных Соглашением, заключенным с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Совершенные Яковлевым вышеуказанные преступные действия и бездействие повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившиеся в причинении имущественного вреда бюджету Чукотского автономного округа на сумму 4 550 000 рублей, то есть на сумму денежных средств, необоснованно выплаченных на счет ООО «Большая Тройка»; дискредитации престижа и авторитета государственной гражданской службы и Департамента, основными принципами деятельности которой являются приоритет прав свобод человека и гражданина, профессионализм и компетентность гражданских служащих; невозможности определения и реализации органами публичной власти в период 2021-2022 государственных задач в области обращения с отходами, направленных на обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, и нарушении гарантий санитарно-эпидемиологической безопасности населения; ненадлежащем выполнении программных мероприятий подпрограммы «Реализация комплекса мероприятий по обращению с отходами» Государственной программы «Охрана окружающей среды и обеспечение рационального природопользования в Чукотском автономном округе», в том числе в части выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной документации для строительства объектов, используемых для обработки, утилизации, захоронения, и хранения отходов, объектов обезвреживания отходов, на строительство и оснащение таких объектов; препятствия в развитии и осуществлении на территории Чукотского автономного округа деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению образующихся в регионе

отходов производства и потребления, а также организации деятельности региональных операторов и операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, Яковлев обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.285 УК РФ, - злоупотребление должностными полномочиями, есть использование должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

Выражая в судебном заседании отношение к предъявленному обвинению, подсудимый Яковлев виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.285 УК РФ, себя не признал и показал, что в период с июня 2020 исполнял обязанности начальника Департамента, а с 16.12.2020 по 15.03.2023 был назначен начальником Департамента. Для выполнения работ по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой АИС «Электронная модель территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» Департаментом в лице Яковлева и ООО «Большая Тройка» заключен государственный контракт №. Для сопровождения данного контракта созданы две комиссии, для приемки визуализации электронной модели и непосредственно для приемки итоговой документации. Приемка первого этапа прошла в плановом режиме, презентация осуществлялась в стенах Департамента, была продемонстрирована работоспособность территориальной схемы. В состав комиссий вошли вполне компетентные сотрудники Департамента, на которых никакого давления не оказывал и, тем более, на заместителей, никаких карьерных устремлений не имел. Деятельность комиссий как-либо не регламентировалась, поскольку эти комиссии создавались под конкретный контракт. Территориальную схему, представленную ООО «Большая Тройка», он лично не изучал, а основывался на выводах комиссии, члены которой рассматривали ее на предмет соответствия техническому заданию к Контракту и законодательству Российской Федерации. При этом в данном вопросе он также полностью полагался на своего заместителя Свидетель №8 и ответственную за техническое задание ФИО43 До подписания акта выполненных работ, а именно ДД.ММ.ГГГГ электронные носители с проектом территориальной схемы обращения с отходами и ее электронной модели в рамках общественных обсуждений направлялись в соответствии с требованиями действующего законодательства заинтересованным органам и ведомствам регионального и федерального уровня. При этом в сопроводительных письмах было указано требование направить замечания и предложения по проекту вплоть до 05.12.2020. Поступившие в этот период замечания и предложения были учтены и отработаны Департаментом. По результатам рассмотрения замечаний составлено заключение членами комиссии, которая создана в рамках приказа №281-од, в котором была отражена информации об учете замечаний и предложений по территориальной схеме, изготовленной ООО «Большая Тройка». Данное заключение подготовлено членами комиссии и утверждено им 14.12.2020. Также 29.12.2020 Департамент направил в публично-правовую компанию «Российский экологический оператор» результаты работ по разработке АИС территориальной схемы. Причины, по которым ППК «Российский экологический оператор» предоставил ответ о том, что территориальная схема обращения с отходами Чукотского автономного округа, утвержденного приказом от 10.02.2021 № 32-од, до ее утверждения на рассмотрение в ППК «Российский экологический оператор» не поступала, ему неизвестны. Никаких докладов, служебных записок, устных замечаний о том, что работы ООО «Большая Тройка» принимать нельзя, от сотрудников Департамента ему не поступало. Ему самому о таких обстоятельствах известно не было. Учитывая наличие в Департаменте целого Управления, занимавшегося этими вопросами, считает, что этого было достаточно, чтобы проанализировать досконально все законодательство и техническое задание, и всю документацию, полагал, что не обязан все знать и не обязан организовывать. Ни один из членов комиссий к нему с подобными вопросами не подходил, а у него не было оснований не доверять своим сотрудникам. В случае отказа в принятии работ от ООО «Большая Тройка» негативные последствия для Департамента или начальника Департамента не наступали. Какие-либо меры к изменению условий контракта в части невозможности включения в территориальную схему всех объектов размещения отходов не предпринимал, полагаясь на последующее применение ст.29.1 Федерального закона №89-ФЗ. Работы были бы продолжены до полного устранения недостатков, которые были бы выявлены в территориальной схеме. При этом неважно, были бы эти работы проведены в финансовый год или за пределами финансового года. С выводами следствия о его

заведомой осведомленности о несоответствии результатов по исполнению указанного государственного контракта требованиям действующего законодательства не согласен, в Департаменте для реализации переданных полномочий Российской Федерации и полномочий субъекта Российской Федерации по направлению деятельности названного Департамента организованы структурные подразделения, руководители которых несут ответственность за реализацию поставленных перед ними задач. Претензионно-исковая работа к ООО «Большая Тройка» не проводилась, поскольку информация о необходимости ее от начальника управления и юриста Департамента ему не поступала.

Несмотря на отрицание подсудимым своей вины, вина Яковлева установлена в ходе судебного следствия и полностью подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Так, в судебном заседании свидетель Свидетель № 14 показал, что с 2019 он работает по совместительству в Департаменте на должности ведущего специалиста по закупкам Управления бухгалтерского учета финансово-экономической деятельности, в круг его обязанностей по занимаемой должности входит техническое обеспечение закупок и их размещение в Единой информационной системе в сфере закупок, для чего им осуществляется сбор и получение необходимой документации подразделения Департамента, в интересах которого производится закупка. Относительно обстоятельств изготовления технического задания государственного контракта от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенного между Департаментом и ООО «Большая Тройка», пояснил, что техническое задание готовило профильное управление ТКО, первое техническое задание поступило ему 18.06.2020 от Свидетель № 8 Из-за наличия недоработок по представлению прокурора ЧАО закупка не состоялась. Во второй раз техническое задание получил 30.07.2020 от Свидетель №10 В содержание контракта, техническое задание не вникал. Приказами Департамента он включен в состав комиссий по проведению предварительных и приемочных испытаний АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе, твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», по приемке документации по этапу 2 Контракта. Однако он не помнит, чтобы принимал участие в работе указанных комиссий, а также знакомился с приказами об их создании, ему неизвестно, чем занимались члены комиссий, какие обстоятельства этому предшествовали, какие результаты ими достигнуты. Ему известно, что приемка выполненных ООО «Большая Тройка» работ состоялась, о чем свидетельствуют акты приемки. Это ему известно в связи с тем, что он размещал соответствующие документы в АИС, а их, в свою очередь, ему передал кто-то из сотрудников Управления бухгалтерского учета и финансово-экономической деятельности Департамента. О предъявлении каких-либо претензий ему неизвестно.

Согласно данным в судебном заседании показаниям свидетеля Свидетель №1 она в 2020 году работала в Департаменте, входила в состав комиссии по проведению предварительных и приемочных испытаний АИС «Электронная модель территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», комиссии по приемке документации по этапу 2 Контракта. Принятие документации, проведении испытаний электронной модели по ТКО в Чукотском АО было в ноябре – декабре 2020. В ноябре 2020 года с участием представителя подрядной организации состоялось заседание, на котором происходила демонстрация электронной модели территориальной схемы. При этом присутствовали она, Свидетель № 7, Свидетель № 12, другие члены комиссии, однако она не помнит, какие члены явились на заседание. По окончании заседания она поставила свою подпись в соответствующем акте, его именование и реквизиты не запомнила. Лично у нее каких-либо вопросов в ходе и по результатам демонстрации не возникло, при этом она не ориентируется в законодательстве в сфере природопользования и экологии, также не разбирается в том, как именно должна выглядеть или работать электронная модель территориальной схемы. Второй этап приемки состоял в том, что Свидетель № 8 сообщила членам комиссии, что подрядная организация предоставила результаты проделанной работы, а именно печатную документацию, которая, по мнению Свидетель № 8, в порядке, и ее надо подписать, предъявила для подписи сшивку документов с закладками. Возможности ознакомиться с документами не было, все было второпях. Свидетель поставила свою подпись в приемочном акте, наименование и реквизиты которого сейчас не помнит. Каких-либо сомнений в качестве принятых работ у нее не возникло. С окончательными актами приемок, которые служили основанием для оплаты, она не знакомилась. О наличии в документации ООО «Большая Тройка», принятой в рамках контракта, каких- либо недостатков она ничего не знала.

Как следует из показаний свидетеля Свидетель № 6 в судебном заседании, она состоит должности заместителя руководителя Аппарата, начальника Управления государственной службы, кадровой работы и государственных наград Аппарата Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа. Начальники департаментов субъекта могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности за невыполнение поручений Губернатора Чукотского автономного округа, в случае невыполнения постановленных задач решение о привлечении Яковлева к дисциплинарной ответственности принимал бы Губернатор округа.

Согласно данным в судебном заседании показаниям свидетель Свидетель № 10 в период с 03.06.2020 по 22.02.2022 замещала должность начальника отдела по обеспечению деятельности и претензионно-исковой работы Департамента, в ее обязанности входила разработка и внесение данных в территориальную схему в области обращения с отходами, том числе с твердыми, коммунальными отходами на территории Чукотского автономного округа. Разработкой проекта государственного контракта от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенного между Департаментом и ООО «Большая Тройка», она не занималась, проверка документации по размещению закупки на электронной площадке ей не поручалась, приказами и.о. начальника Департамента Яковлева А.В. были созданы комиссия по проведению предварительных и приемочных испытаний автоматизированной формационной системы «Электронная модель Территориальной схемы области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными годами, на территории Чукотского <адрес>» и комиссия по приемке документации по этапу 2 Контракта. На первом этапе все члены комиссии присутствовали во время демонстрации электронной модели территориальной схемы. Второй этап заключался в том, что ООО «Большая Тройка» предоставило в Департамент письменную документацию. В этот день Свидетель № 8 попросила подписать документацию. Свидетелю и членам комиссий было известно о наличии недостатков в территориальной схеме, но она полагала, что недостатки можно устранить в период гарантийного срока. Поэтому в акте недостатки не отразили. Относительно недостатков территориальной схемы были судебные тяжбы, отменены какие-то пункты территориальной схемы.

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ показаниям свидетеля Свидетель №10, данным на стадии предварительного следствия от 27.02.2023, 11.07.2023, 29.11.2023, она являлась членом приемочных комиссий, Свидетель № 8 при поступлении из ООО «Большая Тройка» документации по приемке госконтракта пригласила всех членов комиссии в один из служебных кабинетов Департамента, где на столе лежал большой объем документации, в котором были заложены страницы, на которых Свидетель №8 попросила всех членов комиссии поставить свои подписи. Фактически свидетель и при ней другие сотрудники с содержанием письменной документации не знакомились. Свидетель № 8 объясняла ей, что им в любом случае работы ООО «Большая Тройка» необходимо принять, поскольку в противном случае невозможно формировать тарифы на выполнение работ с отходами, контролировать деятельность организаций по обращению с отходами. Комиссии по проведению предварительных и приемочных испытаний АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами Чукотского автономного округа», а также по приемке документации по этапу 2 государственного контракта от ДД.ММ.ГГГГ № носили формальный характер, их деятельность и полномочия членов регламентированы не были, поскольку она и другие члены комиссий находились в подчинении у заместителя начальника Департамента Свидетель № 8 и и.о. начальника Департамента Яковлева А.В., то отказаться подписать акты не представлялось возможным, повлиять на решение и.о. начальника Департамента природных ресурсов экологии Чукотского автономного округа Яковлева А.В. принять либо не принять выполненные работы по государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ 325 они не могли. Она лично поставила подписи в тех документах, где были заложены стикеры. Качество выполненных работ она оценить не могла, так как не обладает знаниями в области эксплуатации территориальных схем. О наличии недостатков в принятой от ООО «Большая Тройка» документации ей было ясно еще до дня приемки, и, как полагает, всем остальным членам приемочных комиссий, в том числе Свидетель №8 и Яковлеву А.В., так как было достоверно известно, что объекты размещения отходов на территории Чукотского автономного округа, за исключением тех объектов, которые эксплуатируются в городском округа Анадырь, не внесены в государственный реестр объектов размещения отходов и в Перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов, как несоответствующие требованиям становления Правительства Российской Федерации Российской Федерации 22.09.2018 № 1130 и Федерального закона от 24.06,1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Несоответствие связано с дислокацией объектов размещения отходов на тех участках, где это запрещено законом, также объекты размещения отходов не имеют соответствующей инфраструктуры. Об осведомленности

Свидетель № 8 и Яковлева об этом свидетельствует тот факт, что приказ Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од, которым была утверждена предыдущая территориальная схема, 18.02.2021 признан судом Чукотского автономного округа не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим со дня вступления решения суда в законную силу. В данном решении судом указано на те же недостатки, которые впоследствии нашли свое место и в территориальной схеме, утвержденной приказом Департамента от 10.02.2021 № 32-од, территориальная схема по которому была разработана ООО «Большая Тройка». Решению суда от 18.02.2021 предшествовало неоднократное внесение прокуратурой Чукотского автономного округа актов реагирования. При этом Яковлев А.В. из протеста прокуратуры Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020 знал о нарушениях, имеющихся в территориальной схеме обращения с отходами Чукотского автономного округа, которая существовала еще до создания ООО «Большая Тройка» новой территориальной схемы. В данном протесте были отражены нарушения, которые аналогичны нарушениям в территориальной схеме ООО «Большая Тройка». О них Яковлев А.В. знал, так как им были подписаны документы на протест прокуратуры. На тот момент она впервые принимала участие работе подобных комиссий и не имела соответствующего опыта. Свидетель № 10 показала, что она принимала участие судебном разбирательстве по административному исковому заявлению прокурора Чукотского автономного округа к Департаменту о признании приказа от 10.02.2021 года № 32-од не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не действующим со дня вступления решения суда в законную силу. В ходе иного разбирательства она представляла в суд доказательства того, что работы по устранению нарушений, выявленных прокуратурой, ведутся. Обжалование принятого решения суда от 04.10.2021 по вышеуказанному заявлению прокурора от имени Департамента в апелляционной и кассационных инстанциях было связано с указанием, которое ей дала Свидетель №8, о том, что необходимо как можно больше затянуть сроки рассмотрения дела, чтобы сократить расходование бюджетных средств на организацию работ по изготовлению новой территориальной схемы, что было неизбежно в соответствии с указанным выше решением суда. Ни ей, ни иным сотрудникам Департамента Яковлевым либо иными лицами проведение претензионно-исковых работ отношении ООО «Большая Тройка» в связи с ненадлежащим выполнением работ по государственному контракту от 22.09.2020 №325 не поручалось.

В судебном заседании свидетель Свидетель №10 указала, что за давностью происходившего в настоящее время плохо помнит все обстоятельства и подтвердила правильность показаний, данных на предварительном следствии, в связи с чем суд за основу в приговор берет показания данного свидетеля на стадии следствия.

В судебном заседании свидетель Свидетель №12 подтвердила, что в период с июня 2020 года по февраль 2021 года она работала в Департаменте в должности ведущего советника-эксперта отдела по обеспечению деятельности и претензионно-исковой работы, в этот период руководителем Департамента был Яковлев А.В. Обстоятельства подготовки и заключения Департаментом с ООО «Большая Тройка» государственного контракта от 22.09.2020 № 325 ей неизвестны. Были созданы комиссии по принятию территориальной схемы. В период их действия, точную дату назвать не может, представителем подрядной организации ООО «Большая Тройка» производилась презентация электронной версии территориальной схемы, по результатам которой она поняла, что территориальная схема работает, в связи с чем она поставила свою подпись в акте, согласно которому замечаний к представленной электронной модели АИС у членов комиссии не имелось. Каких-либо собраний для подписания акта приема - передачи территориальной схемы не было. Акт составляла сама свидетель, первая подписала его и подходила с ним к членам комиссии для подписи. Затем ближе к концу 2020 года членам комиссии предлагалось ознакомиться с печатной документацией, изготовленной ООО «Большая Тройка». Она со схемой не работала, доступ к ней был только у Свидетель №8 О наличии у схемы недостатков, несоответствии схемы ГРОРО она знала, полагала возможным устранение недостатков в гарантийный срок. Все члены комиссии понимали необходимость принятия территориальной схемы, несмотря на ее несоответствие ГРОРО, так как на территориальной схеме строилась вся работа Департамента.

Свидетель Свидетель № 8 показала в судебном заседании, что с 01.06.2020 она работала в должности заместителя начальника Департамента, начальника Управления по обращению с отходами Департамента природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа. Одним из требований реформы отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами в Российской Федерации,

начавшейся в 2019 году, является разработка территориальных схем в области обращения с отходами. Разработка государственного контракта от 22.09.2020 № 325, заключенного Департаментом с ООО «Большая Тройка», была поручена Управлению по обращению с отходами начальником Департамента Яковлевым. Образец технического задания к нему был позаимствован с электронной площадки закупок по уже состоявшемуся конкурсу и далее доработан. Условия заключенного контракта предусматривали два этапа приемки, в связи с чем были созданы комиссия по проведению предварительных и приемочных испытаний автоматизированной информационной системы «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» и комиссия по приемке документации по этапу 2 контракта.

Первый этап происходил в режиме видеоконференции с представителем ООО «Большая Тройка», который произвел демонстрацию электронной модели территориальной схемы. Претензий к качеству электронной модели ни у кого не имелось. На втором этапе ООО «Большая Тройка» представило печатную документацию, и она дала поручение Свидетель №10 и Свидетель №7 изучить документацию вместе с подчиненными сотрудниками и доложить о результатах изучения, сделала закладки, чтобы было удобно поставить подписи. если нет замечаний. По результатам приемки второго тапа работ был составлен соответствующий акт, в котором члены комиссии поставили свои подписи. Затем были подписаны с обеих сторон акт приема-передачи неисключительных прав, программное обеспечение (средство моделирования) от 28.10.2020, акт сдачи- приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020, акт сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020, акт сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020.

Указанные документы были подписаны Яковлевым. После этого вышеперечисленные акты, также поступившие из ООО «Большая Тройка» счет-фактура, счет на оплату были переданы для производства оплаты Управление бухгалтерского учета и финансово-экономической деятельности природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа, начальником которого была Свидетель № 13 Также был подписан ФИО35 приказ от 10.02.2021 № 32-од об утверждении территориальной схемы обращения с отходами. Причины, по которым Российский экологический оператор не получил для изучения проект территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа, подготовленный ООО «Большая Тройка», ей неизвестны.

Как следует из показаний свидетеля Свидетель №13 в судебном заседании, с 01.06.2020 она занимала должность заместителя начальника Департамента, начальника Управления бухгалтерского учета и финансово-экономической деятельности Департамента природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа. О факте заключения государственного контракта от 22.09.2020 N° 325 между Департаментом и ООО «Большая Тройка» она знала, но сведения об обстоятельствах его заключения ей неизвестны, подготовка документации проводилась сотрудниками Управления по обращению с отходами Департамента.

В приемочных комиссиях она участия не принимала, обстоятельства работы комиссий ей неизвестны. Оплата денежных средств подрядной организации за выполненные работы произведена на основании полного пакета документов, указанных в государственном контракте и подписанных начальником Департамента Яковлевым и генеральным директором ООО «Большая Тройка» Свидетель № 11 Далее после чего одним из специалистов Управления бухгалтерского учета и финансово-экономической деятельности Департамента, кем именно, не помнит, сформирована заявка бюджетополучателя в программном комплексе «Смарт Бюджет» и направлена в Департамент финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа для выделения предельных объемов финансирования по контракту. После получения предельных объемов финансирования специалистом сформирована заявка на кассовый расход, которая направлена в Управление Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу, и далее произведена оплата денежного обязательства.

В судебном заседании свидетель Свидетель № 9 показал, что работал в Департаменте с 29.09.2021, в отделе по претензионной и исковой работе в области обращения с отходами Управления по обращению с отходами Департамента природных ресурсов и экологий Чукотского автономного округа с апреля 2022. До указанной даты с 29.09.2021 он занимал должность советника в указанном отделе Управления по обращению с отходами Департамента. Об обстоятельствах разработки и

исполнении государственного контракта от 22.09.2020 № 325, заключенного между ООО «Большая Тройка» и Департаментом, ему ничего не известно. Ни ему, ни иным сотрудникам Департамента Яковлев не поручал проведение претензионно-исковых работ в отношении ООО «Большая Тройка». Ему известно о судебных разбирательствах, в результате которых в 2022 году территориальная схема в области обращения с отходами Чукотского автономного округа признана незаконной, возложена обязанность разработать и утвердить территориальную схему в области обращения с отходами, отвечающую требованиям Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Согласно показаниям свидетеля Свидетель №11, данным в судебном заседании, он является генеральным директором ООО «Большая Тройка». В сентябре 2022 между ООО «Большая Тройка» и Департаментом заключен государственный контракт N325. Выполнение работ по нему курировала исполнительный директор Общества Свидетель № 15, непосредственное выполнение работ осуществлялось Свидетель №4 После заключения контракта Департаментом ООО «Большая Тройка» предоставлены все необходимые документы для выполнения работ по государственному контракту, сомнений в их достоверности не возникало. Исполнение, приемка и оплата работ произведены в сроки, предусмотренные государственным контрактом. Выполненные ООО «Большая тройка» работы приняты Департаментом без замечаний.

При допросе в судебном заседании в качестве свидетеля Свидетель №15 показала, что с ноября 2012 по июнь 2024 занимала должность исполнительного директора ООО «Большая Тройка». В ее обязанности в период выполнения работ по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, заключенному с Департаментом, входило руководство подразделением ООО «Большая тройка», отвечающим за разработку и актуализацию территориальной схемы обращения с отходами и ее электронной модели. Вышеуказанный государственный контракт подписывался генеральным директором Общества Свидетель №11 Департаментом ООО «Большая Тройка» были предоставлены все необходимые документы для выполнения работ по государственному контракту, сомнений достоверности которых не возникало. Выполненные ООО «Большая Тройка» работы Департамент принял без замечаний.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Свидетель №4 показал, что работал руководителем проектов в ООО «Большая Тройка» с 2017 по 2024. В его обязанности по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, заключенному с Департаментом, входило непосредственное выполнение совместно с привлеченными сотрудниками работ по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа разработка автоматизированной информационной системы «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного круга». В рамках исполнения контракта он общался с сотрудниками Департамента Свидетель №8, Свидетель №10, и Свидетель №12 Все документы для выполнения работ в ООО «Большая Тройка» Департаментом предоставлены, сомнений в их достоверности не было. Исполнение, приемка оплата работ произведены в сроки, предусмотренные государственным контрактом. Выполненные ООО «Большая Тройка» работы были приняты Департаментом без замечаний.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Свидетель №2 показал, что в период августа 2019 года по декабрь 2019 года, а затем с февраля 2020 до 01.10.2021 он занимал должность начальника отдела недропользования, природоохранных территорий и обращения отходов ГКУ ЧАО «Служба охраны животного мира, природопользования и экологического мониторинга», в настоящее время он занимает должность заместителя руководителя названного учреждения. Ранее в Уставе ГКУ ЧАО «Служба охраны животного мира, природопользования и экологического мониторинга» отражались обязанности по оказанию содействия Комитету природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа в области обращения отходов. Непосредственно на него была возложена обязанность оказывать помощь в разработке территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, он должен был подготовить проект территориальной схемы и подготовить его для дальнейшего обсуждения и утверждения. До 01.06.2020 в Комитете природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа существовал отдел, который возглавляла Свидетель №8 В 2019 году руководителем Комитета ФИО44 ему было поручено разработать проект территориальной схемы. До конца 2019 года он разрабатывал проект

территориальной схемы. Поскольку для создания проекта территориальной схемы не была заложена база, то есть не построены перерабатывающие объекты для отходов, не созданы условия для перемещения отходов от мест их образования до места переработки, поэтому он сразу сообщал ФИО44 о том, что разработать территориальную схему невозможно. Однако ему было указано на необходимость создать хотя бы «скелет» территориальной схемы. При этом до разработки территориальной схемы ранее уже существовала территориальная схема, разработанная еще Департаментом промышленности. Но она также не работала в силу указанных выше обстоятельств. После создания им проекта территориальной схемы, ее без его участия утвердили и стали использовать. Затем на разработанную им территориальную схему был внесен протест прокуратуры Чукотского автономного округа в 2020г. В протесте были указаны множественные нарушения. Когда поступил протест прокуратуры округа, то он уже вернулся на работу в ГКУ ЧАО «Служба охраны животного мира, природопользования и экологического мониторинга». Он подготовил ответ на протест за подписью Яковлева, который подписал его.

Кроме того, виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается письменными доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от 28.09.2023 и фототаблицей к нему, фиксирующими проведение осмотра и обстановку служебного кабинета № 20 начальника Департамента Яковлева, расположенного по адресу: Анадырь, <адрес> (т.4 л.д. 204-212;)

- протоколом осмотра места происшествия от 03.02.2023 и фототаблицей к нему, фиксирующими изъятие в помещении кабинета 4 отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по ФИО34 автономному округу, расположенного по адресу: <адрес>, у Свидетель №8: проекта территориальной схемы обращения с отходами ФИО34 автономного округа на 146 л.; проектов приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО на 535 л.; руководства пользователя с правами просмотра информации АИС «Электронная модель в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» на 28 л.; территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа на 145 л.; приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО на 183 л.; ведомостей подготовки пользователей АИС ЭМ ТСОО на 3 л.; программы и методики предварительных испытаний АИС ЭМ ТСОО на 68 л.; программы и методики приёмочных испытаний АИС ЭМ ТСОО на 82 л.; счета на оплату № 101 от 10.12.2020 на 1 д.; счета-фактуры № 61 от 10.12.2020 на 1л.; акта приема-передачи неисключительных прав на. программное обеспечение от 28.10.2020 на 1 л.; акта сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020 на 1 л.; акта сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020 на 1л.; акта сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020 на 1 л. (т. 2 л.д. 195-197);

- протоколом осмотра документов от 16.07.2023 с копиями прилагаемых документов и фототаблицей, фиксирующим осмотр документов, изъятых 03.02.2023 у Свидетель №8 в ходе осмотра места происшествия: проекта территориальной схемы обращения с отходами ФИО34 <адрес> на 146 л.; проектов приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО на 535 л.; руководства пользователя с правами просмотра информации АИС «Электронная модель в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» на 28 л.; территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа на 145 л.; приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО на 183 л.; ведомостей подготовки пользователей АИС ЭМ ТСОО на 3 л.; программы и методики предварительных испытаний АИС ЭМ ТСОО на 68 л., программы и методики приёмочных испытаний АИС ЭМ ТСОО на 82 л.; сшивки документов, содержащей государственный контракт № 325 от 22.09.2020, счета на оплату № 101 от 10.12.2020; счет-фактуры № 61 г 10.12.2020; акта приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение от 28.10.2020; акта сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020; акта сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020; акта сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020; составлена фототаблица, сделаны копии счета на оплату № 101 от 10.12.2020, счета-фактуры о 61 от 10.12.2020, акта приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение от 28.10.2020, акта сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020, акта сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020, акта сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020 (т. 5 л.д. 3-18);

-протоколом осмотра места происшествия от 01.02.2023 с прилагаемыми документами, в ходе которого осмотрен официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок, имеющий

унифицированный адрес электронного ресурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: https://zakupki.gov.ru., где размещены сведения и документы, касающиеся заключения Департаментом с ООО «Большая тройка» государственного контракта от 22.09.2020 № 325, его исполнения и оплаты; распечатаны с вышеуказанного сайта государственный контракт № 325, заключенный между Департаментом и ООО «Большая Тройка»; акт сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020, платежное поручение от 18.12.2020 № 272581 (т.2 л.д. 170-193);

- протоколом выемки от 07.04.2023, фиксирующим изъятие в помещении ООО «Большая тройка» по адресу: <адрес>, стр. 1, у генерального директора Свидетель № 11 государственного контракта № 325 от 22.09.2020 с техническим заданием на 36 л.; акта приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение (средство моделирования) от 28.10.2020 на 1 л.; акта сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020 на 1 л.; акта сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020 на 1 л.; акта сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020 на 1 л.; счет-фактуры № 61 от 10.12.2020 на 1 д.; счета на оплату № 101 от 10.12.2020 на 1 л., руководства пользователя с правами просмотра информации на 28 л.; руководства по эксплуатации и администрированию на 34 л.; руководства пользователя с правами разработчика на 75 л.; программы и методики предварительных испытаний на 68 л., программы и методики приемочных испытаний на 82 л.; ведомостей подготовки пользователей на 3 л.; флеш-карты с территориальной схемой обращения с отходами Чукотского автономного округа; сопроводительного письма исх. 447 от 28.10.2020 на 1 л.; сопроводительного письма исх. № 565 от 10.12.2020 на 1 л. (т. 4 л.д.215-216);

- протоколом осмотра документов и предмета от 23.07.2023 и фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрены изъятые 07.04.2023 в ходе выемки в помещении ООО «Большая Тройка» государственный контракт №325 от 22.09.2020 с техническим заданием на 36 л.; акт приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение (средство моделирования) от 28.10.2020 на 1 л.; акт сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020 на 1 л.; акт сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020 на 1 л.; акт сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020 на 1 л.; счет-фактура № 61 от 10.12.2020 на 1 л.; счет на оплату № 101 от 10.12.2020 на 1 л.; руководство пользователя с правами просмотра информации на 28 л.; руководство по эксплуатации и администрированию на 34 д.; руководство пользователя с правами разработчика на 75 л.; программа и методика предварительных испытаний на 68 л.: программа и методика приемочных испытаний на 82 л.; ведомость подготовки пользователей на 3 л.; флеш-карта с территориальной схемой обращения с отходами Чукотского автономного округа; сопроводительное письмо исх.№ 447 от 28.10.2020 на 1 л.; сопроводительное письмо исх. № 565 от 10.12.2020 на 1 л., составлена фототаблица (т. 5 л.д. 38-47);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, фиксирующим изъятие у свидетеля Свидетель № 8 в помещении отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Чукотскому автономному округу, расположенном по адресу: <адрес>, руководства по эксплуатации и администрированию АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа»; руководства пользователя с правами разработчика АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», составлена фототаблица (т. 4 л.д. 218-220);

- протоколом осмотра документов от 24.07.2023 с фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрены изъятые 16.02.2023 в ходе выемки у Прохоровой Ю.А. руководство по эксплуатации и администрированию АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» на 34 л.; руководство пользователя с правами разработчика АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» на 75 л., составлена фототаблица (т. 5 л.д.48-51);

- протоколом выемки от 20.02.2023 с фототаблицей к нему, в ходе которой у свидетеля Свидетель № 8 в помещении отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Чукотскому автономному округу, расположенного по адресу: <адрес>, изъяты приказ и.о. начальника Департамента от 25.11.2020 № 261-од; приказ и.о. начальника Департамента от 22.13.2020 № 281-од;

акт по приемке документации по этапу 2 по государственному контракту и 22 сентября 2020 года № 325, составлена фототаблица (т. 4 л.д.222-224);

- протоколом осмотра документов от 26.07.2023 с копиями прилагаемых документов и фототаблицей, в ходе которого осмотрены изъятые 20.02.2023 в ходе выемки у Свидетель №8 приказ и.о. начальника Департамента от 25.11.2020 № 261 -од; приказ и.о. начальника Департамента от 22.13.2020 № 281-од; акт по приемке документации по этапу 2 по государственному контракту от 22.09.2020 № 325 составлена фототаблица, изготовлены копии вышеуказанных документов (т. 5 л.д.58-65);

- протоколом выемки от 13.10.2023 с фототаблицей к нему, в ходе которого у следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Чукотскому автономному округу ФИО45 в помещении по адресу: <адрес>, изъято личное дело начальника Департамента Яковлева, составлена фототаблица (т. 5 л.д.129- 134);

- протоколом осмотра документов от 14.10.2023 с копиями прилагаемых документов и фототаблицей, в ходе которого осмотрено изъятое 13.10.2023 в ходе выемки у ФИО45 личное дело начальника Департамента Яковлева, составлена фототаблица, изготовлены копии необходимых документов (т.5 л.д.135-156);

-протоколом обыска от 31.03.2023, в ходе которого проведен обыск в служебном кабинете заместителя начальника Департамента, начальника Управления по обращению с отходами Департамента Свидетель № 8, расположенном по адресу: <адрес>, д; 26, в ходе которого, среди прочего, изъяты папка (скоросшиватель) с документами, касающимися разработки проекта государственного контракта от 22.09.2020 №'325; мобильный телефон «Honor»; папка желтого цвета с находящимися в ней документами и CD-диском; электронные файлы с компьютера (т.4 л.д.226-230);

- протоколами осмотра предметов от 12.05.2023 (с фототаблицей) и 17.05.2023, в ходе которых осмотрен мобильный телефон «Honor», изъятый 31.03.2023 в ходе обыска в кабинете Свидетель №8 в Департаменте (т. 4 л.д. 243-246, т. 5 л.д. 1-2);

- протоколом осмотра документов и предмета от 25.07.2023 с копией прилагаемого документа и фототаблицей, в ходе которого осмотрена изъятая 31.03.2023 в ходе обыска в кабинете Свидетель №8, в Департаменте папка желтого цвета с находящимися в ней документами и CD-диском, составлена фототаблица, сделана копия сопроводительного письма ООО «Большая Тройка» от 10.12.2020 № 565 (т. 5 л.д.52-57);

-протоколом осмотра документов от 20.08.2023 с копиями прилагаемых документов и фототаблицей, в ходе которого осмотрена изъятая 31.03.2023 в ходе обыска в кабинете Свидетель №8 в Департаменте папка (скоросшиватель) синего цвета с находящимися в ней документами, в которой, среди прочего, имеются оригиналы информационного письма от 02.02.2021 №7-7/643/2021 прокурора Чукотского автономного округа в адрес начальника Департамента Яковлева о выявленных в территориальной схеме нарушениях; информационного письма от 21.12.2020 № 77/6906/2020 прокурора Чукотского автономного округа ФИО46 в адрес начальника Департамента Яковлева о выявленных в территориальной схеме, изготовленной ООО «Большая Тройка», нарушениях законодательства Российской Федерации, приказе Департамента от 10.02.2021 № 32-од «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами ФИО34 <адрес>», составлена фототаблица, изготовлены копии информационного письма прокурора ФИО34 автономного округа от 02.02.2021 № 7-7/643/2021, информационного письма прокурора Чукотского автономного округа от 21.12.2020 № 77/6906/2020, заключения от 14.12.2020 об учете замечаний и предложений, поступивших в рамках повторного проведения общественного обсуждения проекта Территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа (т. 5 л.д.66-105);

- протоколом осмотра предмета от 21.10.2023 с фототаблицей, в ходе которого осмотрен оптический диск с электронными файлами с компьютера Свидетель № 8, изъятый 31.03.2023 в ходе обыска в ее служебном кабинете Департамента, составлена фототаблица (т. 5 л.д. 174-178);

- протоколом обыска от 31.03.2023, в ходе которого проведен обыск в служебном кабинете начальника Департамента Яковлева, расположенном по адресу: <адрес>, изъяты электронные файлы с

компьютера (т. 4 л.д. 235-239);

- протоколом осмотра документов и предметов от 18.10.2023 с прилагаемыми документами и фототаблицей, в ходе которого осмотрен оптический диск с электронными файлами с компьютера Яковлева, изъятый 31.03.2023 в ходе обыска в его служебном кабинете в Департаменте, распечатаны копии имеющих значение документов, составлена фототаблица (т. 5 л.д. 157-173);

- протоколом осмотра предмета от 05.10.2023 с прилагаемым документом, фототаблицей и оптическим диском к нему, в ходе которого осмотрен электронный носитель информации - флеш-накопитель с результатом заключения эксперта № 85кт-2023 от 01.09.2023, обнаружены голосовые сообщения: PTT-20230214-WA0027, PTT-20230214-WA0052, PTT-20230214-WA0048, имеющие значение для уголовного дела, записанные на оптический диск, составлена фототаблица, распечатана копия письма начальника Департамента от 19.10.2021 № 06-09/3328 (т. 5 л.д.106-115);

- протоколом получения образцов для сравнительного исследования от 15.02.2023, в ходе которого у Яковлева получены образцы его подписи и почерка (т. 5 л.д. 216-217);

- протоколом получения образцов для сравнительного исследования от 15.09.2023, в ходе которого у Яковлева получены образцы его почерка (т. 5 л.д. 224-225);

- заключением эксперта от 04.08.2023 № 245Э, согласно которому подпись от имени Яковлева в акте сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020, акте сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020, акте дачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020, изъятых 03.02.2023 в ходе осмотра места происшествия - в помещения Департамента по адресу: г. Анадырь, ул. Отке, д. 26, выполнены Яковлевым Алексеем Владимировичем (т.5 л.д. 230-233);

- заключением эксперта от 20.09.2023 № 289э, согласно которому подпись от имени Яковлева в строке «Начальник Департамента» приказа Департамента от 10.02.2021 № 32-од выполнена Яковлевым Алексеем Владимировичем (т. 5 л.д. 239-245);

- заключением эксперта от 26.09.2023 № 307э, согласно которому Яковлевым Алексеем Владимировичем выполнены рукописный текст «Свидетель №8 совместно с разработчиком» подпись ниже текста в правом верхнем углу титульного листа информационного письма от 21.12.2020 № 77/6906/2020 прокуратуры Чукотского автономного округа, изъятого 31.03.2023 в ходе обыска в помещении Департамента по адресу: <адрес>; рукописный текст «Свидетель №8 Для рассмотрения» и подпись ниже текста в правом верхнем углу титульного листа информационного письма г 02.02.2021 № 7-7/643/2021 прокуратуры Чукотского автономного округа, изъятого 31.03.2023 в ходе обыска в помещении Департамента по адресу: <адрес> (т. 8 л.д. 214-224);

- заключением эксперта от 27.10.2023 № 353э, согласно которому рукописный текст «Бух к оплате» и подпись под данным рукописным текстом в счете на оплату № 101 от 10.12.2020, содержащемся в государственном контракте № 325 от 22.09.2020, изъятом 03.02.2023 в ходе осмотра места происшествия, выполнены Яковлевым Алексеем Владимировичем (т.8 л.д.229-239);

- заключением эксперта от 01.09.2023 №85кт-2023, согласно которому во внутренней памяти предоставленного на исследование мобильного телефона обнаружены сведения, в том числе, об обмене сообщениями посредством мобильных приложений «WhatsApp», «Telegram», «Авито», файлы с обнаруженными сведениями помещены в описанный в исследовательской части заключения эксперта многотомный архив (т. 5 л.д.192-200);

- вещественными доказательствами: проект территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа, проекты приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО, руководство пользователя с правами просмотра информации АИС «Электронная модель в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», территориальная схема обращения с отходами Чукотского автономного округа, приложения А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО, ведомости подготовки пользователей АИС ЭМ ТСОО, программа и методика предварительных испытаний АИС ЭМ ТСОО, программа и методика приёмочных испытаний АИС ЭМ ТСОО, сшивка документов: государственный контракт №325 от 22.09.2020, счет на оплату № 101 от 10.12.2020; счет-фактура № 61 от 10.12.2020; акт приема-передачи

неисключительных прав на программное обеспечение от 28.10.2020; акт сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020; акт сдачи-приемки документации по этапу 1 от 28.10.2020; акт сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020; флеш-карта, в которой содержится в электронном виде территориальная схема в области обращения с отходами Чукотского автономного округа и приложениями к ней; сопроводительное письмо от 10.12.2020 № 565; сопроводительное письмо от 28.10.2020 № 447; акт приема – передачи неисключительных прав на программное обеспечение от 28.10.2020; акт сдачи-приемки документации по этапу 1; акт сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020; акт сдачи-приемки документации по этапу 2 от 14.12.2020; счет-фактура от № 61 от 10.12.2020; счет на оплату № 101 от 10.12.2020, государственный контракт № 325 от 22.09.2020 и техническое задание к нему; руководство по эксплуатации и администрированию; руководство пользователя с правами просмотра информации АИС; руководство пользователя с правами разработчика; программа и методика приёмочных испытаний АИС ЭМ ТСОО; программа и методика предварительных испытаний; ведомость подготовки пользователей АИС ЭМ ТСОО; руководство по эксплуатации и администрированию; руководство пользователя с правами разработчика; приказ и.о. начальника Департамента от 25.11.2020 № 261-од «О проведении предварительных и приемочных испытаний АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа»; приказ и.о. начальника Департамента от 11.12.2020 № 281-од «О создании комиссии по приемке документации по этапу 2 государственного контракта от 22.09.2020 года № 325»; акт по приемке документации по этапу 2 по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, сопроводительное письмо от 10.12.2020 № 565; информационное письмо от 02.02.2021 № 7-7/643/2021 прокурора Чукотского автономного округа; информационное письмо от 21.12.2020 № 77/6906/2020 прокурора Чукотского автономного округа; приказ Департамента от 10.02.2021 № 32-од «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа», оптический диск, содержащий файлы, скопированные со служебного компьютера Яковлева; оптический диск, содержащий файлы, скопированные со служебного компьютера Свидетель № 8; мобильный телефон «Honor», принадлежащий Свидетель № 8; личное дело начальника Департамента Яковлева (т. 5 л.д. 179-184);

иными документами:

- копией распоряжения Губернатора Чукотского автономного округа от 16.12.2020 № 132-лг, согласно которому Яковлев назначен на должность начальника Департамента с 16.12.2020 (т. 7 л.д. 205);

- копией распоряжения Губернатора Чукотского автономного округа от 29.05.2020 № 44-лг, согласно которому на заместителя начальника Департамента Яковлева с 01.06.2020 возложено исполнение обязанностей начальника Департамента (т. 7 л.д. 206);

- копией приказа и.о. начальника Департамента от 01.06.2020 №1-л, согласно которому Яковлев с 01.06.2020 приступил к исполнению обязанностей начальника Департамента (т. 7 л.д. 208);

- копией Положения о Департаменте, утвержденного постановлением Правительства Чукотского автономного округа от 01.04.2020 № 146 (с учетом последующих изменений) (далее - Положение), в соответствии пунктами 1.1, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8 раздела 1 которого Департамент является исполнительным органом государственной власти Чукотского автономного круга, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере природопользования и экологии, особо охраняемых природных территорий регионального значения, осуществляющим отдельные переданные полномочия Российской Федераций в области лесных и водных отношений, охраны и использования объектов животного мира, экологической экспертизы. Департамент в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, Уставом Чукотского автономного округа, законами Чукотского автономного округа, постановлениями и распоряжениями Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа, а также Положением. Местонахождение Департамента: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Отке, д. 26. Департамент является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, находящееся в оперативном управлении, самостоятельный баланс, лицевой счет в Управлении Федерального

казначейства по Чукотскому автономному округу, гербовую печать со своим полным наименованием, иные печати, штампы и бланки со своим наименованием; Департамент вправе от своего имени заключать договоры, юридические акты с юридическими лицами и физическими лицами в пределах своей правоспособности в Российской Федерации и за ее пределами; приобретать имущественные и личные неимущественные права и исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Согласно пункту 2.1 раздела 2 Положения Департамент осуществляет, среди прочего, следующие полномочия в установленной сфере деятельности: в пределах своей компетенции разрабатывает законы и нормативные разовые акты Чукотского автономного округа, издает нормативные правовые акты в форме приказов (распоряжений), обязательные для исполнения органами исполнительной власти Чукотского автономного округа, органами местного самоуправления, государственными предприятиями и учреждениями Чукотского автономного округа; заключает соглашения с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами и некоммерческими организациями по направлениям деятельности Департамента; готовит и представляет доклады о состоянии и перспективах развития о вопросам деятельности Департамента для Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа, министерств и ведомств Российской Федерации; осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств окружного бюджета, предусмотренных на содержание Департамента и реализацию возложенных на Департамент полномочий. В соответствии с пунктом 2.7 раздела 2 Положения Департамент в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, среди прочего: разрабатывает и реализует региональные программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, участвует в разработке и выполнении федеральных программ в области обращения с отходами; участвует в проведении государственной политики в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа; разрабатывает и принимает в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные правовые акты, в том числе, устанавливающие правила осуществления деятельности региональных операторов, осуществляет контроль за их исполнением; устанавливает нормативы накопления твердых коммунальных отходов; организует деятельность по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов; утверждает порядок накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления); регулирует деятельность региональных операторов, за исключением установления порядка проведения их конкурсного отбора; разрабатывает и утверждает территориальные схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами. Согласно разделу 2.2 Положения Департамент несет ответственность за выполнение возложенных на него полномочий в соответствии с законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа. В соответствии с пунктом 3.1 раздела 3 Положения Департамент возглавляет начальник, назначаемый и освобождаемый от должности Губернатором Чукотского автономного округа в соответствии законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа. Согласно пункту 3.2 раздела 3 Положения начальник Департамента, среди прочего: действует от имени Департамента без доверенности, представляет его интересы на территории Чукотского автономного округа и за его пределами; является единоличным исполнительным органом Департамента и несет персональную ответственность за осуществление возложенных на Департамент полномочий; обеспечивает соблюдение финансовой и учетной дисциплины; распоряжается в соответствии с законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа имуществом и средствами, закрепленными за Департаментом на праве оперативного управления; координирует и контролирует деятельность учреждений, находящихся в ведении Департамента; утверждает государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ), план финансово-хозяйственной деятельности государственных автономных и бюджетных учреждений, бюджетную смету государственных казенных учреждений, а также смету доходов и расходов от иной приносящей доход деятельности, согласовывает отчеты о результатах деятельности упреждений, находящихся в ведомственном подчинении Департамента, и об использовании закрепленного за ними государственного имущества; в пределах своей компетенции в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и законодательством Чукотского автономного округа издает приказы, организует и проверяет их исполнение; осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации и Чукотского автономного округа (т. 7 л.д. 58-77);

- копией Паспорта национального проекта «Экология», утвержденного президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 16), пунктом 1.5 раздела 4.2 которого определены задачи, результаты и

сроки реализации федерального проекта «Комплексная система вращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - федеральный проект), к их числу относились разработка электронных моделей территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, во всех 85 субъектах Российской Федераций в срок до 31.10.2020. При этом, согласно пункту 1.6 раздела 4.2 вышеуказанного паспорта национального проекта «Экология» федеральная электронная схема обращения с твердыми коммунальными отходами подлежала разработке Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации не позднее 31.12.2020 (т. 13 л.д. 1-39);

- копией Соглашения от 18.02.2019 №051-2019-G20088-1 о реализации регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами (Чукотский автономный округ)» на территории Чукотского автономного округа, заключенного между Департаментом по промышленной политике Чукотского автономного округа и Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, и копии дополнительных соглашений к нему от 03.02.2020 № 051-2019-G20088-1/1, от 01.06.2020 № 051-2019-G20088-1/2, от 14.12.2020 № 051-2019-G20088-1/3, в соответствии с которыми предметом Соглашения является организация взаимодействия сторон при реализации регионального проекта и осуществления мониторинга его реализации по достижению на территории Чукотского автономного округа целей, показателей и результатов Федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», к числу которых, в том числе, относилась разработка электронной модели территориальной схемы обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами на территории Чукотского автономного круга. Ответственным исполнителем за реализацию регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» определен Департамент, который, среди прочего, обеспечивает достижение значений показателей, выполнение задач и результатов Федерального проекта по субъекту, а также достоверность, актуальность и полноту сведений в отчетности и иной информации, связанной с реализацией регионального проекта. За несоблюдение исполнительской дисциплины в отношении участников регионального проекта, чьи действия (бездействия) привели к нарушению (невыполнению) обязательств, установленных Соглашением, предусмотрено применение мер дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (т. 2 л.д. 22-28, 29-35, 36-42, 43-48, т.6 л.д. 98-104);

- копией протокола от 22.12.2020 № АМ-139/20 совещания в режиме видеоконференцсвязи под председательством заместителя генерального директора по вопросам аналитического сопровождения ППК «Российский экологический оператор» по вопросам разработки электронных моделей территориальных схем обращения с отходами, согласно которому 22.12.2020 начальник Департамента Яковлев, среди иных лиц, принял участие в вышеуказанном совещании, где было отмечено, что с учетом проведенного ППК «РЭО» анализа по результатам проведенных субъектами Российской Федерации работ, электронные модели территориальных схем обращения с отходами не могут быть признаны разработанными в 14 субъектах Российской Федерации, в том числе, в Чукотском автономном округе. В связи с этим в срок до 25.12.2020 Департаменту было необходимо с учетом замечаний и предложений ППП «РЭО» привести электронные модели территориальных схем обращения с отходами в соответствие требованиями Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требованиях, к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации Российской Федерации т 22.09.2018 № 1130, о чем проинформировать ППП «РЭО» (т.2, л.д. 15-19);

- копией письма начальника Департамента Яковлева от 29.12.2020 №06-01/2432 генеральному директору ППК «Российский экологический оператор», которым последнему сообщается о разработке электронной модели территориальной схемы обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа, ее соответствии постановлению Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130 (т. 2, л.д. 20);

- копией приказа и.о. начальника Департамента Яковлева от 25.11.2020 № 261-од «О проведении предварительных и приемочных испытаний АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», которым утвержден состав комиссии по проведению предварительных и приемочных испытаний вышеуказанной АИС, председателем назначен Яковлев,

указан срок проведения предварительных и приемочных испытаний АИС с 04.12.2020 по15.12.2020 (т. 7 л.д. 158-159);

- копией приказа и.о. начальника Департамента Яковлева от 11.12.2020 №281-од «О создании комиссии по приемке документации по этапу 2 Государственного контракта от 22 сентября 2020 года № 325», которым утвержден состав вышеуказанной комиссии, председателем назначен Яковлев (т. 7 л.д. 160-161);

- копией письма начальника Департамента Яковлева от 21.11.2022 № 06-06/4222 прокурору Чукотского автономного округа, согласно которому для приема работ по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, заключенному между Департаментом и ООО «Большая Тройка», эксперты, специалисты либо иные лица не привлекались, прием работ по данному государственном контракту осуществлялся сотрудниками Департамента на основании приказов от 25.11.2020 N 261-од, от 11.12.2020 N 281-од, экспертиза предоставленных ООО «Большая Тройка» результатов работ проводилась сотрудниками Департамента без привлечения сторонних экспертов и специалистов (т.1 л.д. 192-193);

-копией письма начальника Департамента Яковлева от 30.11.2022 N 06-06/4378 прокурору Чукотского автономного округа, согласно которому дефектные акты при приеме-сдаче работ в соответствии с п. 6.6 государственного контракта от 22.09.2020 N325, заключенного между Департаментом и ООО «Большая Тройка» на выполнение работ по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой автоматизированной информационной системой «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» не составлялись и в адрес ООО «Большая Тройка» не направлялись, лица, непосредственно участвующие в контроле за ходом выполнения работ в соответствии с п. 4.2.6. государственного контракта от 22.09.2022 N 325 не определялись (т.1 л.д. 198);

- копией государственного контракта от 22.09.2020 N325, заключенного между Департаментом (заказчик) в лице и.о. начальника Яковлева и ООО «Большая Тройка» (далее - Общество, подрядчик) в лице генерального директора Седова А,В., в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого подрядчик обязуется выполнить работы по актуализации территориальной схемы области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой автоматизированной информационной системы (далее - АИС) Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа» (далее - работы), в порядке и в сроки, предусмотренные контрактом и техническим заданием (приложение N° 1 к контракту), являющимся неотъемлемой частью контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом. Наименование, объем, характеристики, сроки выполнения, а также требования к работам указываются в контракте и техническом задании к нему. Цена контракта установлена в соответствии с результатами открытого конкурса в электронной форме для субъектов малого предпринимательства и составляет 4 550 000 рублей 00 копеек (пункт 2.1 контракта), источник финансирования - средства окружного бюджета (пункт 1.4 технического задания к контракту). Согласно пункту 5.1 контракта срок выполнения работ определен с даты заключения контракта по 15.12.2020. Работы должны быть выполнены в два этапа, содержание и сроки выполнения которых установлены в пункте 5.1 технического задания к контракту, а именно: этап 1 «Актуализация Территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа, включая ее электронную модель»: результат выполненной работы, подлежащий приемке заказчиком, - проект территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа в электронной и бумажной версии АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами на территории Чукотского автономного округа» передается в виде функционирующего программного комплекса, расположенного на вычислительных ресурсах заказчика, с приложением комплекта документации: руководство пользователя; руководство по эксплуатации и администрированию; базы данных электронной модели, наполненные данными территориальной схемы, обращения с отходами Чукотского автономного округа, сроки начала и окончания выполнения этапа работ - с даты заключения контракта по 31.10.2020; этап 2 «Сопровождение общественных

обсуждений территориальной схемы в области обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа»: результат выполненной работы, подлежащий приемке заказчиком, - окончательный вариант территориальной схемы в области обращения с отходами та территории Чукотского автономного округа, окончательный вариант АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами та территории Чукотского автономного округа», сроки начала и окончания выполнения этапа работ-с 01.11.2020 по 15.12.2020. В соответствии с пунктами 4.3.1-4.3.2 контракта подрядчик обязан выполнить работы в полном объеме и в точном соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), государственными стандартами, нормами и требованиями к качеству данных работ. Согласно пунктам 4.2.1, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.8, 4.2.10 контракта заказчик вправе: требовать от подрядчика надлежащего исполнения принятых им обязательств, а также своевременного устранения выявленных недостатков; привлекать экспертов, специалистов и иных лиц, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества и т.п. для участия в приеме выполненных работ; контролировать ход выполнения работ, соблюдение срока, проверять соответствие, выполненных работ требованиям контракта, технического задания; при обнаружении недостатков требовать их устранения; отказаться от оплаты выполненных работ ненадлежащего качества, а если такие работы оплачены, потребовать возврата денежных средств, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. В соответствии с пунктом 9 технического задания к контракту на подрядчика возложена обязанность выполнить работы по актуализации территориальной схемы в соответствии с Правилами разработки территориальных схем, иными требованиями действующего законодательства Российской Федерации, с подготовкой следующих разделов: введение; нахождение источников образования отходов; количество образующихся отходов; целевые показатели по обезвреживанию, утилизации и размещению отходов; места накопления отходов; места нахождения объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения, отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов; баланс количественных характеристик образования, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; схема потоков отходов от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов; данные о планируемых строительстве, реконструкции, выведении из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; оценка объема соответствующих капитальных вложений в строительство, реконструкцию, выведение из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; прогнозные значения предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами; сведения о зонах деятельности региональных операторов; электронная модель территориальной схемы. Результатом выполненных работ по корректировке территориальной семы обращения с отходами, в том числе коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа является представление подрядчиком государственному заказчику полной электронной и бумажной версии территориальной схемы обращения с отходами, подготовленной в соответствии с техническим заданием и требованиями действующего законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами сроки, предусмотренные техническим заданием (пункт 9.15 технического задания к контракту). Пунктами 6.1, 6.3, 6.5-6.7, 6.9-6.10 контракта определено, что приемка выполненных работ по контракту на соответствие их требованиям, установленным в контракте, осуществляется на основании акта сдачи-приемки выполненных работ. Одновременно с результатами выполненных работ подрядчик направляет заказчику на подписание акт сдачи-приемки выполненных работ, счет (счет-фактуру при наличии). Заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от подрядчика результатов выполненных работ по контракту и акта сдачи-приемки выполненных работ осуществляет проверку результата работ. В случае обнаружения недоработок при приеме-сдаче работ заказчик оформляет мотивированный отказ. Стороны составляют двухсторонний дефектный акт с указанием перечня необходимых доработок и сроков их исполнения, работы по которому производятся подрядчиком без дополнительной оплаты в пределах цены контракта. Подрядчик, получивший мотивированный отказ от приемки результата выполненных работ, обязан в срок не более 10 (десяти) рабочих дней устранить выявленные недостатки и повторно направить результат работ для приемки. В случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность использования результата работ для указанной в контракте цели и не могут быть устранены подрядчиком, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ. Для проверки представленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Экспертиза выполненных подрядчиком работ по контракту может

проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации. Согласно пунктам 3.1-3.2 контракта расчет между заказчиком и подрядчиком по контракту за выполненные работы производится в полном объеме по факту выполнения работ. Оплата осуществляется по безналичному расчету платежными поручениями путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ на основании счета (счета-фактуры при наличии) (т. 7 л.д. 140-157);

- копией акта от 28.10.2020 сдачи-приемки документации по этапу 1 по государственному контракту № 325 от 22.09.2020, подписанного генеральным директором ООО «Большая Тройка» Свидетель №11 и и.о. начальника Департамента Яковлевым, согласно которому Департамент принял у ООО «Большая Тройка» проект территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа с приложениями; руководство пользователя с правами разработчика; руководство пользователя с правами просмотра информации; руководство по эксплуатации и администрированию; электронный носитель с базой данных АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами Чукотского автономного округа» (т.2 л.д. 9);

- копией акта от 14.12.2020 сдачи-приемки документации по этапу 2 по государственному контракту № 325 от 22.09.2020, подписанного генеральным директором ООО «Большая Тройка» Свидетель №11 и и.о. начальника Департамента Яковлевым, согласно которому Департамент принял, а ООО «Большая Тройка» сдало следующие документы: территориальную схему обращения с отходами Чукотского автономного округа с приложениями; программу и методику предварительных испытаний; программу и методику приемочных испытаний; электронный носитель с базой данных АИС ЭМ ТСОО Чукотского автономного округа, наполненный данными ТСОО и: вышеперечисленными документами; ведомость подготовки пользователей, сопроводительное письмо исх. 565 от 10.12.2020; акт сдачи-приемки выполненных работ; счет; счет-фактура (т. 2 л.д. 10);

-копией акта сдачи-приемки выполненных работ от 14.12.2020, подписанного генеральным директором ООО «Большая Тройка» Свидетель №11 и и.о. начальника Департамента Яковлевым, согласно которому ООО «Большая Тройка» сдало, а Департамент принял без каких-либо претензий работу до актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», при этом стоимость данных работ составила 4 550 тыс. рублей (т.2 л.д.11);

-копией счет-фактуры № 61 от 10.12.2020, согласно которой ООО «Большая Тройка» для Департамента выполнило работы по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», стоимость которых составила 4 550 тыс. рублей (т.2 л.д. 12);

- копией счета на оплату № 101 от 10.12.2020, согласно которой ООО «Большая Тройка» для Департамента в рамках государственного контракта № 325 от 22.09.2020 выполнило работы по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа с разработкой АИС «Электронная модель Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа», стоимость которых составила 4 550 тыс. рублей. На указанном документе Яковлевым А.В. сделана рукописная запись «Бух к оплате» и поставлена подпись (т. 2 л.д. 13);

-копией платежного поручения от 18.12.2020 №272581, в соответствии с которым 18.12.2020 Департаментом из бюджета Чукотского автономного округа на расчетный счет ООО «Большая Тройка» №40702810138090006297, открытый в ПАО Сбербанк г. Москва, за выполнение работ по государственному контракту от 22.09.2020 № 325 перечислены денежные средства в сумме 4 550 000 рублей (т. 2 л.д. 14);

-копией акта обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 04.03.2022 с фототаблицей, согласно которому в помещении Департамента по адресу: <адрес>, среди прочего, изъято личное дело начальника Департамента Яковлева (т. 5 л.д. 118-126);

-копией протеста и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020 на отдельные положения приказа Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од «Об утверждении территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, внесенного и.о. председателя Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа Яковлеву, согласно которому правовые нормы вышеуказанного приказа не соответствуют федеральному законодательству, в том числе в части того, что нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа для объектов общественного назначения и в отношении объектов жилищного фонда определены без проведения необходимых замеров, предусмотренных Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269; в нарушение п. 9 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных установлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 № 1130, п. 16 Правил формирования и ведения реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, требования к его содержанию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039, ч. 5 ст. 13.4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не указаны сведения об адресе и (или) географических координатах мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, о собственниках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, о технических характеристиках мест (площадок) накопления твёрдых коммунальных отходов, а также об источниках образования твердых коммунальных отходов, которые складируются в местах (на площадках) накопления твердых коммунальных отходов; в нарушение п. 9 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 № 1130, и ч. 3 ст. 13.3, ч. 8 ст. 29.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» внесены сведения об объектах размещения отходов, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов либо в Перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации; в нарушение п. 12 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 № 1130 и ч. 3 ст. 13.3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не содержится графическое отображение движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, а также графическое отображение движения отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации, от источников образования отходов либо от объектов обработки отходов; в нарушение п. 12 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 № 1130 и ч.ч. 6, 7 ст. 12, ч. 3 ст. 13.3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» внесены сведения о планируемом строительстве и вводе в эксплуатацию площадок временного накопления отходов, которые не относятся к числу объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов в понимании ст.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ, а также не приведены сведения о проектных мощностях и планируемых технологических решениях, включая технические характеристики данного оборудования, о перечне видов отходов, согласно федеральному классификатору отходов, которые подлежат обезвреживанию с помощью указанных установок, о возможности их использования без обработки твердых коммунальных отходов, полигона для захоронения твердых коммунальных отходов либо объектов хранения твердых коммунальных

отходов; не указаны обоснования использования строительных материалов, технологий, оборудования для запланированного строительства объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, а также специализированного автотранспортного парка, что противоречит п. 14 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 № 1130 и ч.3 ст.13.3 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (т.2 л.д. 235-244);

-копией письма и.о. председателя Комитета природных ресурсов и экологий Чукотского автономного округа Яковлева от 17.04.2020 № 01-05/1217 прокурору Чукотского автономного округа, согласно которому протест и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020 рассмотрен в Комитете природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа с участием представителя прокуратуры округа 03.04.2020, и по результатам принято решение о приведении отдельных положений приказа Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од в соответствие с требованиями федерального законодательства. Кроме того, в названном письме, среди прочего, перечислены нарушения, содержащиеся в вышеуказанном протесте и.о. прокурора Чукотского автономного округа, что подтверждает осведомленность о них Яковлева (т. 2 л.д. 245-250);

-копиями писем и.о. председателя Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа Яковлева от 22.05.2020 № 01/04-06/1519, от 28.07.2020 № 06-06/742, от 13.11.2020 № 06-06/1831, от 18.11.2020 № 06-06/1887 прокурору Чукотского автономного округа, согласно которым Яковлевым дополнительно сообщается о принятых и принимаемых Комитетом природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа мерах для устранения нарушений федерального законодательства, указанных в протесте и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020 (т. 3 л.д. 2-3,5,7, 8);

-копией представления прокурора Чукотского автономного округа от 29.06.2020 № 7-8/3382/2020 об устранении нарушений законов в области обращения с отходами на имя председателя Правительства Чукотского автономного округа, в котором содержатся сведения об имеющихся нарушениях норм федерального законодательства в Территориальной схеме в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа, утвержденной приказом Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од. Так, в ней, в нарушение ст. 13.3 Федерального закона от. 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 №1130, не указаны наименования источников образования отходов, не отражены данные о планируемом строительстве, реконструкции объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе обоснования использования строительных материалов, технологий, оборудования для запланированного строительства объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, а также специализированного автотранспортного парка. Не содержит схема графическое отображение движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, а также такое движение отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации. В нарушение федерального законодательства схема дополнена объектами размещения отходов, сведения о которых не внесены в государственный реестр объектов размещения отходов либо в Перечень объектов размещения отходов, формируемый на основании ч. 8 ст. 29.1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ (т. 3 л.д. 13-18, т. 13 л.д. 50-52);

-копией письма и.о. начальника Департамента Яковлева на имя прокурора Чукотского автономного округа от 06.07.2020 № 06-06/421, согласно которому представление от 29.06.2020 № 7-8/3382/2020 будет рассмотрено 08.07.2020 в Департаменте по адресу: г. Анадырь, ул. Отке, д. 26 (т.3 л.д. 19);

-копией административного искового заявления прокурора Чукотского автономного округа от 29.12.2020 № 8-31д-2020 о признании приказа Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од «Об утверждении территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами» не соответствующим нормативно правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим со дня вступления решения суда в законную силу, в котором перечислены нарушения федерального законодательства, аналогичные тем, что были указаны в протесте и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020, внесенном и.о. председателя Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа Яковлеву (т. 3 л.д. 35-46);

-копией решения суда Чукотского автономного округа от 18.02.2021 по делу № 3а-4/2021, согласно которому административное исковое заявление прокурора Чукотского автономного округа к Департаменту удовлетворено, приказ Комитета природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа от 24.01.2020 № 13-од «Об утверждении территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами» признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу (т. 3 л.д. 47-51);

- копией сопроводительного письма и.о. начальника Департамента Яковлева от 20.11.2020 № 06-06/1925 прокурору Чукотского автономного округа, которым для изучения и обсуждения направлен проект территориальной схемы обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа, разработанный ООО «Большая Тройка» (т. 3 л.д. 34);

-копией информационного письма прокурора Чукотского автономного округа от 21.12.2020 № 77/6906/2020 начальнику Департамента Яковлеву, согласно которому в прокуратуре округа изучен проект территориальной схемы обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа. По результатам установлено, что он содержит как положения, противоречащие требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 № 1130, так и не отражает полной и достаточной информации по соответствующим разделам территориальной схемы, в связи с чем до их устранения проект территориальной схемы согласованию не подлежит. При этом, среди прочего, указаны следующие нарушения: расчет массы образования отходов, а также используемые при разработке территориальной схемы нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа для объектов общественного назначения и в отношении объектов жилищного фонда (таблицы 15 и 16) определены без проведения необходимых замеров; в приложении А6 к территориальной схеме не содержатся полные введения о собственниках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, исчерпывающие данные о технических характеристиках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, а также об источниках образования твердых коммунальных отходов, которые складируются в местах (на площадках) накопления твердых коммунальных отходов. Приложением А6 в реестр контейнерных площадок включено 398 необустроенных площадок с грунтовым покрытием; пункт 5.3.4 раздела 5 территориальной схемы, приложение А10.1 «Объекты размещения ТКО, предлагаемые к использованию до 2023 года» содержат сведения об объектах размещения отходов, не имеющих документации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов либо в Перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации; - раздел 8 территориальной схемы не содержит графическое отображение движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр, объектов размещения отходов, сведения о которых содержатся в приложениях № А10, А11. Также раздел 8 не содержит графическое отображение движения отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации, от источников образования отходов либо от объектов обработки отходов; - в таблицу 43 раздела 9 территориальной схемы «Перечень мероприятий, предлагаемых территориальной схемой» внесены сведения о 35 несанкционированных свалках с указанием мероприятия «Модернизация объекта - приведение объекта размещения в соответствие с требованиями природоохранного законодательства», в разделе 9 территориальной схемы не приведены сведения о проектных мощностях и планируемых технологических решениях по

предполагаемому строительству, реконструкции, выводу из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, сроках проведения данных работ, о планируемом местоположений вновь вводимых объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; - в разделе 10 территориальной схемы не указаны обоснования использования строительных материалов, технологий, оборудования для запланированного строительства объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, а также специализированного автотранспортного парка (т. 3 л.д. 25-33);

-копией письма начальника Департамента Яковлева от 19.01.2021 № 06-06/114 прокурору Чукотского автономного округа, согласно которому прокуратура округа информируется о проведении повторного общественного обсуждения проекта территориальной схемы обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа, разработанного ООО «Большая Тройка», а также о размещении названного документа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Чукотского автономного округа на странице Департамента (т. 3 л.д. 78);

-копией информационного письма прокурора Чукотского автономного округа от 02.02.2021 № 7-7/643/2021 начальнику Департамента Яковлеву, согласно которому в прокуратуре округа повторно изучен проект территориальной схемы обращения с отходами на территории Чукотского автономного округа. По результатам установлено, что он содержит как положения, противоречащие требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2019 №1130, так и не отражает полной и достаточной информации по соответствующим разделам территориальной схемы, в связи с чем до их устранения проект территориальной схемы согласованию не подлежит. При этом, среди прочего, указаны следующие нарушения: расчет массы образования отходов, а также используемые при разработке территориальной схемы нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа для объектов общественного назначения и в отношении объектов жилищного фонда (таблицы 15 и 16) определены без проведения необходимых замеров; в приложении А6 к территориальной схеме не содержатся полные сведения о собственниках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, исчерпывающие данные о технических характеристиках мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, а также об источниках образования твердых коммунальных отходов, которые складируются в местах (на площадках) накопления твердых коммунальных отходов. Приложением А6 в реестр контейнерных площадок включено 398 необустроенных площадок с грунтовым покрытием; - пункт 5.3.4 раздела 5 территориальной схемы, приложение А 10.1 «Объекты размещения ТКО, предлагаемые к использованию до 2023 года» содержат сведения об объектах размещения отходов, не имеющих документации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов либо в Перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации; раздел 8 территориальной схемы не содержит графическое отображение движения отходов от источников, образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, сведения о которых содержатся в приложениях № А10, А11. Также раздел 8 не содержит графическое отображение движения отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации, от источников образования отходов либо от объектов обработки отходов; в таблицу 43 раздела 9 территориальной схемы «Перечень мероприятий, предлагаемых территориальной схемой» внесены сведения о 35 несанкционированных свалках с указанием мероприятия «Модернизация объекта- приведение объекта размещения в соответствие с требованиями природоохранного законодательства», в разделе 9 территориальной схемы не приведены сведения о проектных мощностях и планируемых технологических решениях по предполагаемому строительству, реконструкции, выводу из эксплуатации объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, сроках проведения данных работ, о планируемом местоположении вновь вводимых объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов; - в разделе 10 территориальной схемы не указаны обоснования использования строительных материалов, технологий, оборудования для запланированного строительства объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, а также специализированного автотранспортного парка (т. 3 л.д. 70-77);

-копией административного искового заявления прокурора Чукотского автономного округа от 23.12.2020 №8-30д-2020 о признании приказа Департамента от 29.07.2020 № 119-од «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа» не соответствующим нормативно правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим со дня вступления решения суда в законную силу, в котором перечислены нарушения федерального законодательства, связанные с определением и утверждением нормативов накопления твердых коммунальных отходов для объектов общественного назначения и в отношений объектов жилищного фонда без проведения необходимых замеров, предусмотренных Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269, на что было указано Яковлеву в протесте и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 24.03.2020 № 7-6/1440/2020 и в информационных письмах прокурора Чукотского автономного округа от 21.12.2020 №77/6906/2020 и от 02.02.2021 №7-7/643/2021(т. 3 л.д. 52-57);

-копией решения суда Чукотского автономного округа от 24.02.2021 по делу № 3а-3/2021, согласно которому административное исковое заявление прокурора Чукотского автономного округа к Департаменту удовлетворено, приказ Департамента от 29.07.2020 № 119-од «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Чукотского автономного округа» признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу (т. 12 л.д. 42-47);

-копией административного искового заявления прокурора Чукотского автономного округа от 28.01.2021 №8-2д-2021 о признании бездействия Департамента, выразившегося в непринятии мер по установлению нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Анадырского, Билибинского, Чукотского районов, городского округа Певек, городского округа Эгвекинот, Провиденского городского округа, незаконным, и возложении на Департамент обязанности устранить нарушения законодательства об отходах производства и потребления, в котором перечислены нарушения федерального законодательства при определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов для объектов общественного назначения и в отношении объектов жилищного фонда без проведения необходимых замеров, предусмотренных Правилами определения нормативов накопления, твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269, текущие за собой нарушение прав и законных интересов граждан и организаций - потребителей коммунальных услуг на получение услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по экономически обоснованной цене. Также длительное бездействие Департамента в отсутствие законных оснований повлекло невозможность исполнения региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами обязанностей по соглашениям об организации деятельности в данной сфере правоотношений, заключенным с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации на основании ст. 24.6 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» (т. 3 л.д. 79-85);

-копией решения Анадырского городского суда от 26.03.2021 по делу № 2а-140/2021, согласно которому административное исковое заявление прокурора Чукотского автономного округа в интересах неопределенного круга лиц к Департаменту удовлетворено в полном объеме, бездействие Департамента и его предшественников, выразившееся в непроведении на территории Чукотского автономного округа замеров отходов и установления нормативов накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с законодательством об отходах производства потребления признано незаконным. На Департамент возложена обязанность устранить нарушения законодательства об отходах производства и потребления в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу путем проведения на территории Чукотского автономного округа замеров отходов и установления нормативов накопления твердых коммунальных отходов в Чукотском автономном округе (т. 12 л.д. 30-32);

- копией административного искового заявления и.о. прокурора Чукотского автономного округа от 10.08.2022 № 8/443-2022/Исорг487-22 о признании незаконным бездействия Департамента по разработке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, отвечающей требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», по разработке и утверждению территориальной схемы в области обращения с отходами, отвечающей требованиям Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также возложении на Департамент обязанностей

разработать и предоставить в Правительство Чукотского автономного округа региональную программу в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, отвечающую требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», разработать и утвердить территориальную схему в области обращения с отходами, отвечающую требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в котором перечислены нарушения федерального законодательства в области обращения с отходами производства и потребления, влекущие за собой нарушение прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, а также препятствие реализации природоохранных мероприятий с учетом особенностей хозяйственной деятельности, природных, других условий Чукотского автономного, округа (т. 3 л.д. 92-101);

-копией решения Анадырского городского суда от 18.10.2022 по делу № 2а-318/2022, согласно которому административное исковое заявление прокурора Чукотского автономного округа в интересах неопределенного круга лиц к Департаменту о признании бездействия незаконным и понуждении совершить определенные действия удовлетворено в полном объеме, бездействие Департамента по разработке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, отвечающей требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», признано незаконным, на Департамент возложена обязанность в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу разработать предоставить на утверждение в Правительство Чукотского автономного округа региональную программу в области обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, отвечающую требованиям Федерального закона с 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», признано незаконным бездействие Департамента и его предшественников по разработке и утверждению территориальной схемы в области обращения с отходами, отвечающей требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», на Департамент возложена обязанность в течение 4 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу разработать и утвердить территориальную схему в области обращения с отходами, отвечающей требованиям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (т.12 л.д. 33-39);

-копией решения суда Чукотского автономного округа от 04.10.2021 по делу № 3а-10/2021, согласно которому административное исковое заявление прокурора Чукотского автономного округа к Департаменту удовлетворено частично, пункты 1, 2 приказа Департамента от 10.02.2021 № 32-од «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа» признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу в связи с тем, что территориальная схема не отвечает предъявленным к ней требованиям закона, допускает неоднозначное толкование содержания ее разделов и носит неопределенный характер, при этом ее реализация может отрицательно сказаться на экологической ситуации в Чукотском автономном округе, привести к дестабилизации ситуации в сфере обращения с отходами, в том числе по их сбору, транспортировке, обработке, утилизации и размещению, ненадлежащему выполнению программных мероприятий подпрограммы «Реализация комплекса мероприятий по обращению с отходами» Государственной программы «Охрана окружающей среды и обеспечение рационального природопользования в Чукотском автономном округе», в том числе, в части выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной документации для строительства объектов, используемых для обработки, утилизации, захоронения, и хранения отходов, объектов обезвреживания отходов, на строительство и оснащение таких объектов, что может привести к неэффективному использованию бюджетных средств (т. 12 л.д. 48-59);

-копией апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.06.2022, согласно которому решение суда Чукотского автономного округа от 04.10.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Департамента природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа - без удовлетворения (т. 12 л.д. 67-74);

- копией кассационного определения Судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2022, согласно которому решение суда Чукотского автономного округа от 04.10.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по

административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.06.2022 оставлены без изменения, а кассационная жалоба Департамента - без удовлетворения (т. 12 л.д. 60-66);

- копией отчета о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования бюджетных средств, направленных в 2020-2022 годах на реализацию подпрограммы «Реализация комплекса мероприятий по обращению с отходами» Государственной программы «Охрана окружающей среды и обеспечение рационального природопользования в Чукотском автономном округе», утвержденного протоколом Коллегии Счетной палаты Чукотского автономного округа от 27.11.2023 №27, согласно которому бюджетные средства в сумме 4 550,0 тыс. рублей, предоставленные из бюджета Чукотского автономного округа и израсходованные в 2020 году на оплату выполненных работ в рамках Государственного контракта от 22.09.2020 № 325, заключенного Департаментом и ООО «Большая Тройка», по актуализации Территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, использованы названным Департаментом с нарушением принципа эффективности, установленным ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (т. 12 л.д. 77-115);

- копией акта по результатам контрольного мероприятия «Проверка использования бюджетных средств, направленных в 2020-2022 годах на реализацию подпрограммы «Реализация комплекса мероприятий по обращению с отходами» Государственной программы, «Охрана окружающей среды и обеспечение рационального природопользования в Чукотском автономном округе» от 17.11.2023 с приложением, согласно которому бюджетные средства в сумме 4 550,0 тыс. рублей, предоставленные из бюджета Чукотского автономного округа и израсходованные в 2020 году на оплату выполненных работ в рамках Государственного контракта от 22.09.2020 № 325, заключенного Департаментом и ООО «Большая Тройка», по актуализации территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, использованы названным Департаментом с нарушением принципа эффективности (ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации) (т. 12 л.д. 117-191);

-копией Правил внутреннего трудового распорядка Департамента, утвержденных приказом и.о. начальника Департамента от 01.06.2020 № 13-од, согласно п. 22 которых время начала и окончания рабочего дня работников Департамента в понедельник-четверг устанавливается: мужчинам — с 9 час. 00 мин. до 19 час. 00 мин.; женщинам - с 9 час. 00 мин. до 1.8 час. 00 мин.; перерыв для отдыха и питания в период с 12 час. 45 мин. до 14 час. 30 мин.; всеобщий режим служебного времени в пятницу — с 9 час. 00 мин. до 17 час. 45 мин. (т. 7 л.д. 184-185,189-193);

-копиями табелей учета использования рабочего времени за период с 01.12.2020 по 31.03.2021, согласно которым в вышеуказанный период, в том числе 14.12.2020 и 10.02.2021, Яковлев находился при исполнении должностных обязанностей (т. 6 л.д. 65-69);

-копией диплома о высшем образовании серии К № 49947, выданного ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» Яковлеву, согласно которому последнему решением Государственной аттестационной комиссии от 18.06.2023 присуждена квалификация «Экономист» по специальности «Финансы и кредит» (т. 6 л.д. 32-35);

- письмом Федерального автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства» от 19.10.2023 № 280/01, согласно которому Яковлев в период с 24 по 25 ноября 2017 года прошел очное обучение в ФАУ ДПО ВИПКЛХ на семинаре «Актуальные вопросы в учете, отчетности и налогообложении казенных, бюджетных й автономных учреждений в 2017 г. Практика государственного регулирования и контроля в сфере закупок», по итогам обучения Яковлеву выдан сертификат (т. 6 л.д. 71);

-копией сертификата, выданного Федеральным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства» Яковлеву, согласно которому последний в период с 24 ноября по 25 ноября 2017 года прошел обучение на семинаре «Актуальные вопросы в учете, отчетности и налогообложении казенных, бюджетных и автономных учреждений в 2017 г. Практика государственного регулирования и контроля в сфере закупок» (т. 6 л.д. 73);

- копией программы очно-заочного семинара «Актуальные вопросы в учете, отчетности и налогообложении казенных, бюджетных и автономных учреждений в 2017 г. Практика государственного регулирования и контроля в сфере закупок», организованного 24-25 ноября 2017 года Федеральным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства», согласно которой, среди прочих вопросов, обсуждался вопрос по теме: «Внутренний контроль при закупках: проверка проекта контракта (договора) в бухгалтерии. Контроль па этапе приемки и оплаты» (т.6 л.д. 72);

- письмом Публично-правовой компании по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор» от 21.06.2023 № Исх-4503/23, согласно которому в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами относится, в том числе разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами. Территориальная схема обращения с отходами разрабатывается и утверждается уполномоченным органом исполнительной власти Российской Федерации в соответствии с документами территориального планирования (п. 2 ст. 13.3 Закона № 89-ФЗ). В соответствии с требованиями п.п. «м» п. 5 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130, территориальная схема включает в качестве одного из разделов электронную модель. Паспортом федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» установлен показатель 2.3 «Доля разработанных электронных моделей». Отсутствие в субъекте Российской Федерации утвержденной территориальной схемы и ее электронной модели ведет к недостижению значения показателя «Количество разработанных электронных моделей», установленного в паспорте федерального проекта. Согласно соглашению о реализации регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» на территории Чукотского автономного округа, заключенного между Минприроды России, осуществляющим функцию руководителя федерального проекта, и Департаментом, осуществляющим функцию руководителя проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», для субъекта Российской Федерации с 2020 года установлен показатель федерального проекта «Количество разработанных электронных моделей» в количестве одна штука (т. 6 л.д. 85-86);

-письмом ППК по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор» от 18.08.2023 № Исх-6082/23, согласно которому в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, согласно п. 5 ст. 13.3 Закона № 89-ФЗ проект территориальной схемы направляется на рассмотрение в федеральные органы исполнительной власти, российскому экологическому оператору и на общественное обсуждение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в рамках текущей деятельности ППК «Российский экологический оператор» проводит экспертизу и подготовку рекомендаций по корректировке проектов территориальных схем, поступающих в рамках общественных обсуждений. Территориальная схема обращения с отходами Чукотского автономного округа, утвержденная приказом Департамента от 10.02.2021 № 32-од, до ее утверждения на рассмотрение в ППК «Российский экологический оператор» не поступала, в связи с чем анализ (экспертиза) соответствующего проекта не проводился (т. 6 л.д. 90-91);

-письмом и.о. руководителя Аппарата Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа от 02.11.2023 № 01-21/5135, согласно которому в период с 16.12.2020 временно исполняющий обязанности начальника Департамента Яковлев привлекался к дисциплинарной ответственности один раз - 02.11.2023 (т. 7 л.д. 201).

Доказательства, на которые ссылается подсудимый и его защитник Флерова Е.В.: копия письма ППК «Российский экологический оператор» от 15.01.2021 № Исх-0067/21 с приложением, согласно которому ППК «РЭО» направляет в Министерство природных ресурсов и экологии Чукотского автономного округа сведения об анализе электронных моделей территориальных схем обращения с

отходами за IV квартал 2020 г., в том числе в Чукотском автономном округе (том 8 л.д. 172-174), копия постановления о возбуждении уголовного дела от 10.04.2023 (т.6 л.д.177-179).

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, суд признает каждое из них имеющим юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, достоверным и достаточным для вывода о том, что преступное деяние Яковлева имело место.

Анализируя показания подсудимого, суд отмечает, что вина Яковлева, несмотря на ее полное непризнание подсудимым, в полном объеме подтверждается всей совокупностью приведенных доказательств со стороны обвинения, а позицию подсудимого суд расценивает, как желание избежать ответственности за содеянное.

Суд, оценив показания подсудимого, данные им во время судебного следствия, и доказательства, на которые ссылалась сторона защиты, приходит к выводу, что показания Яковлева в суде не соответствуют установленным обстоятельствам уголовного дела, и его доводы о невиновности по предъявленному обвинению являются способом выработанной им защиты.

Показания свидетелей обвинения подтверждаются другими исследованными доказательствами, в том числе протоколами осмотров места происшествия, осмотров документов, и другими вышеизложенными доказательствами, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а потому суд признает их достоверными и кладет в основу обвинительного приговора.

У суда нет оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей обвинения ввиду их логичности, последовательности, взаимосвязанности, детальности воспроизведения событий, дополнения друг друга и соответствия их письменным материалам уголовного дела.

Показания свидетелей, а также письменные доказательства по делу, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, не противоречивы и соответствуют другим исследованным в суде доказательствам. Приведенные показания свидетелей обвинения именно о таком развитии событий являются последовательными на протяжении всего предварительного следствия, согласуются между собой и дополняют друг друга.

По мнению суда, отдельные незначительные расхождения показаний свидетелей в деталях произошедшего обусловлены временем, прошедшим с момента события преступления, не являются критичными, поскольку принятие и оплата работ по контракту, подписание приказа Департамента от 10.02.2021 № 32-од об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации, отсутствие организации и проведения претензионно-исковой работы по возврату денежных средств в размере 4500 000 руб., необоснованно уплаченных ООО «Большая Тройка» подтверждены показаниями свидетелей, другими доказательствами по делу, т.е. событие преступления, его время, место, мотив подтверждены.

Судом достоверно установлено, что Яковлев, зная, что ООО «Большая Тройка» работы по указанному государственному контракту надлежащим образом и в полном объеме не выполнены, а представленная подрядчиком территориальная схема не соответствует условиям технического задания к контракту, требованиям федерального законодательства об отходах производства и потребления, в связи с чем ее электронная модель считается неразработанной, подписал 14.12.2020 акты сдачи-приемки выполненных работ и документации по контракту. Указанные подписанные документы вместе со счетом на оплату и счетом-фактурой переданы для оплаты главному бухгалтеру Свидетель №13, не осведомленной о преступных действиях Яковлева, и на их основании 18.12.2020 из бюджета Чукотского автономного округа в пользу ООО «Большая Тройка» перечислены денежные средства в размере 4500 000 руб. В дальнейшем, 10.02.2021 Яковлев, будучи начальником Департамента, подписал приказ № 32-од, которым утверждена вышеуказанная территориальная схема, несоответствующая законодательству и условиям государственного контракта. Вопреки интересам службы, в период с 18.12.2020 по 06.02.2023 Яковлев, используя свои полномочия по общему руководству Департаментом, не организовал и не поручил подчиненным сотрудникам проведение

претензионно-исковой работы по возврату денежных средств в размере 4 500 000 руб., необоснованно уплаченных ООО «Большая Тройка».

Вышеуказанные преступные действия и бездействие Яковлева повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, которые выразились в причинении имущественного вреда бюджету Чукотского автономного округа на сумму необоснованно выплаченных на счет ООО «Большая Тройка» денежных средств в размере 4 550 000 рублей; дискредитации престижа и авторитета государственной гражданской службы и Департамента; невозможности определения и реализации органами публичной власти в период 2021-2022 государственных задач в области обращения с отходами, направленных на обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, и нарушении гарантий санитарно-эпидемиологической безопасности населения; ненадлежащем выполнении программных мероприятий подпрограммы «Реализация комплекса мероприятий по обращению с отходами» Государственной программы «Охрана окружающей среды и обеспечение рационального природопользования в Чукотском автономном округе», в том числе в части выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной документации для строительства объектов, используемых для обработки, утилизации, захоронения, и хранения отходов, объектов обезвреживания отходов, на строительство и оснащение таких объектов; препятствия в развитии и осуществлении на территории Чукотского автономного округа деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению образующихся в регионе отходов производства и потребления, а также организации деятельности региональных операторов и операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Действия Яковлева суд квалифицирует по ч. 2 ст. 285 УК РФ – злоупотребление лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Квалифицирующий признак указанного состава преступления как совершенное должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, нашел свое подтверждение.

В соответствии с пунктом 3 примечания статье 285 УК РФ под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях Уголовного кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В силу Устава Чукотского автономного округа от 28.11.1997 № 26-ОЗ, принятого Думой Чукотского автономного округа 29.10.1997, и Закона Чукотского автономного округа от 08.06.2007 № 46-ОЗ «О Перечне государственных должностей Чукотского автономного округа» должность начальника Департамента является государственной должностью Чукотского автономного округа.

Исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, показаниями свидетелей подтверждено, что Яковлев, как должностное лицо, исполняя обязанности начальника Департамента, злоупотребил своими служебными полномочиями вопреки интересам службы, поскольку принятие и оплата работ по контракту, подписание приказа Департамента от 10.02.2021 № 32-од об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Чукотского автономного округа, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации, хотя и были непосредственно связаны с осуществлением подсудимым, как должностным лицом, своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых Яковлев, как должностное лицо, был наделен соответствующими должностными полномочиями, кроме того, выполненная по контракту работа не могла быть принята и использована, то есть цели заключенного контракта не достигнуты, тогда как денежные средства, перечисленные из бюджета субъекта на счет

подрядчика, израсходованы, при этом проведение претензионно-исковой работы по возврату денежных средств в размере 4500 000 руб., необоснованно уплаченных ООО «Большая Тройка», Яковлевым не организовано и подчиненным сотрудникам не поручено.

В ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение и мотив иной личной заинтересованности Яковлева.

Учитывая исполнение Яковлевым в период с 01.06.2020 по 15.12.2020 обязанностей начальника Департамента, а с 16.12.2020 назначение его на должность начальника Департамента, его осведомленность о необходимости достижения на территории Чукотского автономного округа целевых показателей Федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» и их взаимосвязи с реализацией регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами (Чукотский автономный округ)», одним из установленных для субъекта результатов и показателей которого является разработка электронной модели территориальной схемы, принимая во внимание его осведомленность о наличии нарушений норм федерального законодательства в территориальной схеме в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа в связи с принесением прокуратурой Чукотского автономного округа в адрес Департамента протеста № 7-6/1440/2020 на отдельные положения приказа Департамента от 24.03.2020 № 13-од об утверждении территориальной схемы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Чукотского автономного округа, представления прокурора Чукотского автономного округа от 29.06.2020 № 7-8/3382/2020, принятием и оплатой в декабре 2020 работ по государственному контракту от 22.09.2020 № 325, ненадлежащим образом и не в полном объеме выполненных ООО «Большая Тройка», подписанием приказа от 10.02.2021 № 32-од Яковлев стремился улучшить действительную результативность своей работы, создать имидж успешного, высокопрофессионального и компетентного работника, способного решать задачи, поставленные перед вверенным ему Департаментом, заслужить положительную оценку своей служебной деятельности со стороны вышестоящих руководителей, т.е. имело место стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное таким побуждением, как карьеризм. Кроме того, незаконное бездействие в организации работ по возврату необоснованно уплаченных ООО «Большая Тройка» денежных средств в размере 4500 000 руб. позволяло Яковлеву избежать дисциплинарной ответственности за нарушение (невыполнение) задач по реализации на территории Чукотского АО национального проекта «Экология», достижению результатов и показателей Федерального проекта, обязательств, установленных Соглашением, заключенным с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Суд не входит в оценку довода защитника о прекращении в отношении должностных лиц ООО «Большая Тройка» уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, поскольку указанные обстоятельства не относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию в настоящем уголовном деле.

Доводы защитника об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления, по мнению суда, опровергаются приведенными выше добытыми при производстве предварительного расследования, исследованными в судебном заседании доказательствами и установленными обстоятельствами дела.

Доводы стороны защиты об отсутствии ущерба бюджету Чукотского автономного округа, о том, что из заключения Счетной палаты и ответа Счетной палаты на адвокатский запрос не следует, что действиями Яковлева бюджету Чукотского автономного округа причинен ущерб на сумму бюджетной операции, выплаченной ООО «Большая Тройка», опровергаются установленными обстоятельствами дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, подтверждающими перечисление в результате действий и бездействия Яковлева из бюджета субъекта денежных средств в размере 4500 000 руб. на счет подрядчика ООО «Большая Тройка», ненадлежащим образом и не в полном объеме выполнившего условия госконтракта, которые в бюджет не возвращены.

Все остальные доводы стороны защиты в целом сводятся к невиновности подсудимого в совершении инкриминируемого преступления, опровергаются положенными в основу приговора

приведенными доказательствами стороны обвинения, поэтому судом во внимание не принимаются.

Согласно имеющимся в материалах уголовного дела сведениям ГБУЗ «Чукотская окружная больница» Яковлев на диспансерном учете у врача психиатра по г.Анадырь и врача-нарколога по г.Анадырь не состоит (т.9 л.д. 50).

Опираясь на материалы уголовного дела и поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд не усматривает оснований сомневаться в психическом здоровье Яковлева, который в судебном заседании вел себя адекватно, на вопросы отвечал по существу, активно защищал свои интересы, в связи с чем в отношении инкриминируемого ему деяния суд признает его вменяемым и способным нести уголовную ответственность за содеянное.

Как следует из положений ст. 60 УК РФ, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность подсудимого, суд учитывает, что Яковлев по месту проживания характеризуется удовлетворительно, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, на профилактических учетах не состоит (т. 9 л.д.46, 48).

Яковлев по месту работы характеризуется положительно, имеет благодарности, почетные грамоты федеральных и региональных органов государственной власти (т.13 л.д.105-114).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Яковлева, в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает наличие у него на иждивении малолетних детей, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - наличие благодарностей, почетных грамот.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому, судом не установлены.

Разрешая вопрос о наказании, которое может быть назначено подсудимому Яковлеву, суд принимает во внимание положения ст. 6 УК РФ, согласно которой справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При учете характера и степени общественной опасности преступления суд исходит из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объектов посягательства, формы вины и отнесения преступного деяния к соответствующей категории преступлений, а степень общественной опасности преступления определяется степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, ролью подсудимого при совершении преступления.

Оценивая характер общественной опасности совершенного преступления, суд принимает во внимание, что подсудимый Яковлев, занимая должность начальника Департамента, относящуюся к государственным должностям субъекта Чукотского автономного округа, совершил умышленное преступление против интересов государственной власти, обеспечивающих их нормальное функционирование, что повлекло подрыв авторитета органов государственной власти, в результате чего у общества и граждан сформировалось недоверие и негативное отношение к органам власти, вызвало широкий общественный резонанс. В результате совершенного преступления причинен вред правам и законным интересам организаций, охраняемым законом интересам общества и государства.

В силу ч. 1 и ч. 4 ст. 15 УК РФ преступление законом отнесено к категории тяжких преступлений, совершено с прямым умыслом, из иной личной заинтересованности, с использованием должностного положения, доведено до стадии оконченного.

Подсудимому Яковлеву 41 год, на момент рассмотрения уголовного дела здоров, трудоустроен, в браке не состоит, имеет двух малолетних детей на иждивении, также у него на иждивении находится мать, характеризуется в целом удовлетворительно (т. 9 л.д.11,12, т. 6 л.д.165-167,171).

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание вышеуказанное, учитывая с одной стороны обстоятельства совершения преступления, их направленность, характер, тяжесть и степень общественной опасности, и с другой стороны - личность подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, его имущественное положение, дифференцируя и индивидуализируя ответственность подсудимого, исходя из доказанных и установленных обстоятельств, суд, основываясь на принципах законности и справедливости, приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае цели наказания могут быть достигнуты с назначением подсудимому наказания в виде лишения свободы, без реальной изоляции от общества с применением условного осуждения, установлением испытательного срока и возложением исполнения определенных обязанностей, предусмотренных ст.73 УК РФ, а также дополнительного наказания в виде запрета занимать государственные должности Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно- хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления.

Суд не усматривает оснований для назначения подсудимому менее строгих наказаний в виде штрафа и обязательных работ, так как это в полной мере не повлечет достижение целей наказания – исправление осужденного.

Суд не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением в момент и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих определить наказание с учетом положений ст. 64 УК РФ.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого оснований для изменения категории тяжести преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований для замены подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы с учетом положений ст. 53.1 УК РФ не имеется.

В силу ч. 6 ст. 246 УПК РФ прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

По настоящему уголовному делу прокурором Чукотского автономного округа, действующим в интересах Чукотского автономного округа, заявлен гражданский иск о взыскании с Яковлева материального ущерба, причиненного преступлением в размере 4 550 000 руб.

В судебном заседании гражданский ответчик Яковлев не признал исковые требования по иску прокурора Чукотского автономного округа о взыскании с него в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, денежных средств в размере 4 550 000 руб.

Руководствуясь положениями ч.1 ст.1064, ст.1082 ГК РФ, поскольку на основании совокупности исследованных доказательств достоверно установлено, что противоправные действия и бездействие Яковлева повлекли необоснованное расходование предоставленных Департаменту бюджетных средств по оплате контракта на общую сумму 4 550 000, чем Чукотскому автономному округу причинен ущерб на указанную сумму, суд приходит к выводу, что гражданский иск прокурора Чукотского автономного округа к Яковлеву о взыскании в пользу Чукотского автономного округа в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, денежных средств в размере 4 550 000 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы: как поступить с имуществом, на которое наложен арест для

обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

В ходе предварительного расследования по настоящему уголовному делу на основании постановления Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 10.10.2023, в целях обеспечения гражданского иска, наложен арест на принадлежащее на праве собственности подсудимому имущество – объект незавершенного строительства с кадастровым номером 48:02:1042057:1181, площадью 134,6 кв.м расположенный по адресу: <адрес>, район Грязинский, <адрес>, автомобиль марки KIA K5 с идентификационным номером (VIN) XWEG34<адрес>8 и государственным регистрационным знаком А941МР87.

Руководствуясь ч. 1 ст. 115 УПК РФ, согласно которой мера процессуального принуждения в виде ареста на имущество, может применяться для обеспечения исполнения приговора и в части гражданского иска, принимая во внимание размер удовлетворенных исковых требований, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, суд полагает необходимым сохранить до исполнения приговора в части гражданского иска арест на имущество, принадлежащее подсудимому: объект незавершенного строительства с кадастровым номером №, площадью 134,6 кв.м расположенный по адресу: <адрес>, район Грязинский, <адрес>, автомобиль марки KIA K5 с идентификационным номером (VIN) XWEG34<адрес>8 и государственным регистрационным знаком А941МР87, соразмерное удовлетворенным исковым требованиям в размере 4 550 000 рублей.

По настоящему уголовному делу в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ подсудимый Яковлев не задерживался, в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Согласно п.5 ч.2 ст.131 и ч.2 ст.132 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки.

При расчете размера вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве в защиту интересов Яковлева, суд руководствуется подп.«г» п.22(1) и п.23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 №1240.

Подсудимый ходатайства об отказе от защиты не заявлял, является трудоспособным, в судебном заседании не возражал против взыскания с него процессуальных издержек. Для освобождения его от уплаты судебных расходов суд не находит достаточных оснований, так как обстоятельств, указанных в ч.ч. 4, 5 ст.132 УПК РФ, не установлено. Яковлев активно пользовался помощью защитника при проведении следственных и процессуальных действий, в связи с чем, руководствуясь ч. 1 ст. 132 УПК РФ, суд считает необходимым взыскать процессуальные издержки с подсудимого.

Согласно постановлению следователя от 09.12.2023 на стадии предварительного расследования за 21 рабочий день и 7 выходных дней участия в уголовном деле адвокату Снегиреву Т.Л. выплачено 196 689 рублей.

В суде наряду с защитником по соглашению защиту подсудимого осуществлял адвокат Федоров А.А., который участвовал в рассмотрении дела 6 дней. В этой связи размер процессуальных издержек, выплаченных адвокату Федорову А.А., составил 38 124 рубля (6 рабочих дней х 2118 руб. х 3 (районный коэффициент + 100% северная надбавка)).

Таким образом, общая сумма процессуальных издержек для взыскания с подсудимого составляет 234 813 руб. (196 689 + 38 124).

Вопрос о вещественных доказательствах судом разрешается в порядке ст.ст. 81 и 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Яковлева Алексея Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с лишением права занимать государственные должности Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на 2 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 73 УК РФ назначенное Яковлеву Алексею Владимировичу основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 (четыре) года.

На основании ч.5 ст.73 УК РФ на осужденного Яковлев А.В. возложить обязанности:

-в период испытательного срока не менять места жительства и работы в случае официального трудоустройства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

На основании ч. 4 ст. 47 Уголовного Кодекса Российской Федерации срок отбывания наказания в виде лишения права занимать государственные должности Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления, исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск прокурора Чукотского автономного округа удовлетворить.

Взыскать с Яковлева Алексея Владимировича в доход бюджета Чукотского автономного округа в счет возмещения вреда, причинённого преступлением, сумму в размере 4 550 000 рублей.

Арест, наложенный по постановлению Анадырского городского суда от 10.10.2023 на принадлежащее на праве собственности Яковлеву Алексею Владимировичу имущество – объект незавершенного строительства с кадастровым номером 48:02:1042057:1181, площадью 134,6 кв.м расположенный по адресу: <адрес>, район Грязинский, <адрес>, автомобиль марки KIA K5 с идентификационным номером (VIN) XWEG34<адрес>8 и государственным регистрационным знаком А941МР87, сохранить до исполнения приговора в части гражданского иска.

После вступления в законную силу приговора суда вещественные доказательства: проект территориальной схемы обращения с отходами с проектами приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО; руководство пользователя с правами просмотра информации АИС; территориальная схема обращения с отходами с проектами приложений А1-А14, Б1-Б5, В1 ТСОО; ведомость подготовки пользователей АИС ЭМ ТСОО; программа и методика предварительных испытаний АИС ЭМ ТСОО; программа и методика приёмочных испытаний АИС ЭМ ТСОО; сшивка с документами по государственному контракту: государственный контракт № от ДД.ММ.ГГГГ, счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ, счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ, акт приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение от ДД.ММ.ГГГГ, акт сдачи-приемки выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, акты сдачи - приемки документации от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ; флеш-карта с территориальной схемой и

приложениями к ней в электронном виде; сопроводительные письма от ДД.ММ.ГГГГ № ; от ДД.ММ.ГГГГ № ; акт приема-передачи неисключительных прав на программное обеспечение от ДД.ММ.ГГГГ, акт сдачи-приемки выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, акты сдачи - приемки документации от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ; счет-фактура № от ДД.ММ.ГГГГ, счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ, государственный контракт № от ДД.ММ.ГГГГ и техническое задание к нему, руководство по эксплуатации и администрированию; руководство пользователя с правами просмотра информации АИС; руководство пользователя с правами разработчика; программа и методика приёмочных испытаний АИС ЭМ ТСОО; программа и методика предварительных испытаний; ведомость подготовки пользователей АИС ЭМ ТСОО; руководство по эксплуатации и администрированию; руководство пользователя с правами разработчика; приказы и.о. начальника Департамента природных ресурсов и экологии ФИО34 <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № -од; от ДД.ММ.ГГГГ № -од; акт по приемке документации по этапу 2 по государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ №, сопроводительное письмо от ДД.ММ.ГГГГ №; информационные письма прокурора ФИО34 <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, от ДД.ММ.ГГГГ №; приказ Департамента природных ресурсов и экологии ФИО34 <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № -од, личное дело начальника Департамента природных ресурсов и экологии ФИО34 <адрес> ФИО35, мобильный телефон «Honor», принадлежащий Свидетель № 8- вернуть по принадлежности; оптические диски, содержащие файлы и экспериментальные образцы почерка и подписей, – хранить в материалах уголовного дела.

Взыскать с Яковлева Алексея Владимировича в доход федерального бюджета процессуальные издержки по уголовному делу в размере 234 813 рубля.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам суда Чукотского автономного округа в течение 15 суток со дня постановления приговора через Анадырский городской суд Чукотского автономного округа.

В случае подачи апелляционной жалобы и (или) апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному ему защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Данное ходатайство осужденному необходимо отразить в своей апелляционной жалобе, возражениях либо в отдельном заявлении.

Судья Н.О. Бугаева