



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Решение

г. Челябинск

15 сентября 2020 года

Дело № А76-9544/2020

Решение в полном объеме изготовлено 15 сентября 2020 года.

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2020 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области В.В. Худякова, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Земляновой А.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, кабинет № 424, дело по заявлению

акционерного общества «Областной аптечный склад», г. Челябинск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск,

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, в судебном заседании приняли участие:

Представитель заявителя: Лялина Елена Сергеевна (личность установлена по паспорту, копия доверенности в материалах дела).

Представитель ответчика: Володина Ксения Андреевна (личность установлена по служебному удостоверению, копия доверенности в материалах дела).

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Областной аптечный склад» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – ответчик. Административный орган) о признании незаконным и отмене постановления №074/04/7.32-2562/2019 от 02 марта 2020 года о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания административного штрафа в размере 50 000 руб.

Определением от 18.03.2020 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 12 мая 2020 года суд перешел из упрощенного в обычный порядок административного производства. Заявитель просит освободить общество от административной ответственности в виду малозначительности на

основании ст. 2.9 КоАП РФ, ссылаясь на отсутствие вреда и последствий в результате совершенного правонарушения, отсутствие факта существенного нарушения охраняемых общественных отношений, совершение правонарушения впервые.

Административным органом заявленные требования отклонены, ссылаясь на совершение обществом вменяемого ему административного правонарушения..

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, а также исследовав все материалы дела, арбитражным судом установлены следующие обстоятельства:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 02.03.2020 по делу 074/04/7.32-2562/2019 в отношении АО «Областной аптечный склад» (далее - заявитель, Общество) вынесено постановление о наложении штрафа в размере 50 000 рублей по части 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Считая оспариваемое постановление незаконным заявитель обратился в суд с настоящим требованием.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме ([часть 7 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [частью 1 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

В объективную сторону формального состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, входят действия, нарушающие объявленные условия заключения государственного или муниципального контракта по результатам торгов или запроса котировок либо условия исполнения государственного или муниципального контракта, предложенные лицом, с которым заключается государственный или муниципальный контракт.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются нормами Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно пункту 5.1 документации об электронном аукционе № 10/2019 от 26.02.2019 объектом закупки является противоэпилептическое средство (далее - товар) международное непатентованное наименование или группировочное (химическое) наименование «Карбамазепин» (лекарственная форма - таблетки, дозировка - 200 мг), в количестве 225 000 шт. ОКПД2 - 21.20.10.235.

В приложении № 2 к документации об электронном аукционе № 10/2019 содержится информация, согласно которой при обосновании начальной (максимальной) цены контракта минимальная цена за единицу товара (с НДС и оптовой надбавкой) составляет 0.87 рублей.

В приложении № 1 к проекту контракта содержится информация, согласно которой наименование Товара в соответствии с единым справочником каталогом лекарственных препаратов (далее - ЕСКЛП) - Карбамазепин, ОКПД2 - 21.20.10.235, количество - 225 000 штук.

В первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 036910004441900 АО «ОАС» представлены сведения о характеристиках товара: МНН -Карбамазепин, торговое наименование - Карбамазепин - АЛСИ, страна происхождения -России, форма выпуска - таблетки 200 мг № 40, единица измерения, количество - 563 (т.е. 22 500 штук).

По результатам электронного аукциона на поставку противоэпилептического средства (лекарственный препарат с МНН Карбамазепин) Учреждением заключен государственный контракт на поставку противоэпилептического средства для медицинского применения на сумму 195

750,00 рублей с Акционерным обществом «Областной аптечный склад» (реестровый номер контракта 1745304000419000013).

В соответствии с Контрактом поставщик обязуется осуществить поставку противозепитического средства для медицинского применения в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта.

Согласно Спецификации (Приложение № 1 к Контракту) поставке подлежало 225 000 таблеток лекарственного препарата с МНН Карбамазепин в лекарственной форме таблетки с дозировкой 200 мг на сумму 195 750,00 рублей, в том числе:

- 44 320 таблеток на сумму 9 750,40руб (цена за единицу таблетки - 0,22руб;
- 56 160 таблеток на сумму 12 916,80 рублей (цена за единицу таблетки - 0,23 руб.);
- 10200 таблеток на сумму 141 780 руб (цена за ед. таблетки- 1,39руб);
- 22 520 таблеток на сумму 31302,80 рублей (цена за единицу таблетки - 1,39 рублей).

Таким образом, предусмотренная, Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту) цена за единицу таблетки лекарственного препарата с МНН Карбамазепин 0,22 рублей, 0,23 рублей, 1,39 рублей не соответствует цене за единицу таблетки лекарственного препарата с МНН Карбамазепин (0,87 рублей) установленной Извещением № 0369100044419000010, Документацией, Обоснованием НМЦК.

Фактически по Контракту, согласно товарной накладной от 04.04.2019 №207946, акту о приемке товаров (услуг, работ) от 11.04.2019 б/н, поставщиком поставлено 124 520 таблеток лекарственного препарата с МНН Карбамазепин в лекарственной форме таблетки с дозировкой 200 мг на сумму 173 082,80 рублей по цене за единицу таблетки 1,39 рублей. Часть лекарственного препарата с МНН Карбамазепин в лекарственной форме таблетки с дозировкой 200 мг в количестве 44 320 таблеток на сумму 9 750,40 рублей по цене за единицу таблетки 0,22 рублей и 56 160 таблеток на сумму 12 916,80 рублей по цене за единицу таблетки 0,23 рублей, поставщиком не поставлено.

Оплата поставленного товара по Контракту осуществлена платежным поручением от 15.04.2019 № 859845 на сумму 173 082,80 рублей.

В соответствии с соглашением о расторжении от 16 апреля 2019 г. № 59 Контракт от 22 марта 2019 г. №03691000444190000100001 расторгнут, по соглашению сторон с суммой исполнения 173 082,80 рублей.

Таким образом, контракт заключен с нарушением части 1, 2 статьи 34, части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе путем изменения условия контракта в части цены за единицу таблетки лекарственного препарата с МНН Карбамазепин. предусмотренного в извещении о проведении закупки у единственного поставщика, а также условий проекта Контракта о наличии одной позиции без разбивки по цене и количеству (была одна позиция, стало две).

Правила описания объекта закупки установлены статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Вместе с тем, количество закупаемого товара функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой товара как объекта закупки не является, не конкретизирует товар и его свойства, а определяет объем закупки, который установлен заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, и не может быть изменен участником электронного аукциона. Участник, подавая заявку на участие в аукционе, дает согласие на поставку товара в требуемом объеме, в связи с чем не обязан указывать количество товара в своей заявке.

Кроме того, заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта учитывает, в том числе, количество товара, необходимое к поставке, в связи с чем участник закупки не может самостоятельно изменить количество товара, которое требуется заказчику.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регулируется положениями статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которым участник закупки в заявке на участие в электронном аукционе на поставку товара должен указать информацию в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом Закон о контрактной системе не содержит требования об указании в составе заявки количества товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе установлены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Заявка участника отклоняется аукционной комиссией в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика правомерно признала первую часть заявки Общества соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку предложение участника закупки поставить товар в

ином количестве, не может служить основанием для признания заявки такого участника не соответствующей требованиям документации закупки.

Суд считает, что у заявителя имелась возможность для соблюдения норм Закона о контрактной системе, однако Общество не предприняло надлежащих, всесторонних и необходимых мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение установленного порядка заключения договора.

Однако суд, проанализировав фактические обстоятельства дела, счел возможным освободить Общество от административной ответственности и применить к нему положения [статьи 2.9](#) КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений ([пункт 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По смыслу [статьи 2.9](#) КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, учреждению или государству. Поэтому административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В [пункте 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъясняется, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

В силу [пункта 18.1](#) указанного постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в [Кодексе](#) Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на

том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Учитывая в совокупности установленные судом обстоятельства, в том числе касающиеся незначительности совершенного правонарушения, которое не повлекло причинение нарушения прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц, принимая во внимание необходимость учета соразмерности совершенного нарушения и назначенного наказания, суд посчитал возможным признать совершенное правонарушение малозначительным, и отменить оспариваемое постановление.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области №№074/04/7.32-2562/2019 от 02 марта 2020 года о привлечении акционерного общества «Областной аптечный склад» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб., ввиду малозначительности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.В. Худякова