



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А45-18403/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2025 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Бедериной М.Ю.,  
судей Бадрызловой М.М.,  
Чинилова А.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление капитального строительства» на решение от 29.01.2025 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Серёдкина Е.Л.) и постановление от 15.04.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сухотина В.М., Захаренко С.Г., Подцепилова М.Ю.) по делу № А45-18403/2024, принятые по иску общества с ограниченной ответственностью строительной компании «Мегаполис Строй» (ИНН 5402478646, ОГРН 1075402005524) к государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление капитального строительства» (ИНН 5406509800, ОГРН 1085406044570) о признании недействительным решения от 24.05.2024 № 2257-Ю об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство строительства Новосибирской области, общество с ограниченной ответственностью «Гранит» (ИНН 5403029837, ОГРН 1175476041014).

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью строительная компания «Мегаполис Строй» (далее – компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление капитального строительства» (далее – учреждение, ответчик) о признании недействительным решения от 24.05.2024 № 2257-Ю об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 17.04.2023 № 015120000602300008800001 (далее – контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство строительства Новосибирской области, общество с ограниченной ответственностью «Гранит».

Решением от 29.01.2025 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 15.04.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы ее податель приводит следующие доводы: на момент принятия учреждением решения об одностороннем отказе от спорного контракта истцом не выполнено ни одно из предусмотренных техническим заданием обязательств, результат работы ответчику не предоставлен; односторонний отказ проектировщика (истца) от исполнения контракта, размещенный в Единой информационной системе (далее – ЕИС), не прошел предусмотренные статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) необходимые процедуры; заказчик (ответчик) произвел одностороннее расторжение заключенного контракта с соблюдением всех норм действующего законодательства; полагает, что невнесение в реестр недобросовестных поставщиков не повлияло на деловую репутацию компании.

Истец с доводами жалобы не согласился, изложив свою позицию в возражениях, которые приобщены к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Участники арбитражного процесса явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что с учетом их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

Проверив законность обжалуемых судебных актов на основании статей 284, 286 АПК РФ, исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, суд округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между компанией (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен контракт на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Здание Дома культуры в рабочем поселке Дорогино Черепановского района» в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту) и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 1.7 контракта результатом работ является: проектная документация, разработанная в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту) и получившая положительное заключение государственной вневедомственной экспертизы Новосибирской области; здание, в отношении которого в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности получено разрешение на ввод в эксплуатацию.

Пунктом 3.3 контракта установлен срок выполнения работ: со дня заключения контракта по 15.12.2025.

Сроки выполнения этапов работ определяются графиком выполнения работ. Работы осуществляются поэтапно: 1 этап (архитектурно-строительное проектирование, инженерные изыскания) - со дня заключения контракта до 30.11.2023; 2 этап (разработка рабочей документации) - со дня заключения контракта до 31.01.2024; 3 этап (строительство и ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства) – в период с 01.02.2024 до 15.12.2025.

В соответствии с пунктом 5.2.3 контракта заказчик обязан передать подрядчику необходимую документацию.

После заключения контракта необходимая документация не передана заказчиком подрядчику, в связи с чем, повторно направлен запрос письмом от 17.05.2023 № 28/23.

19.05.2023 в адрес подрядчика направлен градостроительный план земельного участка (период просрочки заказчика составил 32 календарных дня).

Подрядчик направил на согласование объемно-планировочные решения здания письмом от 29.05.2023 № 27/23.

Письмом от 28.06.2023 № 40/23 заказчик уведомлен о проведении 04.07.2023 полевых инженерно-изыскательских работ на земельном участке.

Подрядчик направил на согласование заказчика технические задания на выполнение инженерно-геологических изысканий, инженерно-геодезических изысканий, инженерно-гидрометеорологических изысканий, инженерно-экологических изысканий письмом от 31.07.2023 № 46/23.

В процессе согласования объемно-планировочных решений здания, разработанных подрядчиком в соответствии с технологическим заданием на проектирование установлено, что технологическое задание на проектирование (приложение № 1 к описанию объекта закупки) не проработано заказчиком и подлежит изменению, так как требование уровня комфорта 1 к универсальному зрительному залу приведет к увеличению площади здания, площади земельного участка, увеличению стоимости мебели и оборудования, что в совокупности приведет к увеличению сметной стоимости строительно-монтажных работ более чем в 2 раза от начальной максимальной цены закупки.

Как утверждает истец, в связи с обстоятельствами, не зависящими от него (существенное изменение требований к техническим решениям и конструктивной схеме здания), которые создают невозможность завершения работы по 1 этапу в срок, письмом от 31.07.2023 № 45/23 последний уведомил ответчика о приостановке выполнения работ с 01.08.2023.

По акту приема-передачи от 02.11.2023 истец получил от заказчика технологическое задание на проектирование (изменение 1), в котором внесены существенные изменения и корректировки в пункты 11.1, 19, 20, 21, 21.1, 21.7, 21.10, 21.12, 21.5, 21.15, 26, 39 технологического задания на проектирование.

03.11.2023 выполнение работ по 1 этапу «Архитектурно-строительное проектирование» возобновлено истцом.

Полагая, что существенное изменение исходных данных для проектирования «Технологическое задание на проектирование» является обстоятельством, очевидно свидетельствующим о неисполнении контракта в установленный срок – 30.11.2023, истцом в адрес ответчика направлены письма от 07.11.2023, 28.11.2023, с предложением о продлении срока выполнения 1 и 2 этапов, в связи с представлением подрядчику откорректированного задания на проектирование 02.11.2023.

В ответ ответчиком направлено письмо от 15.12.2023, с указанием на то, что заключение дополнительного соглашения о продлении срока выполнения работ по 1 этапу не представляется возможным, ввиду отсутствия у заказчика свободных лимитов в 2024 году.

Работы по контракту приостановлены в период с 01.08.2023 по 02.11.2024 – 93 календарных дня. Подрядчик при всей степени добросовестности не имел возможности выполнить работу по 1 этапу («Архитектурно-строительное проектирование») за 28 календарных дней до окончания срока выполнения работ – 30.11.2023, так как разработка проектной документации возможна только после передачи исходных данных для проектирования, согласования планировочных решений и предоставления заказчиком достаточных технических условий из ресурсоснабжающих организаций.

В связи с изложенными обстоятельствами, истец неоднократно обращался к ответчику по вопросу заключения дополнительного соглашения об изменении сроков выполнения 1 и 2 этапов (от 07.11.2023 № 62/23, от 28.11.2023 № 70/23, от 05.12.2023 № 71/23).

Согласно ответу заказчика от 15.12.2023 № 5904-Ю об отсутствии свободных лимитов в 2024 году в заключении дополнительного соглашения об изменении (продлении) сроков 1 этапа заказчик отказал. При этом, заказчик применил положения пункта 7.14 контракта и освободил подрядчика от уплаты неустойки (штрафа, пени) за спорный период, поскольку согласился с доводами истца о наличии препятствий к исполнению обязательств по контракту.

05.02.2024, 12.03.2024 истец направил в адрес ответчика запросы о содействии в получении технических условий на электроснабжение, теплоснабжение.

01.04.2024 истец направил в адрес ответчика письмо, в котором указал, что последним не представлены ответы на запросы о содействии в получении технических условий и исходных данных на проектирование. Кроме того, истцом указано на, что в процессе проектирования установлена недостаточность земельного участка для размещения хозяйственной зоны и соблюдения необходимого разрыва от парковок до детских учреждений, в связи с чем повторно просил ответчика оказать содействие в получении технических условий и исходных данных для проектирования от ресурсоснабжающих организаций на обеспечение электроснабжения и теплоснабжения, а также указать способ выполнения работ по проектированию

на земельном участке с недостаточной площадью для соблюдения требований строительных правил и санитарно-технических регламентов.

12.04.2024 истец повторно направил в адрес ответчика письмо с просьбой указать способ выполнения работ по проектированию на земельном участке с недостаточной площадью для соблюдения требований строительных правил и санитарно-технических регламентов.

16.04.2024 истец направил в адрес ответчика письмо, в котором сообщил, что на текущую дату не получены технические условия и исходные данные для проектирования от ресурсоснабжающей организации на обеспечение электроснабжения, ввиду чего обществу не представляется возможным подготовить соответствующий раздел проектной документации. Истец также в письме указал на отсутствие со стороны ответчика информации относительно способа выполнения работ по проектированию на земельном участке с недостаточной площадью. В связи с чем, истцом с 16.04.2024 приостановлено выполнение работ по контракту до получения от ответчика необходимых технических условий и принятия решения о способе выполнения работ по проектированию на земельном участке с недостаточной площадью.

16.04.2024 истец направил ответчику письмо с просьбой заключить дополнительное соглашение к контракту на изменение срока исполнения этапов контракта.

Между ответчиком и администрацией рабочего поселка Дорогино Черепановского района Новосибирской области заключен договор безвозмездного пользования земельным участком от 06.05.2024.

06.05.2024 истец повторно направил в адрес ответчика запрос о необходимости содействия и разъяснении способа исполнения контракта.

Ответчик направил в адрес истца письмо от 13.05.2024, в котором указал, в том числе, что ограничения на пользование земельным участком сняты, ведется работа по представлению участка заказчику в безвозмездное пользование для проектирования и строительства объекта, после чего будут получены технические условия на электроснабжение, которые будут переданы адрес истца. Ответчик заявил, что откорректированное задание на проектирование получено истцом 03.11.2024, следовательно, у него имелся достаточный период времени для выполнения работ по 1 и 2 этапам контракта.

13.05.2024 истец направил в адрес ответчика запрос о представлении документов, необходимых для выполнения работ по контракту (градостроительный план земельного участка, акт обследования земельного участка).

От ответчика получено решение от 24.05.2024 № 2257-Ю об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено в ЕИС.

Как полагает истец, отсутствие со стороны ответчика необходимого содействия при исполнении контракта повлекло за собой невозможность возобновления работ и исполнения обязательств по контракту, поскольку основания для приостановления не отпали, следовательно, истцом не допущено нарушения сроков исполнения

обязательств по контракту. На решение ответчика истцом направлены возражения, обосновывающие незаконность одностороннего отказа от исполнения контракта, однако ответчик решение не отменил.

Ссылаясь на необоснованность принятия учреждением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из отсутствия вины истца в нарушении сроков выполнения работ по контракту и отсутствия у учреждения оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оснований для отмены решения суда не установил.

Суд кассационной инстанции, проверив законность решения и постановления в пределах заявленных доводов, считает выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствующими представленным доказательствам, установленным фактическим обстоятельствам спора, нормам материального и процессуального права.

Статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ (пункт 1 статьи 760 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740 ГК РФ), проектные и изыскательские работы (статья 758 ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В соответствии с частями 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским

законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу положений пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Положения пункта 2 статьи 450 ГК РФ, устанавливающие критерий существенности нарушения условий контракта в отношении судебного порядка его расторжения, должны применяться по аналогии и к случаям одностороннего отказа от исполнения контракта. Иной подход противоречит принципам добросовестности, разумности, справедливости и соразмерности.

Указанное соответствует правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее - Постановление № 54), согласно которой при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому

лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 715 ГК РФ).

В рассматриваемом случае в обоснование заявленных требований истец указывает на существенное изменение требований к техническим решениям и конструктивной схеме здания, которое свидетельствует о том, что исполнение контракта не будет произведено в установленный срок. О данном обстоятельстве неоднократно сообщалось заказчику.

Признавая доводы истца обоснованными, суды констатировали следующее:

истец не смог завершить работы в срок, установленный контрактом, поскольку у ответчика отсутствовала проектная документация, прошедшая государственную экспертизу;

истец неоднократно обращался к ответчику с просьбами предоставить указанную документацию, запрашивал у ответчика технические условия, разъяснения и уточнения относительно выполнения работ в рамках контракта;

05.02.2024 в адрес ответчика направлено письмо № 12/24 о запросе технических условий на электроснабжение. Ответ на письмо и технические условия на электроснабжение истцом от ответчика не получены;

только 23.05.2024 (за 1 день до принятия решения об отказе от исполнения контракта в одностороннем порядке) ответчик направил истцу ответ № 2242-Ю, в котором сообщил, что ведется работа по предоставлению земельного участка учреждению в безвозмездное пользование для проектирования и строительства объекта и, после завершения этой процедуры, будут получены технические условия на электроснабжение, запрашиваемые истцом и переданы для дальнейшей работы;

12.03.2024 в адрес ответчика направлено письмо от 12.03.2024 № 26/24 о запросе технических условий на теплоснабжение, которые получены 01.04.2024;

в процессе проектирования истцом установлена недостаточность земельного участка с кадастровым номером 4:28:020501:1677 для размещения хозяйственной зоны и соблюдения необходимого разрыва от парковок до детских учреждений в соответствии с действующими нормами и правилами Российской Федерации (СП 309.1325800.2017 пункт 5.9, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 таблица 7.1.1);

истец письмами (от 01.04.2024 № 35/24, от 12.04.2024 № 40/24, от 16.04.2024 № 43/24) неоднократно предупреждал ответчика о наличии препятствий к выполнению работ, однако последний не указал истцу способ выполнения работ по проектированию на земельном участке с кадастровым номером 4:28:020501:1677 с недостаточной площадью для соблюдения требований строительных правил и санитарно-технических регламентов;

выполнение работ по контракту с 16.04.2024 приостановлено до предоставления ответчиком необходимых и достаточных технических условий, и принятия решения о способе выполнения работ по проектированию на земельном участке с недостаточной площадью для соблюдения строительных правил и санитарно-технических регламентов.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 АПК РФ).

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные по делу доказательства, в том числе контракт, решение от 24.05.2024 № 2257-Ю об одностороннем отказе от исполнения контракта, переписку сторон, установив, что учреждением не обеспечены условия для выполнения работ по контракту, учитывая, что учреждение не только не оказало должного содействия в выполнении подрядных работ, но и напротив его действия привели к тому, что у истца отсутствовала возможность выполнить весь объем работ в сроки, установленные контрактом, в том числе ввиду отсутствия проектной документации, о чем неоднократно сообщалось ответчику, принимая во внимание, что невозможность исполнения контракта вызвана исключительно обстоятельствами, зависящими от учреждения, констатировав отсутствие факта ненадлежащего исполнения обязательств по контракту со стороны компании, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о недоказанности учреждением оснований для принятия 24.05.2024 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по указанным в нем основаниям, правомерно признав его недействительным.

Оснований для иных выводов при установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах у суда округа не имеется.

Суд округа полагает, что приведенная судами оценка обстоятельств дела соответствует положениям процессуального законодательства, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения какому бы то ни было из них (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323, от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308).

Каких-либо доводов, свидетельствующих о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Поскольку выводы суды судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, нормы материального и процессуального права применены судами правильно, оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## п о с т а н о в и л :

решение от 29.01.2025 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 15.04.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-18403/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияу Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ю. Бедерина

Судьи

М.М. Бадрызлова

А.С. Чинилов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.12.2024 7:36:24  
Кому выдана Чинилов Александр Сергеевич

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.03.2025 6:36:04  
Кому выдана Бедерина Марина Юрьевна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 22.11.2024 1:32:46  
Кому выдана Бадрызлова Мария Михайловна