Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

№1-25/2021

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

22 марта 2021 года г.Мурманск.

Октябрьский районный суд г.Мурманска в составе

председательствующего судьи Гирича Р.А.,

при секретаре Копликовой О.И.,

с участием государственных обвинителей - прокуроров отдела прокуратуры Мурманской области Чернышева А.Е., Ларина А.А.,

защитника – адвоката Иващенко Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Зеленько Даниила Игоревича, <данные изъяты>, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.«в» ч.5 ст.200.5 УК РФ,

установил:

Зеленько Д.И. совершил покушение на незаконное получение лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, иным уполномоченным лицом, представляющим интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, денег за бездействие в интересах дающего и иных лиц в связи с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в крупном размере при следующих обстоятельствах:

Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека» (далее по тексту - МГОУНБ, учреждение, библиотека) зарегистрировано в качестве юридического лица с присвоением ОГРН №, ИНН №, юридический адрес: <адрес>, город Мурманск, <адрес>А. Учредителем данного учреждения и собственником его имущества является <адрес>. Основной целью деятельности МГОУНБ является информационное, библиотечно-библиографическое, культурно-просветительское обслуживание пользователей учреждения.

С ДД.ММ.ГГГГ Зеленько Д.И. занимал должность главного инженера инженерно-технического отдела МГОУНБ, с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время он занимает должность главного инженера отдела кадрового, материально-технического обеспечения МГОУНБ.

Согласно Положению об отделе кадрового, материально-технического обеспечения, утвержденному приказом МГОУНБ №-ОД от ДД.ММ.ГГГГ (далее по тексту Положение об ОКМТО МГОУНБ), отдел кадрового, материально-технического обеспечения является самостоятельным структурным подразделением МГОУНБ, основными его задачами, среди прочих, являются: контроль за соблюдением графиков и режимов работы и ремонта инженерной инфраструктуры объектов библиотеки, а также здания в целом; договорная работа; исковая работа. Основными функциями ОКМТО МГОУНБ, среди прочих, являются: контроль за качеством и приемка выполненных ремонтных работ; совместно с другими отделами организация работы по заключению договоров,

участие в подготовке указанных договоров и визирование их, представление руководству предложений по улучшению контроля за соблюдением условий заключенных договоров; защита интересов библиотеки в государственных, коммерческих, общественных и иных организациях, ведение судебных и арбитражных дел; организация подготовки документации для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон №44-ФЗ), на основании технических требований и существенных условий, определяемых администраторами закупок, в пределах своих полномочий; организация заключения государственных контрактов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом №44-ФЗ, контроль за их исполнением.

В соответствии с должностной инструкцией главного инженера ОКМТО МГОУНБ в должностные обязанности Зеленько Д.И., входит, в том числе: участие в совещаниях, подготовка вопросов о рассмотрении проблем, связанных, с эксплуатационными и ремонтными работами по зданию и оборудованию; установление и поддержание деловых партнерских связей с заинтересованными учреждениями и организациями с целью сотрудничества, участие в их взаимодействии по вопросам деятельности отдела; организация ремонтно-строительных работ в библиотеке, согласование в установленном порядке проектно-сметной и другой документации на ремонтно-строительные работы сторонним организациям, координация и контроль за исполнением; подготовка необходимой документации в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (включая малые закупки, котировки, аукционы и конкурсы) для заключения и расторжения договоров со сторонними организациями на обслуживание и ремонтные виды работ здания и оборудования, своевременная сдача подготовленных документов контрактному управляющему, устранение замечаний в части своих полномочий.

В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на основании Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» МГОУНБ в лице директора заключены договоры для обеспечения государственных нужд по ремонту помещений МГОУНБ на общую сумму 7400123 рубля с ФИО19 (№) в лице директора – установленного лица № (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), ООО «ФИО20» (ИНН №) в лице директора ФИО18 и ООО «ФИО21» (далее по тексту ООО «ФИО21») (ИНН №) в лице директора ФИО18, который является отцом установленного лица № (далее по тексту – подрядные организации), а именно:

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО21 и МГОУНБ на сумму 447700 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО21 и МГОУНБ на сумму 534400 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО21 и МГОУНБ на сумму 448850 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № б/н от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 239400 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № б/н от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО20 и МГОУНБ на сумму 467000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № б/н от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 396800 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 805666 рублей 66 копеек, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 1192000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 1192000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 517000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 600000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО19 и МГОУНБ на сумму 559306 рублей 34 копейки, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен по ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с условиями указанных договоров исполнители (подрядчики) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, просрочку исполнения обязательств должны уплатить заказчику неустойку (пени, штрафы).

Фактически контроль за выполнением работ по указанным договорам со стороны исполнителя осуществляло установленное лицо №1, со стороны заказчика - Зеленько Д.И. в рамках исполнения своих должностных обязанностей главного инженера ОКМТО МГОУНБ.

Так, в соответствии с приказом директора ГОБУК «МГОУНБ» от ДД.ММ.ГГГГ №-ОД «О назначении эксперта для проведения экспертизы результатов, предусмотренных гражданско-правовым договором и утверждении состава комиссии по приемке товаров работ, услуг», в целях реализации норм Федерального закона № - ФЗ в рамках осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Зеленько Д.И. - главный инженер отдела кадрового, материально-технического обеспечения назначен экспертом для проведения экспертизы результатов исполнения гражданско-правовых договоров: №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ. Этим же приказом создана комиссия по приемке товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) по гражданско-правовым договорам №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, председателем которой назначен Зеленько Д.И.

Приемку работ по гражданско-правовым договорам: № -ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; № -ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; № б/н от ДД.ММ.ГГГГ; № б/н от ДД.ММ.ГГГГ; № б/н от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, осуществлял главный инженер ОКМТО МГОУНБ Зеленько Д.И. в рамках исполнения своих должностных обязанностей, а именно в силу пункта 2.9. своей должностной инструкции, регламентирующего его полномочия по организации ремонтно-строительных работ в библиотеке, координации и контролю за исполнением ремонтно-строительных работ сторонними организациями.

На основании изложенного, главный инженер ОКМТО МГОУНБ Зеленько Д.И. в рамках осуществления обязанностей по своей должности, являлся лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, а также лицом, представляющим интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд учреждения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.5. своей должностной инструкции, регламентирующим его полномочие по подготовке вопросов о рассмотрении проблем, связанных с ремонтными работами

в учреждении, а также в соответствии с пунктами 2.6, 2.11, 2.12, 3.30, 3.61 Положения об ОКМТО МГОУНБ, Зеленько Д.И. был наделен полномочиями по инициированию претензионно-исковой работы в МГОУНБ в случаях не соблюдения условий договоров со стороны исполнителей.

Начиная с ДД.ММ.ГГГГ у МГОУНБ, в случае нарушения условий договоров и неисполнения обязательств со стороны подрядных организаций, возникали юридические основания для инициирования и проведения претензионно- исковой работы.

Фактически, начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до ДД.ММ.ГГГГ, ремонтные работы по договорам: №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ; б/н от ДД.ММ.ГГГГ; б/н от ДД.ММ.ГГГГ; б/н от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ; №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, подрядными организациями в полном объеме выполнены не были и сроки исполнения обязательств истекли, а по договорам №№- ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 94-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ и 95-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, ввиду значительного объема невыполненных работ до окончания срока действия договоров, то есть до ДД.ММ.ГГГГ – завершены быть не могли, что предоставляло МГОУНБ юридические основания для защиты интересов данного учреждения, путем инициирования и проведения претензионно-исковой работы.

В соответствии с должностной инструкцией и Положением об ОКМТО МГОУНБ Зеленько Д.И., являясь лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, а также лицом, представляющим интересы заказчика - ГОБУК «МГОУНБ» в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд учреждения, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, был наделен полномочиями по инициированию претензионно-исковой работы в отношении ФИО19 ФИО20 ФИО21 в виде доклада директору учреждения о выявленных нарушениях и объемах неисполненных обязательств, для обеспечения возможности МГОУНБ обратиться в Арбитражный суд <адрес> с иском о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров № -ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, № -ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, № -ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, № б/н от ДД.ММ.ГГГГ, № б/н от ДД.ММ.ГГГГ, № б/н от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 77-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 78-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных с указанными обществами, в случае отказа последними добровольно оплатить размеры неустоек (штрафов, пени), в связи с неисполнением условий договоров.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ по договорам №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ также истекал срок исполнения обязательств, что предоставляло Зеленько Д.И. в силу возложенных на него полномочий, в случае невыполнения работ со стороны ФИО19 основания для инициирования претензионно-исковой работы в виде доклада директору учреждения о выявленных нарушениях и объемах неисполненных обязательств.

Установленное лицо №, осознавая, что в обозначенные в договорах №№-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 73-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 80-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, 76-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 77-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 78-ДГ/А ДД.ММ.ГГГГ сроки обязательства их организациями не исполнены и работы в полном объеме не выполнены, а по договорам №№-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 94-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ и 95-ДГ ДД.ММ.ГГГГ в установленные сроки, то есть по ДД.ММ.ГГГГ, работы в связи с их значительностью в полном объеме выполнены быть не могут, опасаясь того факта, что в отношении его организации и организаций его отца со стороны МГОУНБ будет начата претензионно-исковая работа, что может повлечь за собой начисление штрафов, пеней, возмещение причиненных МГОУНБ убытков, а также репутационные риски для его организации и организаций его отца, выступая в своих интересах и интересах своего отца - ФИО39, не осведомленного о его (установленного лица №1) преступных намерениях, 28.12.2019 в период с 16 часов 10 минут по 16 часов 23 минуты, находясь у здания МГОУНБ, расположенного по адресу: г.Мурманск, <адрес>А, обратился к главному инженеру ОКМТО МГОУНБ Зеленько Д.И. с предложением за подкуп в сумме 700000 рублей не инициировать претензионно-исковую работу в адрес ФИО20 ФИО19 и ФИО21, для инициирования которой у Зеленько Д.И. имелись юридические основания, тем самым незаконно отсрочить исполнение работ по указанным договорам, предоставив возможность завершить выполнение работ в полном объеме в январе 2020 года, то есть в нарушение установленных договорами сроков без штрафных санкций и иных имущественных обременений, то есть совершить бездействие в интересах установленного лица № и ФИО18, в связи с выполнением работ для обеспечения государственных нужд МГОУНБ.

ДД.ММ.ГГГГ, в период с 16 часов 10 минут до 16 часов 23 минут, в ходе указанного разговора у Зеленько Д.И., находящегося в том же месте, возник преступный умысел на получение денег от установленного лица №, за бездействие, выраженное в сокрытии фактов от директора МГОУНБ о выявленных нарушениях и объемах неисполненных обязательств по договорам № № -ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 73-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 80-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, 76-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 77-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 78-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 91-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 94-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 95-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, и не инициировании тем самым претензионно-исковой работы в интересах дающего (установленного лица № ) и представляемого им лица – ФИО18 в связи с закупочной деятельностью МГОУНБ для обеспечения государственных нужд. При этом Зеленько Д.И., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, занимая должность главного инженера ОКМТО МГОУНБ, то есть, являясь лицом, осуществляющим приемку выполненных работ в данном учреждении, а также являясь лицом, представляющим интересы заказчика МГОУНБ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, выразил согласие на получение подкупа в виде денег от установленного лица №. Кроме того Зеленько Д.И. скорректировал сумму подкупа, сообщив, что, несмотря на истечение сроков, предусмотренных договорами для выполнения работ, готов бездействовать и не инициировать претензионно-исковую работу в отношении организаций подрядчиков за подкуп в сумме 400000 рублей, а тажке незаконно дал согласие на отсрочку исполнения работ по указанным выше договорам, предоставив возможность завершить выполнение работ в полном объеме в январе 2020 года, то есть в нарушение установленных договорами сроков без штрафных санкций и иных имущественных обременений. В целях конспирации Зеленько Д.И. также указал установленному лицу № на необходимость передачи подкупа в виде денег в сумме 400000 рублей не по месту их нахождения в тот момент и не в то время, а позднее, по месту его (Зеленько Д.И.) жительства по адресу: г.Мурманск, <адрес>, в период времени с 17 часов 00 минут до 23 часов 59 минут ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, довести до конца свои преступные действия Зеленько Д.И. не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку его преступная деятельность была пресечена ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 20 минут у здания МГОУНБ, расположенного по адресу: г. Мурманск, <адрес>А, сотрудниками УФСБ России по <адрес>.

Подсудимый Зеленько Д.И. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его виновность в совершении инкриминируемого преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так, из показаний свидетеля – директора Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки ФИО17, допрошенной в ходе предварительного следствия, следует, что главный инженер Зеленько Д.И. в силу своих должностных обязанностей представляет директору библиотеки информацию о необходимости производства закупок при возникновении нужд, связанных с эксплуатационными и ремонтными работами по зданию и оборудованию учреждения. При осуществлении МГОУНБ закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" главный инженер Зеленько Д.И. готовит техническое задание и техническую документацию к контрактам, согласовывает с директором проектно-сметную документацию на ремонтно-строительные работы. То есть, на начальном этапе он готовит техническую документацию на ремонтно-строительные работы, а также готовит заявки на малые закупки, которые подписывают директор и контрактный управляющий. После этого он контролирует работы (услуги) исполнителей по контрактам, ход и объем выполненных работ, докладывает об этом директору. Он же осуществляет приемку поставленных товаров, выполненных работ (оказанных услуг) по всем заключенным контрактам. При необходимости он инициирует претензионно-исковую работу. Деятельность МГОУНБ организованна таким образом, что претензионно-исковая работа по контрактам начинается именно с главного инженера Зеленько Д.И., который проверяет исполнение контрактов подрядными организациями, соответствие выполненных работ (оказанных услуг) условиям контрактов, выявляет факты неисполнения или нарушения условий контрактов и докладывает о необходимости начала

претензионно-исковой работы. Юриста в МГОУНБ нет. Ни директор, ни контрактный управляющий не обладают достаточными знаниями и опытом в ремонтно-строительных работах для надлежащего контроля за ходом исполнения заключенных контрактов с подрядными организации и инициирования претензионно-исковой работы. На основании Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 44-ФЗ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ МГОУНБ было заключено 12 договоров на проведение различных ремонтно-строительных работ в помещениях библиотеки с ООО «ОЛЛСТРОЙ», ООО «Анвил» и ООО «МГК», а именно: №№-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 73-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 80-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, б/н от ДД.ММ.ГГГГ, 76-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 77-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 78-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, 91-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 94-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ, 95-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку указанные подрядные организации не успевали выполнить все работы в полном объеме по указанным договорам в установленные сроки, по взаимной договоренности от этих организаций в адрес МГОУНБ были предоставлены гарантийные письма о том, что все свои обязательства по указанным договорам они исполнят в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Исполнение работ подрядными организациями по указанным договорам в силу своих должностных полномочий контролировал Зеленько Д.И., он же должен был осуществлять приемку выполненных работ по этим договорам. Все переговоры по исполнению указанных договоров осуществлял главный инженер Зеленько Д.И. с представителем подрядных организаций ФИО8 (т.3 л.д.7-14, 144-152).

Допрошенная в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля – заместитель директора МГОУНБ ФИО7, являющаяся также контрактным управляющим, дала аналогичные показания со свидетелем ФИО17 по организации в МГОУНБ закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, обязанностям и полномочиям главного инженера Зеленько Д.И., а также обстоятельствам заключения вышеуказанных договоров, контроля за их исполнением со стороны главного инженера Зеленько Д.И., а также по организации приемки выполненных работ (оказанных услуг) по заключенным контрактам и претензионно-исковой работы в МГОУНБ (т.2 л.д.196-202, т.3 л.д.120-123).

Из показаний допрошенного в ходе предварительного следствия свидетеля ФИО18 следует, что он является директором ООО «ОЛЛСТРОЙ» и ООО «МГК», а его сын ФИО8 – директором ООО «Анвил». В 4 квартале 2019 указанными обществами были заключены договоры на выполнение различных ремонтных работ в помещениях здания МГОУНБ. Все переговоры по исполнению этих договоров вел его сын ФИО8 с главным инженером МГОУНБ Зеленько Д.И. В установленные договорами сроки все ремонтные работы их общества выполнить не успели, поэтому в адрес МГОУНБ были предоставлены гарантийные письма о том, что все свои обязательства по указанным договорам они исполнят в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Но и в указанный срок, выполнить все ремонтные работы по заключенным договорам они не успевали, в связи с чем к ним должны были быть выставлены претензии и применены штрафные санкции со стороны МГОУНБ. ДД.ММ.ГГГГ ему стало известно том, что ФИО8 пытался подкупить главного инженера МГОУНБ Зеленько Д.И., но его задержали сотрудники ФСБ. В последствии в январе 2020 года МГОУНБ направило в адрес их обществ претензии по неисполненным в срок договорам (т.3 л.д.1-3, 138-141).

Из показаний допрошенного в ходе предварительного следствия свидетеля ФИО8 также следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ООО «Анвил», ООО «ОЛЛСТРОЙ», ООО «МГК» было заключено 12 вышеуказанных договоров на проведение различных ремонтно-строительных работ в помещениях МГОУНБ. От имени всех указанных обществ переговоры по исполнению этих договоров вел он с главным инженером МГОУНБ Зеленько Д.И. Зеленько Д.И. контролировал ход выполняемых работ и должен был принимать исполненные работы по этим договорам. В установленные договорами сроки все ремонтные работы их общества выполнить не успевали, поэтому по взаимной договоренности в адрес МГОУНБ были предоставлены гарантийные письма о том, что все свои обязательства по указанным договорам они исполнят в срок до ДД.ММ.ГГГГ, а по договору №ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ – в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Но и в указанные сроки, выполнить все ремонтные работы по заключенным договорам они не успевали, в связи с чем, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, Зеленько Д.И. стал предупреждать его о том, что он будет вынужден инициировать в их адрес претензионно-исковую работу, после чего последовали бы штрафы и пени. Для того, чтобы Зеленько Д.И. не инициировал претензионно-исковую работу в отношении ООО «Анвил», ООО «ОЛЛСТРОЙ», ООО «МГК» и дал возможность закончить в полном объеме все работы по указанным договорам в январе 2020 года, он решил подкупить Зеленько Д.И. Так, с указанной целью ДД.ММ.ГГГГ, в период с 16 часов 10 минут до 16 часов 23 минут, он встретился с Зеленько Д.И. у здания МГОУНБ,

расположенного по адресу: г.Мурманск, <адрес>А, где предложил последнему подкуп в сумме 700000 рублей за бездействие с его стороны в виде не инициирования претензионно-исковой работы по заключенным договорам и предоставление возможности закончить в полном объеме все работы по этим договорам в январе 2020 года. В ответ Зеленько Д.И. дал согласие на получение подкупа за указанное бездействие, сообщив, что ему будут достаточно суммы 400000 рублей. ФИО8 хотел тут же передать Зеленько Д.И. причитавшиеся в качестве подкупа денежные средства, которые у него были при себе, однако Зеленько Д.И. сказал ему, что бы он привез ему деньги домой по адресу: г.Мурманск, <адрес>, после 17 часов 00 минут. После этого, примерно в 17 часов 30 минут, когда он (ФИО8) собирался направиться домой к Зеленько Д.И. для передачи последнему денежных средств в сумме 400000 рублей в качестве подкупа, его задержали сотрудники ФСБ (т.2 л.д.135-143, 145-148).

Допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого Зеленько Д.И., полностью признавший свою вину, дал показания аналогичные показаниям свидетелей ФИО17 и ФИО8 относительно его должностных обязанностей и полномочий как главного инженера МГОУНБ, обстоятельств заключения в 2019 году 12 договоров между МГОУНБ и ООО «Анвил», ООО «МГК», ООО «ОЛЛСТРОЙ» на проведение различных ремонтно-строительных работ в помещениях МГОУНБ, неисполнения указанными обществами своих обязательств по этим договорам в установленные сроки, его договоренности со ФИО8 на получение подкупа в сумме 400000 рублей за бездействие в виде не инициирования претензионно-исковой работы по заключенным договорам и предоставление возможности закончить в полном объеме все работы по этим договорам в январе 2020 года. При этом Зеленько Д.И. пояснил, что в силу своих должностных обязанностей он как главный инженер является лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг для государственных нужд, а также представляющим интересы МГОУНБ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд. Фактически по всем указанным договорам он представлял интересы МГОУНБ, вел переговоры с представителями подрядных организаций, контролировал исполнение подрядными организациями своих обязательств по заключенным договорам, должен был осуществлять приемку выполненных работ (оказанных услуг) и при необходимости инициировать претензионно-исковую работу. Несмотря на достигнутую со ФИО8 договоренность на получение подкупа в сумме 400000 рублей, довести свою преступную деятельность до конца он не смог, так как ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 17 часов 20 минут, когда он вышел с работы и направился к себе домой, где планировал получить указанные денежные средства в качестве подкупа, его задержали сотрудники ФСБ (т.8 л.д.32-37, 126-136, 137-144).

Из показаний допрошенных в ходе предварительного следствия свидетелей – работников МГОУНБ ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, работников ООО «Анвил» ФИО13, ФИО14 также следует, что ООО «Анвил», ООО «МГК», ООО «ОЛЛСТРОЙ», осуществлявшие ремонтные работы в помещениях библиотеки, свои обязательства по заключенным договорам до конца декабря 2019 года в полном объеме не исполнили, вследствие чего в январе 2020 года им были выставлены претензии и только после этого все необходимые работы по заключенным договорам были завершены (т.3 л.д.19-21, 22-25, 26-29, 167-168).

Из согласующихся между собой показаний допрошенных в ходе предварительного следствия свидетелей – оперативных сотрудников УФСБ России по <адрес> ФИО15 и ФИО16 следует, что в ходе проведения ими оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» зафиксирована встреча между ФИО8 и Зеленько Д.И., состоявшаяся ДД.ММ.ГГГГ в период с 16 часов 10 минут до 16 часов 23 минут с тыльной стороны здания МГОУНБ по адресу: г.Мурманск, <адрес>А, в ходе которой последние договорились о получении Зеленько Д.И. денег от ФИО8 за бездействие, выраженное в сокрытии от директора МГОУНБ сведений о ненадлежащем исполнении подрядными организациями обязательств по договорам, за не инициирование претензионно-исковой работы и предоставление возможности завершить работы по договорам в январе 2020 года (т.8 л.д.1-4, 5-8).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека» зарегистрировано в качестве юридического лица ДД.ММ.ГГГГ (ОГРН № , ИНН № ), директором общества является ФИО17 (т.4 л.д.100-114).

Согласно Уставу Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека» (официальное сокращенное

наименование – МГОУНБ) является некоммерческой организацией – бюджетным учреждением, расположенным по адресу: г.Мурманск, <адрес>А, учредителем и собственником имущества которого является <адрес>. Данное учреждение находится в ведомственном подчинении Комитета по культуре и искусству <адрес> (т.1 л.д.122-140, т.3 л.д.172-189).

На основании приказа директора МГОУНБ № л/с от ДД.ММ.ГГГГ Зеленько Д.И. принят на должность главного инженера инженерно-технического отдела МГОУНБ, ДД.ММ.ГГГГ с ним был заключен соответствующий трудовой договор (т.1 л.д.142, 143-146).

ДД.ММ.ГГГГ между Зеленько Д.И. и МГОУНБ заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, согласно которому занимаемая им должность главного инженера с ДД.ММ.ГГГГ переведена в отдел кадрового, материально-технического обеспечения МГОУНБ (т.1 л.д.148).

Согласно Положению об отделе кадрового, материально-технического обеспечения, утвержденному приказом МГОУНБ №-ОД от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.212-218, т.4 л.д.188-203, 215-221, 228-233), отдел кадрового, материально-технического обеспечения является самостоятельным структурным подразделением МГОУНБ, основными его задачами, среди прочих, являются: контроль за соблюдением графиков и режимов работы и ремонта инженерной инфраструктуры объектов библиотеки, а также здания в целом (пункт 2.6.); договорная работа (пункт 2.11); исковая работа (пункт 2.12). Основными функциями ОКМТО МГОУНБ, среди прочих, являются: содержание зданий и помещений учреждения, поддержание их в надлежащем состоянии (пункт 3.28); формирование планов реконструкции, капитального и текущего ремонтов здания, помещений библиотеки, систем водоснабжения, воздуховодов и других сооружений (пункт 3.29); контроль за качеством и приемка выполненных ремонтных работ (пункт 3.30); совместно с другими отделами организация работы по заключению договоров, участие в подготовке указанных договоров и визирование их, представление руководству предложений по улучшению контроля за соблюдением условий заключенных договоров (пункт 3.50); защита интересов библиотеки в государственных, коммерческих, общественных и иных организациях, ведение судебных и арбитражных дел (пункт 3.51); организация подготовки документации для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 44-ФЗ, на основании технических требований и существенных условий, определяемых администраторами закупок, в пределах своих полномочий (пункт 3.58); организация заключения государственных контрактов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом № 44-ФЗ, контроль за их исполнением (пункт 3.61).

В соответствии с должностной инструкцией главного инженера ОКМТО МГОУНБ, утвержденной приказом МГОУНБ №-ОД от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.219-223, т.4 л.д.188-203, 204-208, 228-233), с которой Зеленько Д.И. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, главный инженер ОКМТО подчиняется непосредственно директору и в его должностные обязанности входит, в том числе: участие в совещаниях, подготовка вопросов о рассмотрении проблем, связанных с эксплуатационными и ремонтными работами по зданию и оборудованию (пункт 2.5); установление и поддержание деловых партнерских связей с заинтересованными учреждениями и организациями с целью сотрудничества, участие в их взаимодействии по вопросам деятельности отдела (пункт 2.6); организация ремонтно-строительных работ в библиотеке, согласование в установленном порядке проектно-сметной и другой документации на ремонтно-строительные работы сторонним организациям, координация и контроль за исполнением (пункт 2.9); подготовка необходимой документации в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (включая малые закупки, котировки, аукционы и конкурсы) для заключения и расторжения договоров со сторонними организациями на обслуживание и ремонтные виды работ здания и оборудования, своевременная сдача подготовленных документов контрактному управляющему, устранение замечаний в части своих полномочий (пункт 2.10). В своей деятельности главный инженер руководствуется действующим законодательством, приказами и распоряжениями директора библиотеки, методическими, нормативными и организационно-распорядительными документами, касающимися деятельности отдела, должностной инструкцией (пункт 1.4.).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Анвил» зарегистрировано в качестве юридического лица ДД.ММ.ГГГГ, директором общества является ФИО8 (т.4 л.д.66-74).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Мурманская генподрядная компания» зарегистрировано в качестве юридического лица ДД.ММ.ГГГГ, директором общества является ФИО18 (т.4 л.д.75-86).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ОЛЛСТРОЙ» зарегистрировано в качестве юридического лица ДД.ММ.ГГГГ, директором общества является ФИО18 (т.4 л.д.87-99).

В соответствии с требованиями Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» МГОУНБ были заключены договоры для обеспечения государственных нужд на выполнение ремонтных работ в помещениях данного учреждения по адресу: г.Мурманск, <адрес>А, с ООО «Анвил» в лице директора – ФИО8, ООО «ОЛЛСТРОЙ» в лице директора ФИО18 и ООО «Мурманская генподрядная компания» в лице директора ФИО18 (т.6 л.д.150-250, т.7 л.д.1-251), а именно:

договоры с единым поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с п.5 ч.1 ст.91 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №44-ФЗ без применения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных ст.24 указанного Федерального закона:

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «МГК» и МГОУНБ на сумму 447700 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению всех ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «МГК» и МГОУНБ на сумму 534400 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «МГК» и МГОУНБ на сумму 448850 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № б/н от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 239400 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № б/н от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ОЛЛСТРОЙ» и МГОУНБ на сумму 467000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № б/н от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 396800 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 517000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 600000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор №-ДГ от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 559306 рублей 34 копейки, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

2. договоры с применением конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных ст.24 указанного Федерального закона, а именно по результатам электронного аукциона:

- договор №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 805666 рублей 66 копеек, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № -ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 1192000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ;

- договор № -ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Анвил» и МГОУНБ на сумму 1192000 рублей, по которому срок исполнения обязательств по завершению ремонтных работ установлен до ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с условиями указанных договоров исполнители (подрядчики) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, просрочку исполнения обязательств должны уплатить заказчику неустойку (пени, штрафы – раздел № договоров, заключенных с единым поставщиком (подрядчиком, исполнителем), раздел № договоров, заключенных по результатам электронного аукциона).

Согласно гарантийному письму ООО «Анвил» обязалось исполнить все свои обязательства в полном объеме по договору №-ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ в срок до ДД.ММ.ГГГГ (т.6 л.д.22).

Согласно гарантийным письмам ООО «Анвил», ООО «МГК», ООО «ОЛЛСТРОЙ» обязались исполнить все свои обязательства в полном объеме по остальным договорам, заключенным с МГОУНБ, в срок до ДД.ММ.ГГГГ (т.6 л.д.20-31).

В целях реализации норм Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №44-ФЗ приказом директора МГОУНБ от ДД.ММ.ГГГГ № -ОД была создана комиссия по приемке товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) по гражданско-правовым договорам № -ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, № -ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, № -ДГ/А от ДД.ММ.ГГГГ, а также отдельным этапам поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, в составе: председателя комиссии – Зеленько Д.И.; членов комиссии – ФИО9 и ФИО10 Этим же приказом главный инженер Зеленько Д.И. назначен экспертом для проведения экспертизы результатов исполнения указанных гражданско-правовых договоров, заключенных по результатам электронного аукциона (т.3 л.д.119).

О том, что Зеленько Д.И. являлся лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг по вышеуказанным договорам, также свидетельствуют акты № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ (т.6 л.д.165, 183, 214, 243, т.7 л.д.22, 54, 91, 128, 169, 192, 218, 242), содержащие рукописные записи о том, что работы (услуги) выполнены (оказаны) в полном объеме, которые согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ выполненные самим Зеленько Д.И. (т.6 л.д.93-113).

В ходе осмотра (прослушивания) телефонных переговоров, состоявшихся между Зеленько Д.И. и ФИО8 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также их переписки посредством электронной почты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, установлено, что в указанный период времени Зеленько Д.И. и ФИО8 постоянно общались между собой по поводу заключенных между МГОУНБ и ООО «ОЛЛСТРОЙ», ООО «Анвил», ООО «МГК» договоров на ремонт помещений МГОУНБ, при этом Зеленько Д.И. осуществлял непосредственный контроль за ходом выполнения работ по этим договорам (т.5 л.д.106-173).

Осмотром сведений о телефонных соединениях абонентских номеров, находящихся в пользовании Зеленько Д.И. и ФИО8 также установлено, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ между указанными абонентами происходили многократные соединения в виде телефонных разговоров (т.5 л.д.181-206).

В справке, составленной оперативными сотрудниками УФСБ России по <адрес> по результатам проведенного оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», зафиксировано точное

время и место встречи ФИО8 и Зеленько Д.И., в ходе которой они договорились о получении подсудимым денег от ФИО8 за бездействие, выраженное в сокрытии от директора МГОУНБ сведений о несполнении подрядными организациями обязательств по договорам, и за не инициирование претензионно-исковой работы. Указанные в этой справке время и место соответствуют вышеизложенным показаниям свидетелей и подсудимого (т.1 л.д.57).

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ в ходе проведения сотрудниками УФСБ России по <адрес> оперативно-розыскных мероприятий «обследование помещений, зданий, сооружений» проведены осмотры помещений здания МГОУНБ, в ходе которых зафиксированы факты неисполнения договорных обязательств по стороны подрядных организаций ООО «Анвил», ООО «ОЛЛСТРОЙ» и ООО «МГК» по всем вышеуказанным договорам, заключенным с МГОУНБ (т.1 л.д.91-103, 104-120). Кроме того указанные факты также подтверждается актами комплексного аудита проведенных в 2019 году ремонтных работ (т.7 л.д.248-251).

Поскольку приведенные доказательства, как каждое в отдельности, так и в совокупности, подтверждают установленные обстоятельства преступных деяний подсудимого, суд признает их относимыми к исследуемым событиям. Все они добыты в полном соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. На этом основании суд приходит к выводу об их соответствии требованиям допустимости.

Логическая взаимосвязь приведенных доказательств, научная обоснованность заключения эксперта и установленное судом отсутствие оснований для оговора у допрошенных по делу лиц, свидетельствует о достоверности этих доказательств. На этом основании их совокупность суд находит достаточной, а вину подсудимого в совершении инкриминируемого преступления установленной и доказанной.

Анализируя исследованные в судебном заседании и приведенные выше доказательства, закрепившие результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий, суд приходит к выводу, что они были проведены в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в отсутствие каких-либо нарушений, свидетельствующих о недостоверности содержащихся в них сведений и обстоятельств. Каких-либо провокационных действий при проведении ОРМ не установлено.

Представленные в следственный орган и исследованные в судебном заседании результаты оперативно-розыскных мероприятий отвечают требованиям УПК РФ, предъявляемым к доказательствам.

Положенное в основу приговора заключение эксперта соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, ст.25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» является научно-обоснованным и мотивированным. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, нарушения уголовно-процессуального закона при назначении и проведении экспертизы отсутствуют.

Вышеприведенные показания свидетелей были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, после предупреждения их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Их показания, данные в ходе предварительного следствия, были оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон.

Показания подсудимого, данные в ходе предварительного следствия, были оглашены на основании п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ. Указанные показания также были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, после разъяснения Зеленько Д.И. процессуальных прав, в присутствии защитника. В судебном заседании подсудимый указанные показания подтвердил в полном объеме.

Каких-либо противоречий, ставящих под сомнение выводы о виновности подсудимого, в показаниях свидетелей и подсудимого судом не установлено. В целом показания указанных лиц соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам совершенного подсудимым преступления.

Положенные в основу приговора показания свидетелей и подсудимого признаются судом достоверными, оснований подвергать сомнению их правдивый характер не имеется.

Каких-либо оснований для признания положенных в основу приговора доказательств недопустимыми не имеется.

Анализируя изложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления доказана и квалифицирует его действия по ч.3 ст.30, п.«в» ч.5 ст.200.5 УК РФ, как покушение на незаконное получение лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, иным уполномоченным лицом, представляющим интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, денег за бездействие в интересах дающего и иных лиц в связи с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от подсудимого обстоятельствам.

В судебном заседании было достоверно установлено, что Зеленько Д.И. умышленно, из корыстных побуждений, совершил действия, непосредственно направленные на получение денежных средств от ФИО8 за бездействие, выраженное в сокрытии от директора МГОУНБ сведений о ненадлежащем исполнении ООО «Анвил», ООО «МГК», ООО «ОЛЛСТРОЙ» обязательств по договорам, заключенным на основании Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №-ФЗ для обеспечения государственных нужд, за не инициирование претензионно-исковой работы и предоставление возможности указанным обществам исполнить свои обязательства по этим договорам за пределами установленных сроков, а именно в январе 2020 года.

При этом Зеленько Д.И., являясь главным инженером МГОУНБ, в силу своих должностных обязанностей и предоставленных ему полномочий, являлся лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, а также лицом, представляющим интересы заказчика - МГОУНБ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Сумма денежных средств, планируемая к передаче Зеленько Д.И. в качестве подкупа, в соответствии с примечанием 1 к ст.200.5 УК РФ является крупным размером.

Действия подсудимого квалифицированы как покушение, так как преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку его преступная деятельность была пресечена сотрудниками УФСБ России по <адрес>.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения подсудимым преступления, обстоятельства смягчающие наказание, личность виновного, а также влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Зеленько Д.И. впервые совершил умышленное тяжкое преступление, к административной ответственности не привлекался, на учетах у врачей психиатра и нарколога, а также в иных специализированных медицинских диспансерах не состоит, женат, имеет на иждивении двух малолетних детей 2008 и 2011 годов рождения, трудоустроен, по месту работу характеризуется положительно, жалоб на его поведение в быту не поступало.

Подсудимый награжден благодарственным письмом и почетной грамотой Комитета по культуре и искусству Мурманской области, благодарственными письмами Региональной общественной организации «Федерация шахмат Мурманской области», Мурманской городской правозащитной общественной организации «Центр защиты прав жителей г.Мурманска», благодарностями Регионального отделения ДОСААФ России Мурманской области, осуществил пожертвование в ГОБУЗ «Мурманский областной Дом ребенка специализированный для детей органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики»

В ДД.ММ.ГГГГ года подсудимый проходил военную службу в рядах Вооруженных Сил РФ, в боевых действиях участия не принимал, государственных наград не имеет.

Поскольку отставаний в психическом развитии Зеленько Д.И. не установлено, суд с учетом адекватного поведения подсудимого в судебном заседании признает его по отношению к содеянному вменяемым, в связи с чем он должен нести уголовную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Зеленько Д.И., суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, содействие сотрудникам правоохранительных органов в выявлении и предупреждении иных преступлений, наличие у него малолетних детей, оказание подсудимым помощи своей престарелой бабушке, положительные характеристики подсудимого, полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, неудовлетворительное состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Несмотря на наличие у подсудимого смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного им умышленно преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, имеющего повышенную общественную опасность, суд не находит оснований для изменения категории этого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для постановления приговора в отношении подсудимого без назначения наказания или освобождения его от наказания не установлено, как и оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.ст.72.1 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, тяжести и обстоятельств совершенного им преступления, а также влияния назначенного наказания на его исправление, суд назначает Зеленько Д.И.. наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При назначении дополнительного наказания суд учитывает, что деятельность, связанная с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно п.3 ч.1 ст. 3 указанного Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном этим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с названым Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Менее строгий вид наказания в виде штрафа не сможет обеспечить достижение целей назначения наказания по перевоспитанию подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений. Кроме того, при назначении наказания суд учитывает имущественное положение подсудимого, на иждивении которого находится двое малолетних детей.

Дополнительный вид наказания в виде штрафа, предусмотренный санкцией ч.5 ст.200.5 УК РФ, суд подсудимому не назначает, учитывая наличие смягчающих обстоятельств.

При этом, учитывая смягчающие обстоятельства, отношение подсудимого к совершенному преступлению, его поведение после совершения преступления, наличие устойчивых социальных связей, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбытия наказания, в связи с чем назначает ему наказание с применением ст.73 УК РФ, то есть условно, установив испытательный срок для исправления подсудимого.

Обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих

применить положения ст.64 УК РФ, в судебном заседании не установлено.

При определении размера наказания суд принимает во внимание смягчающие обстоятельства и руководствуется ч.1 ст.62, ч.3 ст.66 УК РФ.

Оснований для замены подсудимому наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст.53.1 УК РФ не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.97, ст.ст.105.1, 110 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора ранее избранная подсудимому мера пресечения в виде запрета определенных действий изменению не подлежит до вступления приговора в законную силу.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Арест, наложенный на имущество подсудимого в соответствии со ст.115 УПК РФ в целях обеспечения приговора, подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Зеленько Даниила Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.«в» ч.5 ст.200.5 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сроком 3 года.

На основании ст.73 УК РФ, назначенное Зеленько Д.И. наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок 2 года, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Возложить на Зеленько Д.И. обязанности на весь период испытательного срока: один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного; не менять место жительства и работы без уведомления указанного органа.

Меру пресечения Зеленько Д.И. в виде запрета определенных действий не изменять до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Арест, наложенный на основании постановления Октябрьского районного суда г.Мурманска от 27.03.2020 (т.8 л.д.76-77) на имущество Зеленько Д.И., а именно на денежные средства на счетах в банках, – отменить.

Вещественные доказательства:

- системные блоки персональных компьютеров (т.5 л.д.57-58, 59), гражданско-правовые договоры и относящиеся к ним документы (технические задания, локальные сметы, счета на оплату, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ), документы, содержащие свободные образцы почерка и подписей Зеленько Д.И., ежедневник (т.7 л.д.252-256, 259, 260) – считать возвращенными по принадлежности;

- гарантийные письма и копии требований об уплате штрафов и пени, должностные инструкции, положение об ОКТМО (т.6 л.д.46-49, 222-225) – возвратить по принадлежности в МГОУНБ;

- денежные средства в сумме 375000 рублей, хранящиеся по акту от ДД.ММ.ГГГГ (т.4 л.д.186-187) – оставить по месту хранения до рассмотрения уголовного дела, выделенного в отдельное производство в отношении ФИО8;

- 8 оптических дисков (т.5 л.д.104-105, 174-175, 207-208, 256-258) – хранить при материалах уголовного дела;

- иные предметы и документы, признанные вещественными доказательствами, - хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Октябрьский районный суд г.Мурманска в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также пригласить защитника для участия в рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции.

Председательствующий –