

ЖУРНАЛ О ФИНАНСОВОМ КОНТРОЛЕ И АУДИТЕ

ФИНКОНТРОЛЬ

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «БЮДЖЕТ»

rufincontrol.ru

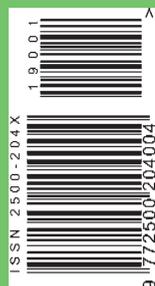
№ 01 (15) / 2019

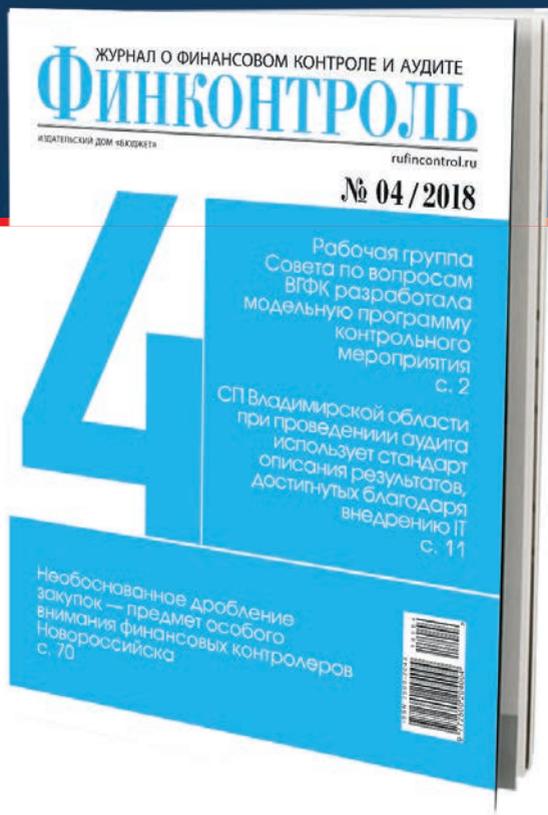


Опыт выявления
и квалификации
нарушений,
связанных
с выполнением
госзаданий
с. 16, 20

Комплексный контроль
в сфере бюджетного
законодательства
и законодательства
в сфере закупок
с .34

Специфика проверок учреждений,
использующих новые стандарты
бухгалтерского учета
с.57





ПОДПИСКА 2019

Почему журнал «Финконтроль»?

- Новеллы законодательства в сфере финансового контроля
- Методология контрольной деятельности
- Актуальные вопросы ее осуществления
- Опыт контрольных органов

**Все — от методологии
до решения практических задач —
в одном журнале**

Журнал предназначен для:

- финансовых контролеров бюджетной сферы всех уровней
- руководителей и специалистов финансовых органов регионов и муниципалитетов
- руководителей и сотрудников федеральных и региональных министерств и ведомств
- руководителей, бухгалтеров и юристов государственных (муниципальных) учреждений
- преподавателей и студентов финансовых и экономических вузов



Комплект (печатная
и электронная
версии):

8340 РУБ.

Печатная
версия:

6940 РУБ.

Электронная
версия:

6940 РУБ.

+7 (495) 632-23-22 | podpiska@rufincontrol.ru | www.rufincontrol.ru

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ

«Роспечать»: 80435 (полугодовой/квартальный), 80436 (годовой)

«Пресса России» (АРЗИ): 93630 (квартальный)

«Почта России»: П5273 (квартальный)

реклама

Формат: B5

Объем: 80

Периодичность: ежеквартально

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНО

Поздравляем победителей.....2

С. Н. Кузьмина. Подходы к формированию системы рейтингования в финансово-бюджетной сфере4

К. А. Наволоцкая. Финансовый менеджмент: повышение эффективности бюджетных расходов8

ТЕМА НОМЕРА: ПОДТВЕРЖДАЕМ ДОСТОВЕРНОСТЬ

А. П. Свинцова. Алгоритм проверок16

Р. Г. Абсолямов. Как навести порядок в сфере госуслуг?.....20

ПРОБЛЕМЫ — РЕШЕНИЯ

Л. М. Финогеева. Совершенствование законодательства в части исполнения бюджетных полномочий.....27

М. О. Головащенко, О. В. Клоsep. Что нарушили: Бюджетный кодекс или Закон № 44-ФЗ?.....31

К. Я. Серкова, Л. А. Кучерова. Совмещение полномочий: добиваемся эффекта34

КАЗНАЧЕЙСКИЙ КОНТРОЛЬ

И. Я. Угурчиев. Добровольно — всегда лучше, чем принудительно38

А. Н. Чернявский. Иммуитет к злоупотреблениям42

И. С. Егорова. Барьер для нарушений в сфере закупок46

КОНТРОЛЬ В РЕГИОНЕ

К. А. Григорьев, О. О. Жечко. «Умный контроль» города Москвы.....50

ВНЕШНИЙ КОНТРОЛЬ

М. Г. Рычагов. Мир и тишина как показатели эффективности власти52

В ПОМОЩЬ РЕВИЗОРУ

Н. М. Гусева. Новые стандарты учета и отчетности: на что обратить внимание при проверках57

НЕОТВРАТИМОСТЬ НАКАЗАНИЯ

Ю. Е. Мошкова. Суды встают на сторону заказчика62

В. Р. Хабибуллина. Предписание и представление: направляем и контролируем66

РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

А. Б. Вифлеемский. Закон — один для всех68

НА ПЕРВОМ УРОВНЕ КОНТРОЛЯ

В. А. Трусова. Передача бюджетных полномочий не предусмотрена?74

ТЕОРИЯ

А. Н. Петров. НКО с иностранным финансированием. Совершенствование контроля76

А. Р. Валеев. Сущность, методология и практика государственного аудита80

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Р. Е. Артюхин

М. И. Бесхмельницын

С. С. Бычков

Ю. В. Воронин

В. И. Глов

В. И. Гришин

Е. А. Данчиков

В. А. Двуреченских

А. Ю. Демидов

А. М. Жуков

Э. А. Исаев

Х. М. Кармоков

А. В. Паламарчук

С. В. Романов

Т. В. Саакян

М. В. Селиверстова

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

С. С. Бычков

С. Н. Сергеев

А. В. Солодов

Л. В. Федотова

Учредитель — издательский дом «Бюджет»

Генеральный директор

М. А. Цуциев

Руководитель объединенных

редакций ИД «Бюджет»

В. Д. Дзгоев

Руководитель Экспертного совета журнала

«Бюджет»

И. С. Вазарханов

Шеф-редактор

С. В. Мартыненко

Редакторы

О. В. Изутова, В. И. Маанди

Арт-директор

Е. А. Михайлова

Дизайн, верстка, техническая подготовка

А. А. Беликов, С. Г. Урюпин

Корректор

И. А. Комарова

Секретарь редакции

Е. В. Корнейчева

Отдел рекламы

Т. Ц. Шафранова, Л. В. Сидорович

Отдел подписки [podpiska@rufincontrol.ru]

Тел.: +7 [495] 628-35-08

И. Д. Селина, начальник

М. Б. Сгибнева

Контактная информация

107078, г. Москва, ул. Новая Басманная,

д. 10, строение 1, подъезд 6, а/я 104

Тел.: +7 [495] 632-23-22

Сайт: www.rufincontrol.ru

E-mail: post@bujet.ru

Подписные индексы

80436 — годовой,

80435 — полугодовой

Редакция не несет ответственности за

достоверность информации, опубликованной

в рекламных объявлениях

Рекламируемые товары и услуги подлежат

обязательной сертификации

Редакция не предоставляет справочной

информации

Перепечатка материалов, опубликованных

в журнале «Финконтроль», допускается

только по согласованию с редакцией

Представителем автора публикаций в журнале

«Финконтроль» является издатель

Мнение редакции может не совпадать

с мнением авторов

Свидетельство Федеральной службы по

надзору в сфере массовых коммуникаций,

связи и охраны культурного наследия

ПИ № ФС77-61904 от 25 мая 2015 г.

Отпечатано в типографии

«Типография Сити Принт»

Тираж 1500 экземпляров

Подписано в печать 1 марта 2019 г.

Заказ № 302

Распространяется во всех субъектах РФ

Поздравляем победителей

Определены победители II Всероссийского конкурса «Лучший орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», который проводился журналом «Финконтроль» совместно с Союзом развития государственных финансов по итогам 2017 года.

В состязании участвовали органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, являющиеся соответственно органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций.

Конкурс проводился в следующих номинациях:

- ▶ «Риск-ориентированный контроль»;
- ▶ «Эффективный контроль»;
- ▶ «Реализация результатов контрольной деятельности»;
- ▶ «Прозрачный и понятный контроль».

В связи с небольшим количеством участников [11] в **категории «Органы внутреннего государственного финансового контроля»** было принято решение выделить трех победителей конкурса, не распределяя их по призовым местам и не определяя лидеров в номинациях. Таким образом, победителями в данной категории стали:

- ▶ Комитет финансов Волгоградской области;
- ▶ Министерство финансов Свердловской области;
- ▶ Служба государственного финансового контроля Республики Дагестан.

В категории «Органы внутреннего муниципального финансового контроля» места распределились следующим образом:

1-е место: Отдел финансового контроля в социальной сфере Финансового управления Администрации Приволжского муниципального района;

2-е место: Управление внутреннего муниципального финансового контроля Администрации Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа;

3-е место: Департамент финансов Администрации города Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа.

Победителями в отдельных номинациях стали:

▶ номинация «Риск-ориентированный контроль»: Контрольно-ревизионное управление города Курска;

▶ номинация «Эффективный контроль»: Управление финансового контроля Администрации муниципального образования город Новороссийск;

▶ номинация «Реализация результатов контрольной деятельности»: Финансовое управление Администрации ЗАТО город Межгорье Республики Башкортостан;

▶ номинация «Прозрачный и понятный контроль»: Финансовое управление Администрации муниципального района Аскинский район Республики Башкортостан.

Поздравляем всех победителей!

Подходы к формированию системы рейтингования в финансово-бюджетной сфере



Светлана Николаевна КУЗЬМИНА,
начальник Контрольно-аналитического управления в финансово-бюджетной сфере Федерального казначейства

Казначейство России, обеспечивая кассовое исполнение бюджетов всех уровней, осуществляя контроль в финансово-бюджетной сфере, казначейское сопровождение, анализ исполнения бюджетных полномочий главными администраторами бюджетных средств и иные функции, является ключевым в государственном секторе проводником и хранилищем информации о деятельности получа-

В современном обществе информация стала одним из важнейших стратегических управленческих ресурсов. В масштабе государства наличие объективной информации является необходимым условием эффективного функционирования и развития различных сфер общественной жизни, в том числе экономики и государственных финансов. Залогом эффективного функционирования экономики государства как системы является обеспечение экономической надежности всех участников бюджетного процесса, и для принятия управленческих решений, направленных на ее поддержание и укрепление, необходимо не только владеть информацией, но и научиться делать количественный и качественный ее анализ.

телей бюджетных средств, внебюджетных фондов — объектов финансово-бюджетной сферы. Кроме того, являясь оператором основных государственных информационных систем, Федеральное казначейство накопило значительный опыт обработки и оценки таких данных. С 2018 года Казначейство России реализует масштабный проект по разработке системы анализа рисков и выявления рискованных направлений деятельности объектов контроля в финансово-бюджетной сфере (рисунок 1).

Контролер-консультант

Осуществляя полномочия органа государственного финансового контроля,

Казначейство России считает необходимым перенос акцентов с выявления уже совершенных нарушений на их предупреждение. Именно поэтому в 2018 году значительные усилия ведомства были направлены на разработку сервисного инструмента создаваемой системы анализа рисков и выявления рискованных направлений деятельности объектов контроля в финансово-бюджетной сфере (далее — система анализа рисков). Визуально этот инструмент будет реализован в виде так называемой системы рейтингов Федерального казначейства.

Система рейтингов должна стать эффективным механизмом взаимоотношений ведомства с объектами контроля в финансово-бюджетной сфере по модели «контролер-консультант». Предполагается обеспечить доступ объектов контроля к информации об их слабых местах для того, чтобы они имели возможность исправить нарушение или даже нивелировать риск его возникновения самостоятельно, силами внутреннего контроля и аудита, не дожидаясь проверки государственного контролера и последующих за этим санкций (рисунок 2).

Разработка показателей деятельности

Принцип работы системы анализа рисков построен на изучении всего доступного ведомству массива информации и интегральной оценке успешности деятельности объекта контроля, складывающейся из значений различных показателей. В настоящее время идет поэтапная разработка показателей по нескольким направлениям деятельности, перечень которых может непрерывно дополняться (рисунок 3).

Утверждение в декабре 2017 года Классификатора нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, позволило в 2018 году приступить к первому этапу — разработке показателей, отражающих соблюдение положений нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность учреждений и организаций, являющихся объектами контроля в финансово-бюджетной сфере (показатели комплаенс-контроля). На следующем этапе будут сформированы показатели, необходимые для планирования контрольной деятельности с учетом риск-ориентированного подхода. Далее

Рисунок 1. Синергия компетенции и возможностей

Предпосылки применения

Большое количество информации по объектам контроля

Ограниченность ресурсных затрат ревизоров

Необходимость повышения эффективности КМ

Преимущества Казначейства России

Прозрачность бюджетного цикла

Ключевые ГИС

Результаты контрольных мероприятий

Федеральное казначейство — платежная, учетная, контрольная, информационная система в области финансовой деятельности публично-правовых образований

Рисунок 2. Структура системы рейтингов Федерального казначейства



Категории

В рамках каждого уровня рейтинга к его значению могут быть добавлены знаки «плюс» (+) или «минус» (-) для мелкодисперсного ранжирования объектов (для обозначения относительно более высокого или более низкого уровня надежности в пределах одного уровня рейтинга).

предполагается определить показатели для оценки государственных программ. Такие показатели упростят анализ информации для выбора направлений, по которым будут осуществляться контрольные мероприятия.

Четвертым типом станут показатели для проведения предпроверочного анализа, которые позволят контролерам задолго до выхода на проверку иметь полное досье объекта контроля. Такое досье будет содержать все необходимые данные о деятельности получателя бюджетных средств: от общих сведений об организации до результатов всех ранее проведенных кон-

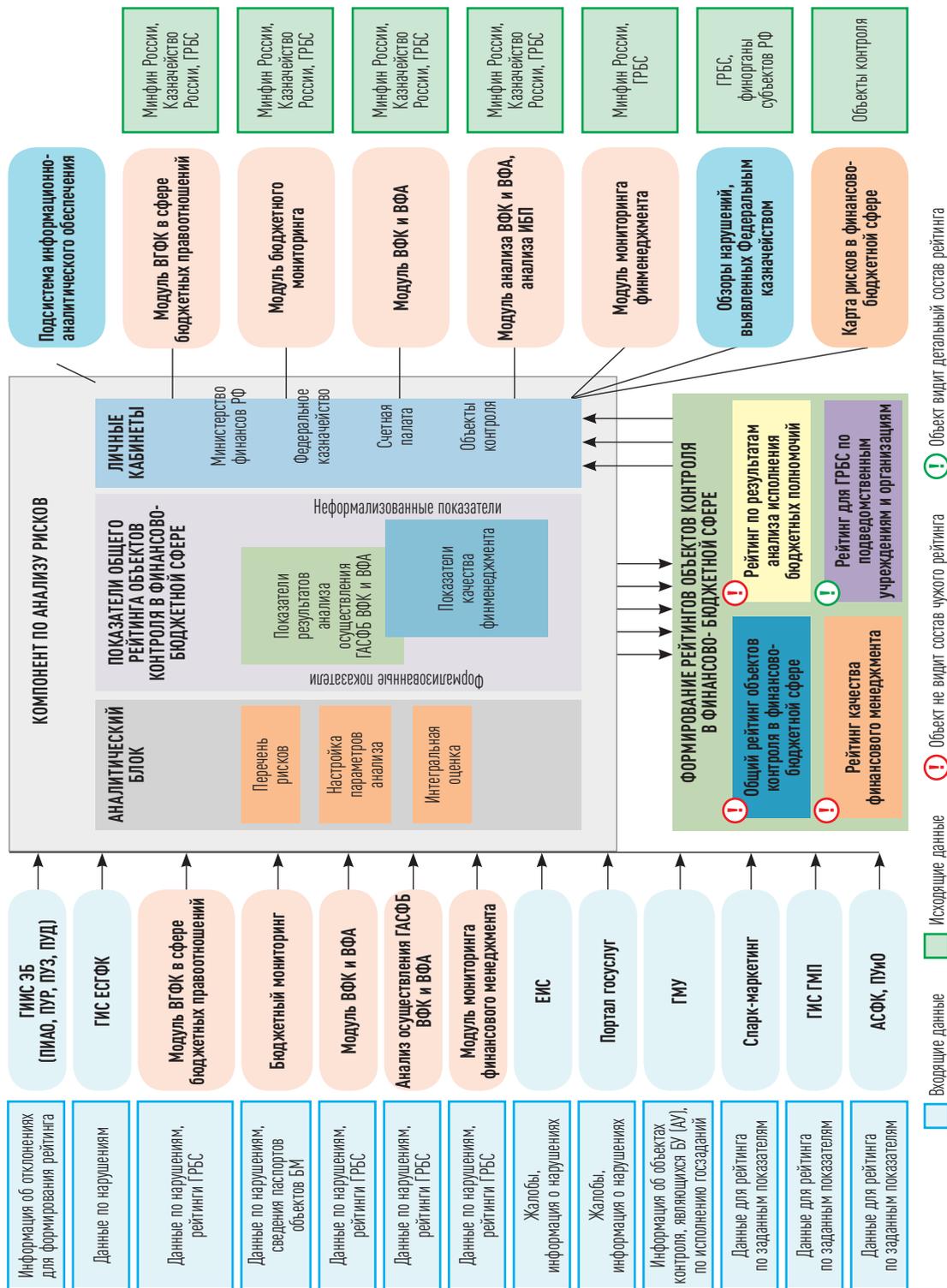
трольных мероприятий. Применение этого инструмента сократит временные затраты контролера на сбор и анализ информации, даст ему возможность сосредоточить внимание на наиболее сложных рисковомкких направлениях деятельности учреждений и организаций.

По мере разработки показателей, их накопления, настройки, интегральной оценки их значений с учетом весов система будет автоматически формировать сами рейтинги — визуальное представление проведенного анализа определенного набора показателей по каждому объекту. Упрощенно

Рисунок 3. Синергия компетенции и возможностей

Комплаенс-контроль	Планирование контрольной деятельности	Оценка государственных программ	Предпроверочный анализ
Показатель 1.1	Показатель 2.1	Показатель 3.1	Показатель 4.1
Показатель 1...	Показатель 2...	Показатель 3...	Показатель 4...
Показатель 1.N	Показатель 2.K	Показатель 3.M	Показатель 4.L

Рисунок 4. Модель системы анализа рисков и выявления рискоемких направлений деятельности объектов контроля



работа сложной системы анализа рисков представлена на **рисунке 4**.

Выяснить первопричину

Предполагается, что внутренними пользователями аналитической системы станут подразделения Федерального казначейства и его территориальных органов, внешними — главные администраторы бюджетных средств и их подведомственные учреждения.

Любой авторизованный пользователь системы из числа подконтрольных объектов сможет проанализировать причины изменения собственного рейтинга и при необходимости, проследив обратный путь от общей интегральной оценки к частному показателю, выяснить причину его снижения по первоисточнику непосредственно в информационных системах. Так, например, обладая широким набором визуализаций и графического представления анализируемой информации, система одновременно обеспечивает прямой переход к электронным документам Единой информационной системы в сфере закупок.

Важнейшим результатом работы создаваемой аналитической системы станет сплошной охват всех без исключения объектов контроля по имеющимся в информационных системах сведениям в автоматическом режиме. Это сделает предварительный контроль и мониторинг всеобъемлющими без увеличения нагрузки как на контролеров-ревизоров, так и на подконтрольную среду.

Главным администраторам бюджетных средств результат работы аналитической системы будет полезен в плане получения данных не только о своем месте в рейтинге, наличии рисков, но и о деятельности всех подведомственных учреждений. Выстраиваемые системой рейтинги — актуальный источник достоверной информации и действенный инструмент для принятия управленческих решений, а также осуществления

учредительского контроля за подведомственными учреждениями, участвующими в ранжировании внутри подведомственной сети. При этом и сами организации и учреждения смогут с помощью системы обнаруживать недостатки своей работы и устранять их до проведения контрольных мероприятий Федеральным казначейством.

К цифровому контролю

Таким образом, ведомство рассчитывает, что система рейтингов Казначейства России как сервисный инструмент позволит вовлечь объекты контроля в контрольную деятельность, в том числе путем совершенствования механизмов работы системы внутреннего финансового контроля и аудита. Формирование рейтингов станет значимой вехой на пути перехода к контролю, который не фиксирует совершенное нарушение и наказывает, а выявляет причины его совершения, предупреждает о риске, а при условии своевременной реакции объекта контроля на предупреждение и прототворяет его.

Результаты действий или бездействия объекта контроля найдут отражение в одной или нескольких информационных системах и попадут в систему анализа рисков, что в случае бездействия приведет к снижению рейтинга. Повышение же рейтинга станет маркером эффективности принятых мер. Этот маркер будет прозрачным и объективным, независящим от человеческого фактора и отражающим уровень финансовой дисциплины и качества работы внутреннего финансового контроля и аудита.

Безусловно, Казначейство России ставит перед собой амбициозную задачу, на полную реализацию которой уйдет не один год. Однако сама по себе система анализа рисков — часть еще более масштабного проекта по созданию системы цифрового контроля, включающей полный цикл контрольной деятельности, от анализа рисков до формирования единой базы данных по всем этапам и всем объектам контроля.

Финансовый менеджмент: повышение эффективности бюджетных расходов



Ксения Александровна НАВОЛОЦКАЯ, заместитель начальника отдела Департамента бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3-го класса

В статье рассматриваются вопросы гармонизации финансового менеджмента в государственном секторе с системой ВФК и ВФА, проводится сравнительная характеристика старой и новой систем оценки качества финансового менеджмента и указываются направления его дальнейшего совершенствования.

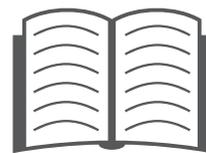
Содержание и задачи

В коммерческом секторе под финансовым менеджментом понимается процесс управления денежным оборотом, формированием и использованием финансовых ресурсов в целях максимизации прибыли и достижения устойчивых темпов роста предприятий. В секторе государственного управления у финансового менеджмента принципиально иные цели и функции.

При этом повышение качества финансового менеджмента является неотъемлемой составляющей государственного управления, необходимым и постоянным процессом, реализуемым каждым органом государственной власти (органом местного самоуправления), в том числе направленным на предупреждение возникновения и минимизацию (устранение) негативных последствий событий, влияющих на результаты исполнения бюджетных полномочий (бюджетных рисков).

Мониторинг качества финансового менеджмента проводится путем анализа и оценки результатов выполнения главными администраторами (администраторами)

ОПРЕДЕЛИМСЯ С ТЕРМИНАМИ



Финансовый менеджмент в секторе государственного управления — осуществление участниками бюджетного процесса бюджетных операций (действий по формированию документов, используемых при выполнении внутренних бюджетных процедур), необходимых для выполнения их бюджетных полномочий, установленных бюджетным законодательством РФ, а также принятие мер по повышению качества их исполнения.

бюджетных средств процедур составления и исполнения бюджета, включая процедуры финансового обеспечения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности, управления активами, осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Фактически проведение мониторинга качества финансового менеджмента позволяет отслеживать финансовые (бюджетные) результаты выполнения органами государственной власти (органами местного самоуправления) функций и задач государства.

Необходимо понимать отличие таких процессов, как контроль, аудит и мониторинг, с точки зрения их результатов, а именно:

- ▶ контроль осуществляется с целью выявления нарушений и применения мер ответственности;

- ▶ аудит осуществляется с целью выявления нарушений/недостатков и подготовки соответствующих рекомендаций по их недопущению в будущем (иными словами, выявление и устранение причин нарушений);

- ▶ мониторинг осуществляется с целью наблюдения, результатом которого является внешняя оценка, служащая сигналом для внутреннего финансового аудита и государственного финансового контроля.

Российская Федерация имеет уникальный опыт — мониторинг качества финансового менеджмента главных администраторов средств федерального бюджета, проводи-

мый с 2008 года, а также основанные на его подходах оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджетов субъектов РФ, например Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, Томской, Воронежской и Ленинградской областей.

Совершенствование финансового менеджмента

До 2018 года методика¹ оценки качества финансового менеджмента ГАСФБ была основана на следующих принципах:

- ▶ оценка проводится в отношении всей совокупности ведомственных процессов и процедур составления проекта бюджета, исполнения бюджета, ведения бюджетного учета и представления бюджетной отчетности;

- ▶ оценка является прозрачной, что позволяет ГАСФБ самостоятельно оценивать собственную систему управления финансами и принимать меры по повышению качества управления финансовыми ресурсами в тех сферах, где наблюдаются наиболее слабые места системы;

- ▶ оценка отвечает требованиям сопоставимости, что позволяет проводить сравнительную характеристику ГАСФБ в динамике;

- ▶ результаты оценки являются публичными, включаются в состав квартального и го-

¹ Действовавший до 1 июля 2018 года приказ Минфина России от 13 апреля 2009 года № 34н «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета» [с изменениями, внесенными приказами Минфина России от 17 августа 2010 года № 92н, от 29 декабря 2010 года № 192н, от 19 октября 2011 года № 134н, от 30 августа 2012 года № 120н, от 20 января 2014 года № 1н, от 23 декабря 2014 года № 164н].

Таблица. Развитие методологии оценки качества финансового менеджмента ГАСФБ

Приказ Минфина России от 10 декабря 2007 года № 123н «Об организации проведения мониторинга качества ФМ, осуществляемого ГРБС ФБ»		Приказ Минфина России от 13 апреля 2009 года № 34н «Об организации проведения мониторинга качества ФМ, осуществляемого ГАСФБ»		
2008–2009 гг.		2010–2017 гг.		
Наименование компонента	Вес	Наименование компонента	Вес до 2014 г.	Вес после 2014 г.
1. Среднесрочное финансовое планирование	–	1. Среднесрочное финансовое планирование	21	26
2. Исполнение бюджета в части расходов	–	2. Исполнение бюджета в части расходов	21	31
3. Исполнение бюджета в части доходов	–	3. Исполнение бюджета по доходам	7	7
5. Учет и отчетность	–	4. Учет и отчетность	15	10,5
6. Контроль и аудит	–	5. Контроль и аудит	15	10,5
4. Исполнение судебных актов	–	6. Исполнение судебных актов	7	5
9. Квалификация финансового (финансово-экономического) подразделения ГРБС	–	7. Кадровый потенциал финансового (финансово-экономического) подразделения ГАСФБ	7	5
7. Подведомственная сеть	–	8. Управление активами	7	5
8. Обеспеченность сетевыми ресурсами обмена информацией	–			
Количество показателей				
13		49		

догового отчетов об исполнении федерального бюджета, а также публикуются на официальном сайте Минфина России².

В целях составления рейтинга качества финансового менеджмента каждому ГАСФБ присваивается интегральная оценка по 100-балльной шкале (индекс финансового менеджмента). Интегральная оценка суммирует оценки по всем компонентам качества финансового менеджмента.

Если первоначально все компоненты имели равный удельный вес в формировании интегральной оценки, то в дальнейшем они

были дифференцированы в зависимости от своей значимости (**таблица**). Например, прогнозируемые доходные источники закреплены только за половиной ГАСФБ, а количество связанных с ними операций в несколько раз меньше количества операций, связанных с расходами. Поэтому оценка исполнения бюджета в части доходов входит в итоговую оценку с удельным весом в три раза меньшим, чем для оценки исполнения бюджета в части расходов.

Таким образом, мониторинг качества финансового менеджмента позволяет получать оперативные данные об осуществлении ГАСФБ финансовой деятельности, в том числе объединить и проанализировать данные по управлению деятельностью подведомствен-

² Бычков С. С., Кокарев А. И., Лавров А. М. Развитие методологии и практики оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств федерального бюджета // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 1. С. 9–25.

ных распорядителей и получателей бюджетных средств, бюджетных и автономных учреждений, а также данные о проведении мероприятий по внутреннему финансовому аудиту и информацию о внешних по отношению к ГАСФБ проверках органов государственного финансового контроля.

Регулярно публикуемые результаты мониторинга качества финансового менеджмента позволяют идентифицировать проблемные точки (риски) в финансовом менеджменте конкретных ГАСФБ³. Так, по результатам указанного мониторинга прошлых лет отмечен рост значений средних оценок качества финансового менеджмента ГАСФБ, который, в первую очередь, обусловлен повышением качества выполнения ГАСФБ бюджетных процедур, а также неполнотой охвата бюджетных процедур

показателями качества финансового менеджмента, использующимися в ранее действовавшем приказе Минфина России от 13 апреля 2009 года № 34н.

С 1 июля 2018 года вступил в силу приказ Минфина России от 29 декабря 2017 года № 264н «О формировании отчета Министерства финансов Российской Федерации о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета (главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета)» (далее — приказ № 264н), которым предусмотрено, что оценка качества финансового менеджмента ГАСФБ (**рисунок 1**) рассчитывается по 105 показателям качества финан-

³ Мониторинг качества финансового менеджмента / Официальный сайт Минфина России (minfin.ru/ru/performance/reforms/budget/qualmon/).

Рисунок 1. Изменения в системе оценки качества финансового менеджмента ГАСФБ



*Информацию, необходимую для оценки ВФК и ВФА, предоставляет Казначейство России по результатам осуществленного в установленном порядке анализа проведения ГАБС ВФК и ВФА (п. 5.15(4) ППРФ от 01.12.04 №703; приказ Казначейства России от 23.06.17 №16н)

сового менеджмента и проводится по пяти направлениям:

- 1) качество управления расходами бюджета;
- 2) качество управления доходами бюджета;
- 3) качество ведения учета и составления бюджетной отчетности;
- 4) качество управления активами;
- 5) качество внутреннего финансового контроля и аудита.

К группе показателей качества управления расходами бюджета применяются 25 дисквалифицирующих показателей, отражающих наличие фактов нарушений в финансово-бюджетной сфере, выявляемых Счетной палатой РФ и Федеральным казначейством по результатам проведения контрольно-аналитических мероприятий в отношении финансово-хозяйственной деятельности ГАСФБ и подведомственных им администраторов средств федерального бюджета.

Система мониторинга качества финансового менеджмента представлена на **рисунке 2**.

Также приказом № 264н установлено обязательство ГАСФБ формировать и направлять в Минфин России сведения о ходе реализации мер, направленных на повышение качества финансового менеджмента (качества выполнения бюджетных процедур), в частности на достижение целевых значений показателей качества финансового менеджмента.

ВАЖНО

Внедрение новой системы оценки качества финансового менеджмента устанавливает взаимосвязь между системой внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, системой государственного финансового контроля и качеством выполнения бюджетных процедур ГАСФБ, что позволяет предупреждать и предотвращать нарушения законодательства РФ в финансово-бюджетной сфере, а также повысить эффективность бюджетных расходов.



Организации сектора государственного управления используют результаты мониторинга качества финансового менеджмента в целях повышения качества выполнения бюджетных процедур, своевременной оценки и минимизации бюджетных рисков, а также повышения финансовой дисциплины, в том числе с использованием инструментов внутреннего финансового контроля и осуществления внутреннего финансового аудита (**рисунок 3**). Органы государственного (муниципального) финансового контроля могут использовать результаты мониторинга качества финансового менеджмента в целях осуществления риск-ориентированного планирования контрольной деятельности.

В целях обеспечения доступа к информации о качестве управления средствами федерального бюджета главными администраторами средств федерального бюджета, руководством которыми осуществляет Правительство РФ, принят приказ Минфина России от 27 июля 2018 года № 158н «Об утверждении Формы и Порядка формирования федеральными органами исполнительной власти сведений о качестве финансового менеджмента для целей размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"». Таким образом, на данный момент сформирована необходимая нормативная правовая база для проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого ГАСФБ, обеспечена полнота показателей для оценки качества финансового менеджмента с использованием объективных сведений и информации из ГИИС УФО «Электронный бюджет», что позволяет ГАСФБ повысить качество выполнения бюджетных процедур, в том числе:

- ▶ проанализировать и выявить внешние и внутренние факторы (риски), влияющие на выполнение бюджетных процедур;
- ▶ снизить объем нарушений законодательства РФ в финансово-бюджетной сфере, выявляемых по результатам осуществления государственного финансового контроля, а также внутреннего финансового контроля и аудита.

Вектор развития

Практика проведения мониторинга качества финансового менеджмента успешно зарекомендовала себя на федеральном уровне, поэтому в целях ее распространения в субъектах РФ (муниципальных образованиях) подготовлен и внесен в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» (далее — законопроект № 493988-7)⁴, согласно которому:

► финансовые органы будут наделены полномочием по мониторингу качества финансового менеджмента в установленном им порядке в отношении соответствующих главных администраторов бюджетных средств и в отношении исполнения своих бюджетных полномочий;

► главные администраторы бюджетных средств будут проводить мониторинг качества финансового менеджмента в установленном им порядке в отношении подведомственных им администраторов бюджетных средств.

Предполагается, что Порядок проведения мониторинга качества финансового менеджмента будет определять в том числе:

1) правила расчета и анализа значений показателей качества финансового менеджмента, формирования и представления информации, необходимой для проведения указанного мониторинга;

⁴ Ознакомиться с проектом можно: — на официальном сайте Минфина России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (minfin.ru): Минфин России / Деятельность / Бюджет / Качество финансового менеджмента в государственном секторе / Нормативные правовые акты и методические рекомендации; — на сайте Союза развития государственных финансов (ВФКА.РФ) в рубрике «Вопросы финансового менеджмента».

Рисунок 2. Система оценки качества финансового менеджмента



Рисунок 3. Новеллы системы мониторинга качества финансового менеджмента



Источник: Бычков С. С. О новой системе оценки качества финансового менеджмента и ее гармонизации с системами ВФК и ВФА / Официальный сайт Минфина России. URL: minfin.ru/common/upload/library/2017/04/main/Bychkov_SS.pdf.

2) правила формирования и представления отчета о результатах мониторинга качества финансового менеджмента;

3) случаи и порядок передачи полномочий главного администратора бюджетных средств по проведению мониторинга качества финансового менеджмента соответствующему финансовому органу.

В целях реализации законопроекта № 493988-7 Минфином России подготовлены Методические рекомендации по проведению мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов (администраторов) средств бюджета субъектов РФ (местного бюджета), которые предполагается утвердить после вступления в силу указанного законопроекта.

Таким образом, проводится поэтапное совершенствование нормативной правовой базы в целях обеспечения единства подходов к организации и проведению мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов средств

соответствующих бюджетов, задачами которого являются обеспечение:

- ▶ прозрачности системы мониторинга качества финансового менеджмента;
- ▶ комплексной оценки и анализа осуществляемых главными администраторами (администраторами) бюджетных средств процессов и процедур, охватывающих все элементы бюджетного процесса и финансово-хозяйственной деятельности;
- ▶ единства подходов к расчету показателей качества финансового менеджмента;
- ▶ повышения качества финансового менеджмента всех участников бюджетного процесса;
- ▶ выявления системных ошибок в результате анализа оценок качества финансового менеджмента при выполнении органами государственной власти (органами местного самоуправления) бюджетных полномочий и определения направлений осуществления внутреннего финансового аудита, а также организации надежного внутреннего финансового контроля при исполнении бюджетных процедур.

Дмитрий Николаевич Кобылкин



Россия форсирует внедрение современных экологических стандартов

В России не осталось чистой воды? 30

Запускаем механизм одооравливания экологии 40

Предприятия инвестируют в перспективу 64

Формат: А4
Объем: 80–96
Периодичность: ежеквартально

ПОДПИСКА-2019

В «Эковестнике» представлены эксклюзивные аналитические материалы, специальные обзоры, интервью по вопросам природопользования и экологии с руководителями федерального и регионального уровней, представителями бизнеса, ведущими специалистами-практиками.

В журнале вы найдете актуальный опыт решения экологических проблем, лучшую практику рационального использования природных ресурсов и соблюдения экологических требований, новости государственной экологической политики.



АУДИТОРИЯ ЖУРНАЛА:

- природопользователи
- представители исполнительных органов власти, осуществляющих регулирование и надзор в сфере природопользования и экологии
- законодатели
- экобизнес
- экспертные структуры, научные и образовательные организации

6940 руб.



РЕКЛАМА

Алгоритм проверок



Альбина Петровна СВИНЦОВА,
заместитель губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа, директор департамента финансов

Основной задачей контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий на выполнение государственного задания, а также за полнотой и достоверностью предоставляемой отчетности об исполнении является выявление отклонений от установленных государственным заданием значений показателей объема и качества предоставляемых государственных услуг (выполняемых работ).

Планирование контрольных мероприятий осуществляется Департаментом финансов Ямало-Ненецкого автономного округа с использованием риск-ориентированного

С 2013 года уполномоченные органы (должностные лица) исполнительной власти субъектов РФ в рамках установленных полномочий осуществляют внутренний государственный финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений, в том числе в отношении бюджетных и автономных учреждений. В соответствии со статьей 6 БК РФ, а также статьей 152 БК РФ, определяющей закрытый перечень участников бюджетного процесса, бюджетные и автономные учреждения не являются участниками бюджетного процесса. Соответственно, финансовый контроль осуществляется в части соблюдения ими условий, целей и порядка предоставления субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания (далее — субсидии на выполнение государственного задания), а также за полнотой и достоверностью предоставляемой отчетности.

подхода, что позволяет определить степень вероятности совершения нарушений соответствующими объектами контроля и связанные с ними риски для окружного бюджета. В числе прочих учитываются следующие критерии при выборе объекта контроля:

- ▶ длительность периода, прошедшего с момента проведения органом финансового контроля предыдущих контрольных мероприятий в отношении объекта контроля;

- ▶ объем бюджетных ассигнований, предусмотренных законом об окружном бюджете на предоставление субсидий объекту контроля;

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

В Ямало-Ненецком автономном округе порядки формирования и финансового обеспечения выполнения государственных заданий (далее — порядок формирования государственного задания), а также порядок предоставления из окружного бюджета субсидий на выполнение государственного задания (далее — порядок предоставления субсидии) регламентированы постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 апреля 2014 года № 327-П. Внутренний государственный финансовый контроль осуществляется Департаментом финансов Ямало-Ненецкого автономного округа в соответствии с порядком, утвержденным постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2016 года № 513-П.

► наличие письменных обращений, содержащих сведения о совершении объектом контроля нарушений условий соглашений о предоставлении средств из окружного бюджета;

► наличие информации о проведении Счетной палатой Ямало-Ненецкого автономного округа контрольных мероприятий в отношении объекта контроля;

► оптимальность сроков выполнения плана проведения контрольных мероприятий, определяемых с учетом всех возможных временных затрат.

В целях оптимизации контрольной деятельности используется программный комплекс, интегрированный с Единой системой управления бюджетным процессом Ямало-Ненецкого автономного округа. Применение программного комплекса позволяет автоматизировать весь процесс контрольных процедур — от планирования и проведения контрольных мероприятий до реализации их результатов.

Как оцениваем

Оценка выполнения государственного задания осуществляется с учетом возможных отклонений от установленного значения показателя, характеризующего объем оказанной государственной услуги (выполненной работы) в натуральном выражении, в пределах которых государственное задание считается выполненным.

Полнота и достоверность отчетности о выполнении государственного задания проверяется путем сопоставления значений показателей, указанных в соответствующем отчете объекта контроля, и данных, полученных из иных источников информации. При этом проверяется обоснованность учета единицы соответствующего показателя при определении его значения для включения в отчет (соответствие оказанной услуги или выполненной работы требованиям правовых актов, данным первичных учетных до-

ЧТО ИЗУЧАЕМ

Исходя из предмета контроля, должностные лица Департамента финансов Ямало-Ненецкого автономного округа изучают:

- соглашения о предоставлении субсидии на выполнение государственного задания;
- государственные задания и отчеты о выполнении государственного задания (утвержденные учредителем), а также информацию, входящую в отчетность в соответствии с порядком формирования государственного задания;
- нормативные правовые акты, регулирующие порядок оказания государственных услуг;
- правовые акты учредителя о формировании государственного задания, об утверждении нормативных затрат на оказание государственных услуг и нормативных затрат на содержание государственного имущества;
- информацию и (или) первичные документы, подтверждающие фактическое достижение показателей объема и качества оказания государственных услуг (выполнения работ);
- иные источники информации, позволяющие достоверно установить объем и качество оказанных государственных услуг (выполненных работ).

кументов, а также условиям соглашения о предоставлении субсидии на выполнение государственного задания).

Если установлен факт невыполнения государственного задания в связи с недостижением значений показателей объема государственной услуги (работы), то соответствующий размер субсидии, равный недостигнутому значению, определяется по аналогии с расчетом объема финансового обеспечения государственного задания по формуле:

$$S (V \text{ не выполнен}) = \sum_i N_i \times V_i \text{ не выполнен} + \sum_j N_j \times V_j \text{ не выполнен},$$

где:

N_i — нормативные затраты на оказание единицы показателя объема i -й государственной услуги с учетом коэффициента выравнивания (в случае применения);

V_i — невыполненный объем i -й государственной услуги;

N_j — нормативные затраты на выполнение единицы показателя объема j -й работы с учетом коэффициента выравнивания (в случае применения);

V_j — невыполненный объем j -й работы.

Результаты проверки полноты и достоверности отчетности о выполнении государственного задания формируются с учетом фактического возврата бюджетным или автономным учреждением средств субси-

дии на выполнение государственного задания (в том числе на основании требования учредителя по результатам осуществления ведомственного контроля).

Проверяем главного распорядителя

Практика осуществления внутреннего государственного финансового контроля в отношении бюджетных и автономных учреждений, в части проверки полноты и достоверности отчетности об исполнении государственных заданий, подтвердила необходимость осуществления последующего контроля и в отношении главного распорядителя бюджетных средств, являющегося учредителем соответствующего бюджетного или автономного учреждения. Это обусловлено следующими обстоятельствами.

Государственные задания разрабатываются для обеспечения соответствия бюджетных ассигнований на оказание государственных услуг (выполнение работ) с непосредственным результатом, характеризующим объем и качество оказанных (выполненных) государственными учреждениями государственных услуг (работ), что отвечает принципу эффективности использования бюджетных средств, предусмотренному статьей 34 Бюджетного кодекса.

Вместе с тем соблюдение указанного принципа ставится в прямую зависи-

РЕЗУЛЬТАТЫ

Ежегодно в период с 2015 по 2018 год государственное задание доводилось более 80 бюджетным и автономным учреждениям, которые по состоянию на 31 декабря 2018 года оказали 240 государственных услуг и выполнили 92 работы. В течение указанного периода Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа провел контрольные мероприятия, предметом которых являлась проверка полноты и достоверности отчетности об исполнении государственных заданий, в отношении 27 объектов контроля, в их числе 23 бюджетных и 4 автономных учреждения.

Общий объем проверенных средств субсидий на выполнение государственных заданий составил 9,201 миллиарда рублей. По результатам проведенных контрольных мероприятий объем средств субсидии, не соответствующий достигнутым значениям показателей государственных заданий (превышающим возможное отклонение), составил: в 2015 году — 7% от объема субсидий, в 2016-м — 5%, в 2017-м — 2%, в 2018-м — 6,5%.



мость от реализации бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств. Так, согласно статье 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств в том числе обеспечивает результативность использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств, а также соблюдение получателями субсидий условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

В соответствии с пунктом 5 статьи 69.2 БК РФ порядок формирования государственного задания определяет в том числе правила и сроки возврата субсидии в объеме, который соответствует недостигнутым показателям государственного задания (с учетом допустимых отклонений). При этом согласно порядку предоставления субсидии сумму такого возврата должен определить учредитель (в течение десяти календарных дней со дня

установления фактов невыполнения государственного задания учредитель направляет государственному учреждению письменное требование о возврате средств субсидии).

Таким образом, если главный распорядитель бюджетных средств (учредитель) не принял меры к возврату бюджетным или автономным учреждением средств субсидии в объеме недостигнутых показателей государственного задания, то в отношении такого участника бюджетного процесса делается вывод о несоблюдении принципа эффективности использования бюджетных средств и недостаточном контроле за соблюдением получателем субсидии условий ее предоставления.

Соответствующий алгоритм контрольных процедур в отношении бюджетных и автономных учреждений региона позволяет в целом обеспечить эффективность контрольной деятельности по этому направлению.

ПРИГЛАШАЕМ НА СЕМИНАРЫ И КОНФЕРЕНЦИИ!



УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР

БЮДЖЕТ

Лицензия № 037363 от 11.04.2016

СЕМИНАРЫ УЧЕБНОГО ЦЕНТРА «БЮДЖЕТ»

- ➔ Актуальные вопросы и последние изменения в сфере учета, отчетности в деятельности государственных (муниципальных) учреждений
- ➔ Переход к применению федеральных стандартов организациями государственного сектора
- ➔ Особенности организации внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита
- ➔ Контроль в сфере гособоронзаказа: полномочия ФАС России, практика применения законодательства о гособоронзаказе
- ➔ Госзаказ-2019: Закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Закон № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Планирование, нормирование, обоснование, мониторинг закупок. Размещение заказов в электронной форме. Обзор решений ФАС, проверок общественного контроля и судебной практики

Возможно дистанционное обучение с выдачей удостоверения о повышении квалификации установленного образца

**ПОЛУЧИТЕ ОТВЕТЫ
НА ВАШИ ВОПРОСЫ!**

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:
+7 (495) 632-23-22; seminar@budget-edu.ru
www.budget-edu.ru

Реклама

Как навести порядок в сфере госуслуг?



Рауль Газизович АБСОЛЯМОВ,
заместитель министра финансов Свердловской области

Министерство финансов Свердловской области накопило значительный опыт осуществления контрольных мероприятий в отношении государственных бюджетных и автономных учреждений, выявления и квалификации нарушений, связанных с государственным заданием, а также применения к объекту контроля мер принуждения.

Претензии к учредителю

Отдельно остановимся на роли учредителя в процессе контроля за полнотой и достоверностью отчетности. Действия учредителя по организации предоставления государственных услуг четко определены законодательством. В частности, он обеспечивает частичный или полный возврат субсидии, если условия соглашения о предоставлении субсидии нарушены. Механизм возврата субсидии прозрачен: учредитель должен после проверки годового отчета подготовить заключение, на основании которого учреждение возвращает субсидию в бюджет, если фактически государственное задание исполнено в меньшем объеме, чем это предусмотрено, или с несоответствующим требованиям качеством. Но, как показывает наша практика, государственные органы, осуществляющие полномочия учредителей, получая от учреждений отчеты о выполнении государственного задания, зачастую не изучают документы, подтверждающие количественные показатели отчета, по сути, только сверяют плановую цифру с отчетной. Реализация контрольных функций Министерства финансов Свердловской области позволяет навести порядок в сфере предоставления государственных услуг. В регионе работает 530 бюджетных и автономных государственных учреждений, ежегодно орган внутреннего государственного финансового контроля проверяет не менее 20% от общего их числа.

В схематичном варианте алгоритм действий при проведении проверки полноты и достоверности отчетности бюджетных и автономных учреждений представлен на

рисунке 1. Исходя из практического опыта, каждое контрольное мероприятие можно разделить на этапы (**рисунк 2**).

Три группы нарушителей

Проанализировав в ходе проведенных контрольных мероприятий причины нарушений (невыполнение государственного задания и составление недостоверной отчетности), мы разделили субъекты контроля на три условные группы (**рисунк 3**).

1 Должностные лица учреждений первой группы ошибочно полагают, что они правильно и в полной мере выполнили государственное задание (неумышленные действия объектов контроля).

Например

При проверке учреждения социальной защиты населения было установлено, что учет услуги «социальное обслуживание в форме на дому» велся неправильно. Из объема указанной услуги не вычитались периоды, когда ее потребитель отсутствовал по месту проживания (находился на стационарном или санаторном лечении), причем периоды отсутствия

100 МЛН

рублей подлежали возврату в бюджет по итогам проведенных в 2016–2018 годах проверок, выявивших нарушения, связанные с неисполнением государственного задания в 50 государственных учреждениях

Рисунок 1. Алгоритм действий при проведении проверки полноты и достоверности отчетности о выполнении государственного задания в бюджетном (автономном) государственном учреждении



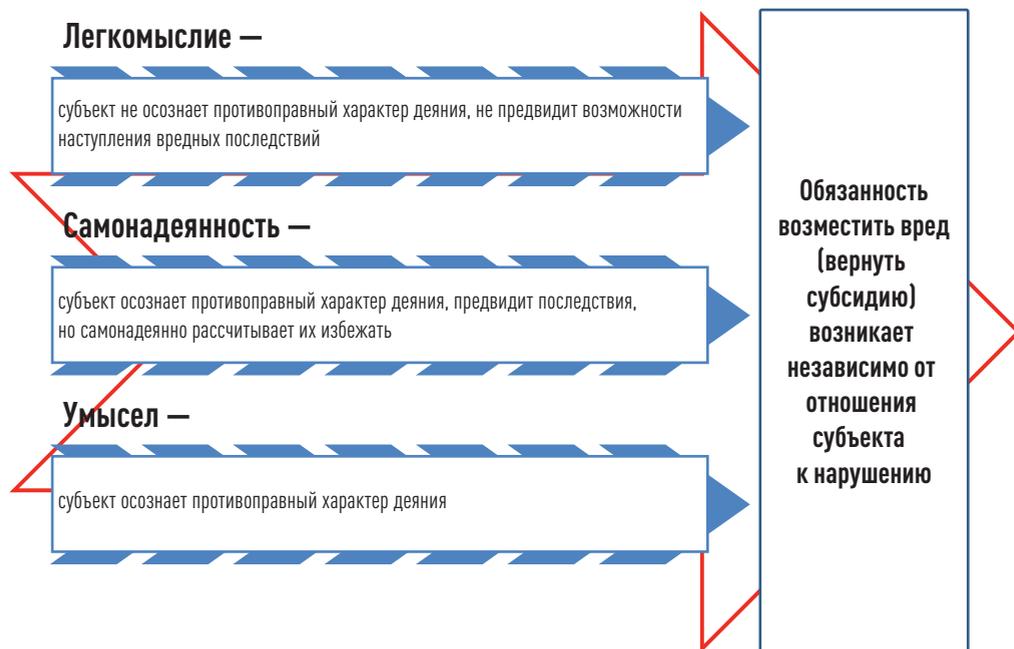
гражданина подтверждались документально (заявлениями, билетами, путевками). Факт невыполнения учреждением государственного задания по услуге «социальное обслуживание в форме на дому» в установленном учредителем объеме был доказан. По результатам проверки рассчитан размер субсидии, подлежащей возврату в областной бюджет. Учредитель и само учреждение объем фактически предоставленной услуги не оспаривали. Тем не менее учреждение представило разъяснение учредителя о методике расчета объема исполнения государственного зада-

ния именно по этой услуге. Методика не учитывала вероятность наличия периодов, в которые потребитель не нуждался в оказании услуги. В данной ситуации учредитель тоже был заинтересован в устранении нарушения. Орган власти оперативно, до окончания финансового года, провел проверки исполнения государственного задания в других учреждениях подобного типа. Неправильный учет оказанных услуг социального обслуживания имел место еще в 15 государственных учреждениях. В результате учредитель подготовил соответствующие заключения

Рисунок 2. Этапы контрольного мероприятия по проверке полноты и достоверности отчетности об исполнении государственного задания

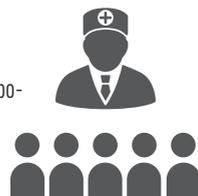


Рисунок 3. Отношение субъекта нарушения к противоправным действиям (бездействию) и их последствиям



НЕОБЫЧНАЯ УСЛУГА

Психоневрологический интернат для граждан престарелого возраста и инвалидов провел лекции о гармонии семейной жизни в рамках предоставления юридических услуг. При этом если на лекции присутствовало 80 пациентов интерната одновременно, то отчет содержал сведения о предоставлении 80 юридических услуг.



и обеспечил возврат средств в областной бюджет.

2 Должностные лица учреждений второй группы халатно относятся как к выполнению государственного задания, так и к составлению отчета о его выполнении. При этом руководители учреждений второй группы не препятствуют проведению проверки и в дальнейшем организуют работу учреждения по выполнению государственного задания в соответствии с требованиями законодательства.

Например

Учреждение социальной защиты населения, оказывающее услугу по обеспечению отдельных категорий граждан специальной ортопедической обувью, вело учет оказанных услуг в единицах измерения «полупара», то есть каждый гражданин, бесплатно получивший пару ортопедической обуви, автоматически «получал» две услуги. По результатам проверки учреждению пришлось вернуть 50% субсидии, полученной на финансовое обеспечение выполнения государственного задания.

Например

Государственное учреждение здравоохранения за счет средств субсидии должно осуществлять медицинские осмотры спортсменов регионального уровня. В состав услуги входят первичный осмотр врача, медицинские манипуляции и проведение анализов, консультация и выдача заключения. Услуга предоставляется спортсменам нескольких муниципальных образований области, участвующим в соревнованиях регионального

уровня. Однако фактически медицинский осмотр проходили только спортсмены населенного пункта, где расположено проверяемое учреждение здравоохранения. С целью обеспечить 100-процентный уровень предоставления государственной услуги и не возвращать остаток субсидии в размере невыполненного государственного задания учреждение организовало консультационные приемы детей, занимающихся в различных спортивных секциях муниципального уровня (без проведения полного комплекса обследования). Проверкой установлено, что полный состав услуги (полноценный медицинский осмотр) оказан в объеме не более 20% от утвержденного учредителем. Остальное количество услуг оказано в усеченном составе. При установлении размера субсидии, подлежащей возврату в бюджет исходя из расчета нормативных затрат, учтена нормативная стоимость врачебной консультации.

Например

Учреждению социальной защиты населения утверждена государственная услуга «предоставление отдельным категориям граждан мебели во временное пользование». Услуга заключается в обеспечении граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, комплектом мебели по месту их проживания. Меры к предоставлению такой услуги не принимались: не была определена потребность в ней граждан, не организован прием заявок на предоставление мебели. При подготовке отчета в количество оказанных услуг «по предоставлению мебели во временное пользование» включено количество посещений

гражданами центра социальной защиты. Как пояснил руководитель учреждения, каждый посетитель обеспечивался предметом мебели во время ожидания в очереди на прием (то есть в период ожидания сидел на стуле). «Выполнив» таким образом государственное задание, учреждение в полном размере израсходовало субсидию на финансовое обеспечение выполнения государственной услуги.

З Учреждения третьей группы (их должностные лица) сознательно идут на совершение нарушений, связанных с выполнением государственного задания и расходованием субсидии, и заведомо составляют недостоверную отчетность (умышленные действия). Именно в таких учреждениях имеют место противодействие контролерам, сокрытие документов, игнорирование требований. В дальнейшем эти учреждения обжалуют в суде решения контрольного органа. Несовершенство нормативных правовых актов, регулирующих вопросы, связанные с государственным заданием, порождает возможность манипулировать показателями, характеризующими условия и формы выполнения услуг, нормативами затрат и содержанием (составом) государственной услуги. При этом в отдельных случаях учреждения и учредители действуют согласованно.

Например

При проведении контрольного мероприятия было установлено, что учредитель за один день до окончания текущего финансового года (30 декабря) внес изменения в государственное задание бюджетного учреждения, оказывающего населению широкий спектр государственных услуг. Вновь утвержденное государственное задание не изменяло показатели, характеризующие объем и качество государственных услуг, однако увеличило допустимое отклонение, в пределах которого госзадание считается выполненным, с 5 до 10%. При этом государственное задание в установленных пределах 5-процентно-

го отклонения не было выполнено, что влекло за собой возврат в областной бюджет остатка субсидии в сумме 48 миллионов рублей. Изданный учредителем приказ позволил учреждению не возвращать в бюджет указанные средства и распределить их в качестве годовой премии руководству организации.

Спор о законности приказа был рассмотрен в суде, решением которого он признан незаконным. Суд подтвердил, что утверждение государственного задания в последние дни отчетного периода противоречит правовой природе государственного задания, так как период его исполнения исчерпан. В противном случае это означало бы выдачу задания без необходимости его исполнения, что не соответствует принципам бюджетного законодательства. В результате в бюджет взысканы средства в размере 48 миллионов рублей. Подписавший приказ руководитель государственного органа, осуществляющего функции учредителя, привлечен к административной ответственности по статье 15.15.15 КоАП РФ за нарушение порядка формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания.

ВАЖНО



Должностные лица учреждений, пытаясь при предоставлении отчета скрыть невыполнение государственного задания, в принципе идут двумя путями: или просто вносят в бланк отчета недостоверные цифры (при этом документы учета содержат реальные достоверные сведения), или используют различные способы увеличить количество оказанных услуг — от приписок до указания вымышленных лиц, якобы получивших государственные услуги.

Возврат средств

Возврату в бюджет, как правило, подлежат значительные суммы. В случаях, когда нарушение совершено неумышленно, используются полномочия учредителей по воз-

врату средств по более мягкому варианту, чем это было бы регламентировано предписанием контрольного органа. В случае отсутствия в учреждении источников для возврата средств он осуществляется в течение периода, необходимого для полного возмещения излишне израсходованных средств субсидии, в соответствии с соглашением между учредителем и учреждением и графиком, предусматривающим перечисление средств в бюджет ежемесячно равными долями до полного возмещения. При этом процесс полного возмещения находится под контролем Министерства финансов Свердловской области.

В целях профилактики

Анализ выявленных Министерством финансов Свердловской области нарушений позволил сформулировать ряд предложений для внесения изменений в нормативный правовой акт области, регулирующий Порядок финансового обеспечения выполнения государственного задания. Предложения контрольного органа были учтены, региональный порядок откорректирован и усовершенствован.

В 2017 году в порядок внесены изменения, связанные с максимально возможным (допустимым) отклонением, в пределах которого государственное задание считается выполненным. В частности, предусмотрено, что в государственном задании могут быть установлены допустимые (возможные) отклонения в процентах от установленных

показателей качества и (или) объема. Значения указанных показателей не подлежат изменению в текущем году. Установлено единое максимально допустимое (возможное) отклонение в размере 5%, в пределах которого государственное задание считается выполненным.

Кроме того, органы, исполняющие полномочия учредителей бюджетных и автономных учреждений (в сфере образования, социальной защиты, здравоохранения) в 2017–2018 годах разработали правовые акты, регламентирующие порядки учета оказываемых государственных услуг. Эти порядки позволяют обеспечить прозрачность оказания услуг и не допускают двойных толкований норм законодательства. В целях профилактики нарушений учредители ежегодно проверяют более 50% своих подведомственных учреждений на предмет фактического выполнения государственного задания.

Следует отметить, что благодаря принятым мерам количество нарушений при исполнении государственных заданий, связанных с ошибками, практически сводится к нулю. Таким образом, существующая проблема правового регулирования деятельности органов внутреннего государственного финансового контроля в части реализации полномочий по контролю за полнотой и достоверностью отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий на практике разрешается путем реализации следующих мер:

ПРЕДЛАГАЕМ ВНЕСТИ ИЗМЕНЕНИЯ

Учитывая актуальность проблемы реализации контрольных полномочий при проверках государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений необходимо внести в КоАП РФ и Бюджетный кодекс следующие изменения:

1. Предусмотреть административную ответственность за невыполнение учреждениями планов финансово-хозяйственной деятельности (в соответствии с их обоснованием).
2. Расширить перечень бюджетных нарушений, признав нарушением автономным (бюджетным) учреждением условий предоставления (расходования) субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным нарушением.

► создания единого поля взаимодействия с учредителями и главными распорядителями бюджетных средств;

► определения единых подходов к осуществлению контроля (работа по сценарию, где «роли» контролеров распределены и не дублируются, субъекты контро-

ля не выходят за рамки полномочий, но взаимодействуют для достижения единой цели);

► своевременного принятия управленческих решений в целях минимизации последствий принудительных мер и реализации превентивной функции.



Как проверить целевое использование?

По нашему мнению, при проверке отчетности об исполнении государственных заданий контролеры должны иметь возможность проверить также целевое использование средств, выделенных учреждениям в виде субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания. Автономные и бюджетные учреждения, не являясь участниками бюджетного процесса, получают из бюджета средства на основании соглашения о предоставлении субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания. Вместе с тем согласно положениям бюджетного законодательства после списания в установленном порядке бюджетных субсидий с единого счета бюджета и их зачисления на счета учреждений субсидии теряют статус средств бюджета. Соответственно, на указанные средства не распространяются требования бюджетного законодательства, в том числе положения о применении бюджетных мер принуждения (письмо Минфина РФ от 23 мая 2014 года № 02-03-11/24579). Единственным признаком целевого расходования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания является направленность расходов на выполнение государственного задания. Однако это, по сути, расходы на содержание учреждения, финансовое обеспечение выполнения его функций. В связи с этим на практике использование средств субсидии на выполнение государственного задания квалифицировать как нецелевое невозможно. Расходование средств субсидии на выполнение государственного задания осуществляется в соответствии с планами финансово-хозяйственной

деятельности. Между тем практика контроля за выполнением государственного задания показывает, что зачастую в бюджетных и автономных учреждениях образуется экономия средств, выделенных на государственное задание, которую учреждения расходуют по своему усмотрению, нередко с нарушением установленных норм и правил. Так, при проверке учреждения было установлено, что в течение года образовывалась значительная экономия средств, предусмотренных планом финансово-хозяйственной деятельности на оплату труда. При этом причиной экономии являлся существенный некомплект штатной численности. В связи с наличием экономии учреждение ввело дополнительное премирование, не предусмотренное нормативными актами. Более того, премии в существенных размерах выплачивались в основном руководящему составу учреждения при невыполнении государственного задания на протяжении всего года.

По нашему мнению, введение ответственности за невыполнение планов финансово-хозяйственной деятельности (в соответствии с их обоснованием) не только позволит органам внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля оценивать целевое использование средств, выделенных на финансовое обеспечение государственного задания, но и повысит ответственность учреждений за качественное обоснование своих расходов.

Более того, дальнейшее развитие и совершенствование мер ответственности за неисполнение государственного задания нами видится в придании данному нарушению статуса бюджетного нарушения.

Совершенствование законодательства в части исполнения бюджетных полномочий



Любовь Михайловна ФИНОГЕЕВА,
министр финансов Пензенской области

Эффективное исполнение бюджетных полномочий по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля невозможно без четкого правового регулирования этой деятельности. В статье обозначены проблемы, связанные с несовершенством законодательства, и предложены пути их решения.

Проведенный в 2018 году Федеральным казначейством анализ исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) контроля, являющихся органами (должностными лицами)

исполнительной власти субъектов РФ (местных администраций), показал в организации их деятельности ряд недостатков и проблем. В частности, было выявлено значительное число случаев, когда органы внутреннего муниципального контроля на уровне поселений не создавались и соответствующие полномочия не исполнялись. В тех же поселениях, где контрольные органы были созданы, контроль осуществлялся на очень низком уровне либо фактически не осуществлялся. Причина сложившейся ситуации очевидна: отсутствие в большинстве муниципальных образований достаточных финансовых и кадровых ресурсов для организации проведения внутреннего муниципального финансового контроля.

Контроль в поселениях невозможен?

В администрациях поселений штатная численность, как правило, составляет не более трех человек, включая главу администрации, бухгалтера и специалиста. При этом полномочия по формированию и исполнению местного бюджета, составлению отчета о его исполнении, внутреннему финансовому контролю (аудиту) и внутреннему муниципальному финансовому контролю возложены на бухгалтера. Им же должен проводиться вышеупомянутый анализ своей же деятельности как главного администратора. Как минимум это нелогично. В таких условиях система финансового контроля не может соответствовать требованиям действующего законодательства, следствием чего является неисполнение контрольных полномочий либо формальное их исполнение. В результате цели, поставленные перед каждым видом контроля, фактически не достигаются.

Решением данной проблемы, по мнению Федерального казначейства, изложенному в письме от 29 марта 2018 года

**НОРМЫ
ЗАКОНА**

В соответствии с БК РФ на муниципальном уровне требуется организовать:

- 1) внешний муниципальный финансовый контроль;
- 2) внутренний муниципальный финансовый контроль;
- 3) внутренний финансовый контроль и внутренний финансовый аудит.

Кроме того, должен проводиться анализ осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита.

№07-04-04/21-5284, может стать передача городскими и сельскими поселениями бюджетных полномочий по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля муниципальным районам, в состав которых они входят, на основании положений части 4 статьи 15 Федерального закона № 131-ФЗ. Однако в нашем регионе орган прокуратуры «не одобрил» желание муниципалитетов применить предлагаемый Федеральным казначейством подход. И небезосновательно.

ВАЖНО

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органом местного самоуправления муниципального района о передаче ему части своих полномочий по решению вопросов местного значения, которые перечислены в статье 14 указанного закона. Однако перечень вопросов местного значения ограничен и не содержит такого полномочия, как организация внутреннего муниципального финансового контроля и контроля в сфере закупок.



Полномочия по организации внутреннего муниципального финансового контроля предусмотрены федеральным законодательством, в том числе регулируются статьями 269.2 и 157 БК РФ, а также частью 8

статьи 99 Закона № 44-ФЗ и заключаются в осуществлении:

▶ контроля за соблюдением бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения;

▶ контроля за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий;

▶ анализа осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита;

▶ контроля в сфере закупок в соответствии с частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

Так как контрольные полномочия органа внутреннего муниципального финансового контроля не относятся к вопросам местного значения, они не могут быть переданы на основании соглашения между поселением и районом. Предполагаемая передача предусмотренного Законом № 131-ФЗ полномочия «составление и рассмотрение проекта бюджета поселения, утверждение и исполнение бюджета поселения, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета поселения» не решает возникшую проблему, а лишь приводит к подмене понятий «контроль за исполнением бюджета» и «муниципальный финансовый контроль». Муниципальный финансовый контроль и контроль в сфере закупок шире

В журнале «Финконтроль» (№ 4/2018), на странице 28, в статье «Опыт бюджетного мониторинга» предложение следует читать так: «В целях повышения степени качества обслуживания клиентов, лицевые счета которым открываются в рамках казначейского сопровождения, Управление разработало и внедрило порядок организации электронного документооборота в режиме единого окна».

контроля за исполнением бюджета, охватывают и другие стадии бюджетного процесса. Кроме того, в ряде случаев, как, например, при контроле закупок для нужд муниципального образования, осуществляемых в том числе за счет бюджетов разных уровней на условиях софинансирования, рассмотрению подлежат средства регионального и федерального бюджетов, а также средства от приносящей доход деятельности.

В этой связи полагаем, что проблему можно разрешить посредством внесения в БК РФ поправок, предусматривающих возможность передачи полномочий по внешнему и внутреннему муниципальному финансовому контролю на районный уровень, а также норм, освобождающих органы местного самоуправления поселений от обязанности осуществления внутреннего финансового аудита и анализа осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Можно рассмотреть и вопрос о внесении изменений в часть 4 статьи 15 Закона № 131-ФЗ, разрешающих передачу не только полномочий по решению вопросов местного значения, но и полномочий, определенных федеральным законодательством.

Безнаказанность за нарушения в сфере муниципальных закупок

Остается неурегулированным вопрос об определении органа, уполномоченного на рассмотрение дел об административных правонарушениях в сфере закупок, совершенных в отношении средств местных бюджетов. В настоящее время проектом федерального закона № 178896-7 «О внесении изменений в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» уточ-

няется редакция части 1 статьи 23.1 КоАП РФ и устанавливается возможность рассмотрения судом возбужденных прокурором дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.1, 15.14–15.15.16 КоАП РФ, совершенных в отношении средств местных бюджетов. До этого позиция судов по рассмотрению поступивших от прокуроров дел об административных правонарушениях, предметом которых являлись средства местных бюджетов, была неоднозначна и, как показывает практика, не все суды принимали такие дела к рассмотрению.

Ситуация усугублялась тем обстоятельством, что органы внутреннего государственного финансового контроля, перечисленные в статьях 23.7 и 23.7.1 КоАП РФ, не уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, совершенных в отношении средств местных бюджетов и в отношении закупок для нужд муниципальных образований, поскольку полномочия по контролю за указанными средствами и закупками на них не возложены. Внесение изменений данным законопроектом устраняет существующую правовую коллизию в отношении «бюджетных правонарушений», однако не решает аналогичную проблему в отношении правонарушений в сфере закупок.

Было бы логично предусмотреть в полномочиях судей рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.29.3 и частями 8–10 статьи 7.32 КоАП РФ, совершенных в отношении средств местных бюджетов. Тем более что Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 510 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в их полномочия уже включено рассмотрение дел (в том числе и по средствам

В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ

Нормы статьи 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» подтверждают, что контроль за исполнением бюджета является лишь одним из направлений деятельности контрольных органов. Наряду с полномочием контрольно-счетных органов по контролю за исполнением бюджета статья предусматривает еще девять полномочий, касающихся контроля за бюджетным процессом.

местных бюджетов) по статье 7.32.6. КоАП РФ «Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Некоммерческие организации. Обязательность контроля

С двойственностью правового регулирования мы столкнулись и при реализации полномочий по осуществлению государственного и муниципального финансового контроля в отношении некоммерческих организаций, получивших субсидии из регионального и местных бюджетов. Пункт 2 статьи 78.1 БК РФ предусматривает обязательную проверку соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий иными некоммерческими организациями (не являющимися государственными (муниципальными) учреждениями, не только главным распорядителем бюджетных средств, предоставившим субсидию, но и органами государственного (муниципального) финансового контроля. Трактовка данной статьи «обязательная проверка соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий иными некоммерческими организациями...» при отсутствии норм, определяющих периодичность таких проверок, предполагает ежегодный контроль в отношении всех получателей субсидий.

В 2018 году из бюджета Пензенской области предоставлены субсидии 62 некоммерческим организациям. Учитывая требования статьи 266.1 БК РФ, согласно которой контроль в отношении некоммерческой организации может осуществляться только в рамках проверки главного распорядителя бюджетных средств, сфера деятельности органов государственного финансового контроля при осуществлении своих полномочий существенно увеличивается и предполагает охватить 62 некоммерческие организации и всех главных распорядителей, предоставивших субсидии. Однако ограниченность штатной численности органов государственного и муниципального финансового контроля, широкий спектр других полномочий не позволяют выполнить эту задачу в полном объеме.

Вместе с тем вызывает сомнение корректность формулировки «обязательность проверки соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий иными некоммерческими организациями... органами государственного финансового контроля» БК РФ, так как в бюджетном законодательстве отсутствуют нормы, определяющие обязательность и периодичность проверок главных распорядителей бюджетных средств, в рамках которых должны проводиться указанные проверки. Однозначная, не вызывающая сомнений в правильности применения трактовка норм БК РФ в части, касающейся контроля в отношении некоммерческих организаций, позволила бы решить данный вопрос.

Проблемы исполнения судебных актов

Бюджетным кодексом и Федеральным законом от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» на органы Казначейства России, финансовые органы субъектов РФ возложены функции по организации исполнения исполнительных листов, судебных приказов и решений налоговых органов. Между тем судами в соответствии с положениями статей 206 и 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статей 23.1 и 29.10 КоАП РФ по делам об административных правонарушениях выносятся судебные акты, предусматривающие обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, на основании которых исполнительные листы не выдаются, но которые в силу статьи 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» также являются исполнительными документами.

На основании изложенного предлагаем в БК РФ предусмотреть положения об организации исполнения органами Казначейства России, финансовыми органами субъекта РФ (муниципального образования) судебных актов по делам об административных правонарушениях.

Что нарушили: Бюджетный кодекс или Закон № 44-ФЗ?



Мария Олеговна ГОЛОВАШЕНКО,
аналитик ООО «Центр исследования бюджетных отношений»



Ольга Владимировна КЛОСЕП,
аналитик ООО «Центр исследования бюджетных отношений»

Тема корректности оформления актов, вынесения представлений и предписаний при выявлении нарушений в ходе проверки исполнения бюджетной сметы или ревизии финансово-хозяйственной деятельности (в рамках которых обязательно проверяется исполнение заключенных контрактов) не перестает волновать сотрудников контролирующих органов.

Главным вопросом при выявлении нарушений в процессе проверки заключенных контрактов является: нарушение какого законодательного акта должно быть зафиксировано в документе — Бюджетного кодекса или Закона № 44-ФЗ? Ответ на поставленный вопрос, на наш взгляд, может быть достаточно лаконичным. Итак, чтобы корректно оформить акт проверки и квалифицировать выявленные нарушения, контролеру необходимо руководствоваться утвержденной программой проверки и сферой законодательства, обозначенной в программе. Однако чтобы этот документ действительно помог контролеру исключить спорные ситуации при квалификации нарушений, выявленных в ходе проверки, он должен быть качественно проработан.

ВАЖНО

Результативность деятельности по осуществлению контроля зависит от того, насколько эта деятельность качественно спланирована. Если говорить о результативности контрольных мероприятий, то для ее повышения особое внимание нужно уделить подготовке программы и плана проверок.



Рассмотрим, какие факторы важно учесть при планировании и утверждении программы и плана проверок.

Составляем программу проверки

Важно, чтобы программа проверки не только определяла перечень основных вопросов, подлежащих изучению, но и фиксировала сферу законодательства, к которой эти вопросы относятся. В этой связи должны быть разработаны отдельные программы проверки в зависимости от сферы законодательства. В таком случае возникновение трудностей с отнесением нарушения к сфере бюджетного законодательства или законодательства

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ЗА РУКОВОДИТЕЛЕМ

Утверждение программы и плана проверок руководителем органа финансового контроля или уполномоченными на это должностными лицами следует рассматривать как дополнительный (заключительный) этап контроля на стадии планирования. Утверждение программы и плана проверок подразумевает проверку соответствия программы и плана обозначенной сфере законодательства.



о закупках у контролера будет исключено. Кроме того, в программе должны быть указаны формы и сроки подготовки и представления результатов проверки, количество и персональный состав контролеров, силами которых она будет проведена.

Планируем проверки

Плановая проверка проводится с учетом программы проверки и на основании плана проверок. Данный документ представляет собой перечень проверок, которые предполагается осуществить с целью изучения установленных в программе проверки вопросов и выявления возможных нарушений. В плане проверок следует устанавливать в том числе объект контроля, сроки проведения проверок, ответственных исполнителей. Кроме того, при формировании плана проверок важно учитывать следующее:

- ▶ законность, своевременность и периодичность проведения проверок;
- ▶ конкретность, актуальность и обоснованность планируемых проверок;
- ▶ степень обеспеченности ресурсами (трудовыми, техническими, материальными и финансовыми);
- ▶ реальность сроков проведения проверок, определяемая с учетом всех возможных временных затрат;
- ▶ реальность, оптимальность планируемых мероприятий, равномерность распределения нагрузки (по временным и трудовым ресурсам).

Таким образом, план проверок, при условии его детальной проработки и с учетом вышеперечисленных факторов, наравне с программой проверки способствует проведению отдельных проверок в зависимости от сферы законодательства.

Совершенствование планирования проведения проверок позволит составлять программы

и планы проверок наиболее детально и в соответствии с обозначенной сферой законодательства. Контроль на этапе утверждения также является дополнительной мерой проверки составления планов и программ.

Региональный опыт

Обратимся к региональному опыту осуществления контрольной деятельности в сфере бюджетного законодательства и законодательства в сфере закупок. В качестве примера приведем План контрольных мероприятий по осуществлению государственного финансового контроля Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области на первый квартал 2019 года. Данный план состоит из трех блоков проверок, направленных на:

- ▶ контроль соблюдения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения (государственный финансовый контроль);
- ▶ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ в отношении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Калининградской области;
- ▶ контроль соблюдения требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотренный план позволяет предположить, что контролер проверяет объект с учетом обозначенной в плане сферы законодательства.

С целью разделения при проведении проверок вопросов соблюдения бюджетного законодательства и законодательства о закупках в Калининградской области дополнительно приняты правовые акты:

- 1 Административный регламент исполнения Министерством регионального контроля (над-

зора) Калининградской области государственной функции контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок;

2. Административный регламент исполнения Министерством регионального контроля (надзора) Калининградской области государственной функции внутреннего государственного финансового контроля.

В Белгородской области произведено разграничение полномочий региональных органов государственной власти в области контроля в сфере закупок. Комиссия по государственному регулированию цен и тарифов определена органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Департамент финансов и бюджетной политики осуществляет полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере закупок. Необходимо отметить и наличие отдельных порядков:

1. Порядок осуществления контроля в сфере закупок;

2. Порядок осуществления внутреннего государственного финансового контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд;

3. Порядок осуществления внутреннего финансового контроля, в том числе за деятельностью областных государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений.

Примеры организации контрольной деятельности в регионах подводят нас к выводу, что одно из возможных направлений совершенствования контрольной деятельности может быть связано с разработкой и утверждением стандартов и регламентов по осуществлению контрольной деятельности в сфере бюджетного законодательства и законодательства о закупках. Указанные документы дают возможность в том числе определить требования к ожидаемым результатам деятельности, способам их достижения.

Классификация нарушений

Нельзя не затронуть вопрос классификации нарушений, выявленных в ходе осуществления контроля. На сегодняшний день классификато-

ры нарушений утверждены Счетной палатой РФ¹ и Федеральным казначейством². И тот и другой документ содержит отдельные разделы, посвященные нарушениям законодательства о закупках.

Что касается регионального опыта классификации нарушений, то отметим Нижегородскую область. Минфин Нижегородской области разработал и утвердил своим приказом классификатор нарушений, выявляемых в ходе осуществления внутреннего государственного финансового контроля и контроля в сфере закупок в Нижегородской области³. В указанном классификаторе нарушения, связанные с организацией закупок товаров, работ, услуг, выделены в отдельную группу.

По нашему мнению, корректная классификация нарушений затруднительна в случае отсутствия классификатора выявленных нарушений. Очевидно, что наличие единого классификатора для органов государственного финансового контроля является инструментом для однозначного отнесения нарушений к определенной сфере законодательства. Основой для создания единого классификатора нарушений может стать классификатор Федерального казначейства. Кстати, в Публичной декларации целей и задач Казначейства России на 2018 год в качестве дальнейшего совершенствования контрольной деятельности заявлено в том числе намерение о разработке структуры единого классификатора нарушений (рисков) для органов ГФК, главных администраторов средств федерального бюджета.

Наличие единого классификатора нарушений не менее важно и для органов ГФК субъектов РФ. Здесь можно говорить о возможности адаптации (доработки) федерального единого классификатора нарушений для применения органами ГФК субъектов РФ. В этом случае необходимо обеспечить полную совместимость регионального и федерального классификаторов.

¹ Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), одобрен Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ от 17 декабря 2014 года, протокол № 2-СКОО, коллегией Счетной палаты РФ 18 декабря 2014 года.

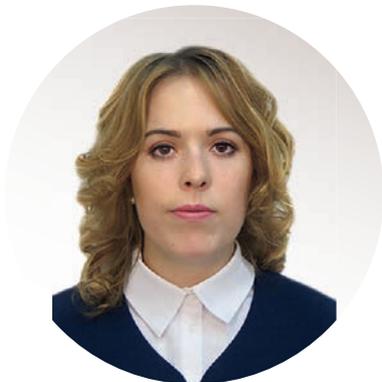
² Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, утвержденный Казначейством России 19 декабря 2017 года.

³ Приказ Минфина Нижегородской области от 19 марта 2015 года № 84 «Об утверждении классификатора нарушений, выявляемых в ходе осуществления внутреннего государственного финансового контроля и контроля в сфере закупок в Нижегородской области».

Совмещение полномочий: добиваемся эффекта



Кристина Яковлевна СЕРКОВА,
начальник отдела планирования и анализа
внутреннего финансового контроля и аудита
Комитета государственного финансового контро-
ля Санкт-Петербурга



Лидия Анатольевна КУЧЕРОВА,
начальник отдела финансового контроля в сфере
закупок Комитета государственного финансового
контроля Санкт-Петербурга

При осуществлении мероприятий по контролю за соблюдением бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок контрольные органы сталкиваются с ситуацией, когда при реализации контрольных полномочий, предусмотренных одним законом, выявляются нарушения норм другого. Как быть в такой ситуации?

Контрольный орган, реализуя полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю, регламентированные нормами пункта 1 статьи 269.2 БК РФ, может одновременно осуществлять контроль за соблюдением бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь положениями статьи 72 БК РФ. Нормы действующего законодательства позволяют это делать.

В соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28 октября 2013 года № 819 Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга (Комитет) является:

- ▶ органом внутреннего государственного финансового контроля;
- ▶ органом государственной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Порядок осуществления Комитетом полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю утвержден постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2014 года № 164 (Положение по ВГФК).

В соответствии с пунктом 2 статьи 269.2 БК РФ и пунктом 1.5 Положения по ВГФК Комитет проводит предусмотренные статьей 267.1 БК РФ проверки, ревизии, обследования.

Декабрьские контракты

С 2014 года Комитет ежегодно проводит проверки использования средств бюджета Санкт-Петербурга по государственным контрактам на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенным в декабре со сроком исполнения в декабре.

В прошлом году на основании распоряжений Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга проведены контрольные мероприятия в форме обследования по вопросу анализа и оценки фактического исполнения государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенных в ноябре – декабре 2018 года со сроком их исполнения в декабре этого же года.

Пример

По результатам контрольного мероприятия в форме обследования установлено нарушение положений статьи 72 БК РФ, выразившееся в несоответствии раздела 8 контракта требованиям статьи 34 Закона № 44-ФЗ и Правилам определения размера штрафа, пени¹. Как следствие, Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга, руководствуясь пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ и пунктом 1.5 Положения по ВГФК, выдал заказчику обязательное для исполнения представление с требованием принять меры по устранению причин и условий, способ-

ствующих наступлению вышеуказанных нарушений.

Пример

По результатам контрольного мероприятия в форме обследования установлено нарушение положений статьи 72 БК РФ. Заказчик и поставщик не заключили дополнительное соглашение о замене товара в порядке части 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ при принятии решения о поставке товара, качество, технические и функциональные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими характеристиками, указанными в контракте.

Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга в силу пункта 2 статьи 270.2 БК РФ и пункта 1.5 Положения по ВГФК выдал заказчику обязательное для исполнения представление с требованием принять меры по устранению причин и условий, способствующих наступлению вышеуказанных нарушений.

Пример

По результатам контрольного мероприятия в форме обследования установлено нарушение положений статьи 72 БК РФ, выразившееся в:

▶ *допуске подрядчика к выполнению работ до заключения контракта, что является нарушением статьи 8 Закона № 44-ФЗ;*

▶ *несоответствии раздела 7 контракта требованиям статьи 34 Закона № 44-ФЗ и Правилам определения размера штрафа, пени.*

Руководствуясь пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ и пунктом 1.5 Положения по ВГФК, Комитет выдал заказчику обязательное для исполнения представление с требованием принять меры по устранению причин и условий, способствующих наступлению вышеуказанных нарушений.

В настоящее время согласно пункту 27 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного финансового контроля имеют право выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений законодательства РФ и иных нормативных пра-

¹ Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042.

вовых актов о контрактной системе в сфере закупок. На наш взгляд, в рассмотренных выше примерах эффективной мерой превенции нарушений является направление представлений об устранении причин и условий, способствовавших выявленным нарушениям, в соответствии с Положением по ВГФК при реализации полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю.

Пример

По результатам контрольного мероприятия в форме обследования установлено нарушение положений статьи 72 БК РФ: подрядчик не выполнил в полном объеме работы по контракту в установленный контрактом срок, а заказчик не провел претензионную работу в отношении подрядчика. В силу положений части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ требование о проведении претензионной работы заказчиком сформулировано императивно, взыскание неустойки является обязанностью заказчика, неустойка носит законный характер.

Как следствие, Комитет в силу пункта 3 статьи 270.2 БК РФ и пункта 1.5 Положения по ВГФК выдал заказчику обязательное для исполнения предписание с требованием:

► устранить нарушения требований статьи 72 БК РФ;

► устранить нарушения требований части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ во взаимосвязи с соответствующим разделом контракта и применить меры ответственности к подрядчику за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом;

► обеспечить полное и надлежащее исполнение подрядчиком обязательств, установленных контрактом.

Бюджетоемкие контракты

Комитет на постоянной основе осуществляет контроль за закупками на сумму, равную или превышающую миллиард рублей, на основании распоряжения Комитета государственного финансового контроля

Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 2-р. Документом предусмотрено, что заказчики представляют в Комитет для анализа информацию о закупках на сумму, равную или превышающую миллиард рублей. Если в ходе анализа выявляются признаки нарушения законодательства РФ, иных нормативных правовых актов о контрактной системе и (или) нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, то структурные подразделения Комитета в отношении такой закупки осуществляют контрольные мероприятия, руководствуясь Положением о порядке осуществления контроля за Законом № 44-ФЗ органом внутреннего государственного финансового контроля Санкт-Петербурга² и Положением по ВГФК.

Пример

По итогам анализа поступившей информации Комитет провел контрольное мероприятие в форме обследования соблюдения бюджетного законодательства при использовании средств бюджета Санкт-Петербурга и фактического исполнения бюджетоемкого государственного контракта, по результатам которого установлено нарушение положений статьи 72 БК РФ. Подрядчик в установленный контрактом срок не выполнил в полном объеме отдельные виды работ по объекту, заказчик же не провел претензионную работу в отношении подрядчика. В силу положений части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан был это сделать. Комитет, руководствуясь все тем же пунктом 3 статьи 270.2 БК РФ и пунктом 1.5 Положения по ВГФК, выдал заказчику обязательное для исполнения предписание с требованием:

► устранить нарушения положений статьи 72 БК РФ во взаимосвязи с частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и соответствующими пунктами контракта и применить меры ответственности в связи с ненадлежащим исполне-

² Положение утверждено постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30 декабря 2013 года № 1095.

нием подрядчиком сроков выполнения отдельных видов работ;

► обеспечить полное и надлежащее исполнение подрядчиком обязательств, установленных контрактом.

Вывод

Переход к глубокому системному контролю расходования бюджетных средств, включая контроль за размещением государственного заказа, приводит к оптимизации затрат на его осуществление и позволяет отслеживать реализацию приоритетов экономического развития и на стадии обоснования объемов финансирования конкретного мероприятия, и на стадии заключения контрактов, и в ходе их исполнения. Все это в совокупности с проверкой расходования бюджетных средств в итоге служит целям обеспечения принципа экономности и результативности, установленного статьей 34 БК РФ.

При этом на всех стадиях контроля на основе анализа информации о выявляемых на-

рушениях, недостатках, рисках принимаются меры по устранению их причин и условий, вырабатываются рекомендации и предложения по совершенствованию деятельности.

Практика контрольной деятельности Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга за предыдущие годы и достигнутые за это время результаты указывают на целесообразность и необходимость применения комплексного контроля в сфере бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Об этом также позволяет судить победа Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга в номинации «За эффективную организацию внутреннего государственного финансового контроля в регионе» в конкурсе «За вклад в развитие системы внутреннего государственного финансового контроля в Российской Федерации», проводимом в рамках Московского финансового форума 2018 года.

ОНЛАЙН-ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ



Совершенствование системы оплаты труда
в организациях госсектора экономики

Две профильные программы

НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА

ОПЛАТА ТРУДА

- Курсы разработаны при содействии экспертов ведущих институтов в области трудовых отношений
- Онлайн-обучение без отрыва от работы
- Обучающие материалы + практические задания
- Удостоверение установленного образца

Подробности — на сайте pay.budget-edu.ru
А также в разделе «Дистанционное обучение» budget-edu.ru
Или позвоните: 8 (495) 632-23-22

Для подписчиков журналов «Бюджетный учет», «Бюджет», «Финконтроль» — скидка 30%*

* Скидка не суммируется с другими акциями и действует до 20 марта 2019 года

реклама

Добровольно — всегда лучше, чем принудительно



Ильяс Якубович УГУРЧИЕВ,
руководитель УФК по Республике Ингушетия

Реализация итогов контрольных мероприятий — один из самых сложных этапов контрольной деятельности. Управление Федерального казначейства по Республике Ингушетия (далее — Управление) применяет эффективный механизм взаимодействия с региональными органами власти, что в значительной степени способствует устранению обозначенных в представлениях и предписаниях нарушений.

Результаты контрольных мероприятий

За 2018 год Управление провело 68 различных контрольных мероприятий, в том числе 12 обследований на предмет обоснованности представленных сметно-финансовых расчетов на капитальный ремонт. Анализ выявленных Управлением нарушений — на **рисунке 1**.

В адрес учреждений и организаций, допустивших нарушения, Управление направило 26 представлений и 5 предписаний на общую сумму 2,3 миллиарда рублей. Кроме того, по результатам проведенных контрольных мероприятий Управление подготовило и направило для согласования в Федеральное казначейство 26 проектов уведомлений о применении бюджетных мер принуждения на общую сумму 478,9 миллиона рублей по выявленным фактам нецелевого использования бюджетных средств и нарушения условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

Все материалы проверок, в ходе которых выявлены нарушения, переданы органам прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования и при необходимости иным правоохранительным органам для определения состава преступления и принятия дальнейших мер. Следственным управлением Следственного комитета РФ по Республике Ингушетия по материалам проверки Управления по факту нецелевого использования бюджетных средств возбуждено уголовное дело в отношении должностного лица объекта контроля по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 285.1 УК РФ «Нецелевое расходование бюджетных средств».

Механизм контроля за исполнением представлений и предписаний

В целях оперативного устранения выявленных нарушений Управление осуществляет контроль за исполнением представлений и предписаний территориального управления во взаимодействии с органами исполнительной власти Республики Ингушетия.

Информация о результатах контрольных мероприятий, проведенных Управлением в отношении региональных исполнительных органов государственной власти, ежеквартально направляется главе Республики Ингушетия, председателю Правительства Республики Ингушетия. Глава республики проводит расширенные заседания правительства с участием руководителей исполнительных органов власти, должностных лиц правоохранительных органов, органов прокуратуры и Совета безопасности Республики Ингушетия, на которых обсуждаются результаты проверок использования межбюджетных трансфертов федерального бюджета, причины выявленных

нарушений, а также достаточность принятых мер по их устранению. В прошлом году в целях эффективного контроля за исполнением представлений и предписаний организован оперативный обмен информацией по устранению указанных в этих документах нарушений и недостатков между Управлением и Правительством Республики Ингушетия. Данный обмен информацией организован следующим образом:

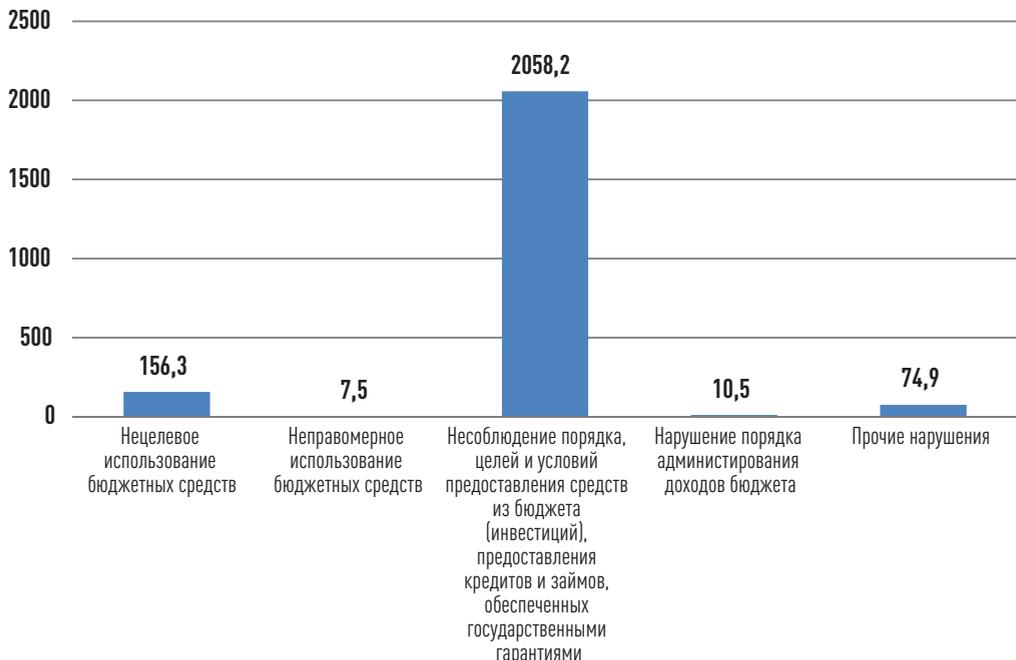
► Управление направляет в правительство:

- реестры представлений (предписаний), находящихся на контроле и снятых с контроля;
- сведения об органах исполнительной власти Республики Ингушетия, не представляющих исчерпывающие сведения (документы) по принятию мер и недо-

29,5 млрд

рублей — объем средств, проверенных УФК по Республике Ингушетия за 2018 год

Рисунок 1. Анализ выявленных в Республике Ингушетия нарушений законодательства РФ в финансово-бюджетной сфере за 2018 г., млн руб.



2,3 млрд

рублей — общая сумма нарушений бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, выявленных УФК по Республике Ингушетия за 2018 год

пушению нарушений в дальнейшей деятельности;

■ аналитическую информацию по устранению нарушений;

► в свою очередь, органы исполнительной власти

направляют в Управление

планы реализации представлений с указанием сроков, ответственных должностных лиц, способов устранения нарушений.

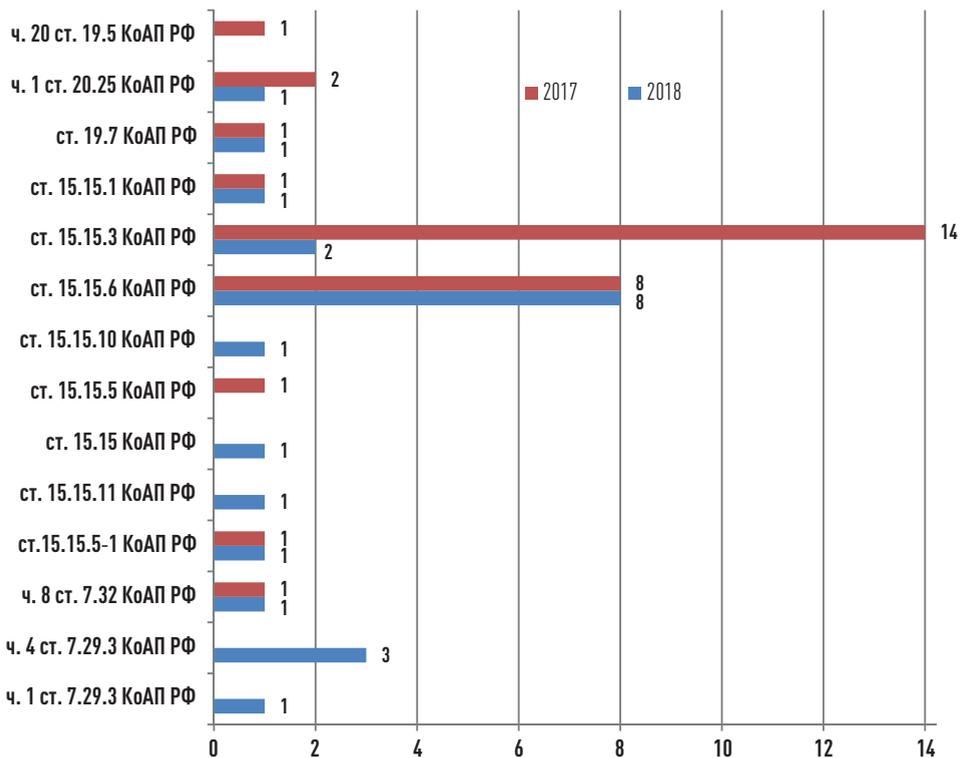
Добровольная уплата штрафов

Применение к участнику бюджетного процесса бюджетной меры принуждения не освобождает его должностных лиц при наличии

соответствующих оснований от ответственности, предусмотренной законодательством РФ. За 2017–2018 годы по фактам более 50 административных правонарушений, выявленных Управлением, были составлены протоколы по различным статьям КоАП РФ. Количественная структура выявленных административных правонарушений представлена на **рисунке 2**. По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях было вынесено 46 постановлений о назначении административного наказания, общая сумма наложенных штрафов составила 380 тысяч рублей.

Добровольная оплата штрафов лицами, привлеченными к административной ответственности, — во многом заслуга сотрудников юридического отдела Управления. Фактически работа по взысканию штрафов начинается с момента вынесения постановления о его наложении.

Рисунок 2. Количественная структура административных правонарушений, выявленных УФК по Республике Ингушетия, за 2017–2018 гг.



Сотрудники юридического отдела проводят с ответственными представителями привлекаемого лица исчерпывающую беседу о порядке обжалования постановления и перспективах рассмотрения жалобы судом. При больших суммах наложенных штрафов привлекаемому лицу разъясняется его право на получение отсрочки (рассрочки) по оплате штрафа. При этом подчеркивается, что в случае обращения в суд с жалобой на постановление привлекаемое лицо вряд ли сможет воспользоваться правом на получение такой отсрочки (рассрочки).

Также разъясняются сроки для добровольной оплаты наложенного штрафа и, главное, последствия его неоплаты в установленные сроки (составление протокола по статье 20.25 КоАП РФ и наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа). До истечения 60-дневного срока для добровольной оплаты штрафа сотрудники юридического отдела не менее двух раз и не позднее чем за десять дней до окончания указанного срока напоминают привлекаемому лицу о необходимости оплатить штраф.

Алгоритм принудительного взыскания

В соответствии с действующим законодательством РФ, и в частности Федеральным законом от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах», принудительное исполнение судебных актов и актов специально уполномоченных органов, в данном случае постановлений Управления, осуществляет служба судебных приставов. За последние полтора года нам удалось выстроить деловые и продуктивные взаимоотношения с нашими коллегами из Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия. Заключено соглашение о взаимодействии, создана рабочая группа, налажен четкий живой контакт между ответственными сотрудниками.

Обязанность по осуществлению рабочих контактов со службой судебных приставов в Управлении, как и отслеживание сроков

для добровольной оплаты наложенных штрафов, возложена на заместителя начальника юридического отдела. При этом протоколы по статье 20.25 КоАП РФ составляют сотрудники контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере. Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия также определен сотрудник отдела организации исполнительного производства, ответственный за разрешение возникающих вопросов с нашим ведомством.

Все постановления об административных правонарушениях, не исполненные в добровольном порядке, направляются в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия, которое в свою очередь направляет их в свои территориальные отделы по месту нахождения должников. По истечении примерно двух недель после направления постановления в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия заместитель начальника юридического отдела созванивается с соответствующим территориальным отделом службы судебных приставов, выясняет, кто из судебных приставов-исполнителей занимается принудительным исполнением постановления (исполнительные документы распределяются по территориальному признаку), и дальнейшую работу строит уже непосредственно с ним.

Также в рамках взаимодействия используется механизм рабочих групп. Рабочие встречи между нашими ведомствами проходят на уровне заместителей руководителей управлений. Кроме того, один раз в квартал подписываются акты сверок по результатам принудительного исполнения постановлений Управления.

Более **270 млн** рублей перечислено из бюджета Республики Ингушетия в доход федерального бюджета по уведомлениям о применении бюджетных мер принуждения, сформированным и направленным УФК по Республике Ингушетия на основании решения Минфина России о взыскании

Иммунитет к злоупотреблениям



Александр Николаевич ЧЕРНЯВСКИЙ,
руководитель Управления Федерального казначейства по Белгородской области

Как выработать у объектов контроля иммунитет к злоупотреблениям? Опыт работы сотрудников Управления Федерального казначейства по Белгородской области показывает, что это хоть и нелегко, но возможно. О том, что для этого нужно делать, рассказывается в статье.

Совершенствовать нормативную базу

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю Управление Федерального казначейства по Белгородской области (далее — Управление) проводит проверки, ревизии и обследования. Наибольший удельный вес среди них сегодня занимают контрольные мероприятия по использованию средств федерального бюджета, выделенных субъектам РФ на основании заключенных соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов. В ходе проведения контрольных мероприятий выявляется немало нарушений, что заставляет задуматься о поиске путей их устранения и недопущения посредством внесения изменений в нормативную базу.

Процесс минимизации возможности совершения нарушений идет непрерывно. В качестве примера можно привести произошедшие относительно недавно изменения нормативной базы РФ в части появления обязательного требования при заключении соглашений о предоставлении субсидий бюджетам субъектов РФ устанавливать предельный уровень софинансирования (в процентах) объема расходного обязательства субъекта РФ. Данное обстоятельство полностью исключило риск невыполнения условий софинансирования субъектом РФ. Средства федерального бюджета сегодня выделяются под потребность и тратятся строго пропорционально средствам субъектов. Устранена возможность потратить в первую очередь все средства федерального бюджета, а сложившуюся по завершении мероприятий экономию субъектов средств оставить и перераспределить в субъекте.

Однако некоторых рисков пока не удается избежать. Так, например, приходится уделять особое внимание проверкам использования средств, выделенных по распоряжениям Президента РФ. В данном случае не требуется софинансирование из областного и муниципального бюджетов, однако существует риск несоблюдения целевого характера предоставляемых средств. Скажем, средства выделяются на приобретение медицинского оборудования, пополнение книжного фонда библиотеки, проведение капитального ремонта и т. д. для конкретных юридических лиц. В данном случае приобретение и использование заявленного в потребности оборудования, литературы, проведения ремонтных работ для иного юридического лица недопустимо. Но исключить вышеотмеченный риск полностью сегодня не представляется возможным, говорить о целевом и эффективном использовании средств со стопроцентной уверенностью можно только в случае проведения выездной проверки.

Проверки проводятся как в организациях федерального уровня, так и регионального и муниципального.

Просвещать и разъяснять

В ходе осуществления выездных проверок соблюдения бюджетного законодательства нередко затрагиваются вопросы

ВАЖНО

При осуществлении проверок объектов муниципальных образований периодически возникает острый вопрос об уполномоченных лицах в части рассмотрения вопросов привлечения к административной ответственности виновных. Ввиду того, что Кодексом РФ об административных правонарушениях данный вопрос не урегулирован, при обнаружении признаков административного правонарушения реализация материалов контрольных мероприятий затруднена.



законодательства о контрактной системе. Полномочия по контролю и привлечению к ответственности за его несоблюдение строго разграничены между контрольными ведомствами. Органы Казначейства России как органы внутреннего государственного финансового контроля осуществляют контроль по части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ в отношении закупок, осуществляемых для федеральных нужд, и не затрагивают процедуры проведения конкурсов. Хочется отметить: несмотря на то что Федеральный закон 44-ФЗ работает уже больше пяти лет и ответственность за его нарушения предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях, количество нарушений законодательства о контрактной системе не уменьшается. Где-то причиной совершения нарушений бывает специфика объекта контроля, где-то кадровый голод, где-то незнание подзаконных актов, где-то отсутствие четко выстроенной схемы взаимодействия контрактной службы с бухгалтерией, а также должного контроля со стороны руководства, ну а где-то и халатное отношение к исполнению своих должностных обязанностей.

Важное место в казначейской системе занимает контроль планов закупок и планов-графиков закупок на соответствие доведенным государственным заказчикам лимитам бюджетных обязательств. Проведение указанных контрольных мероприятий осуществляется в рамках части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ и является достаточно новым направлением в деятельности Федерального казначейства.

Двухлетний опыт работы Управления после введения данной нормы показывает, что, несмотря на определенные трудности, достижение положительных результатов возможно. Детальный анализ причин возникновения ошибок в предоставляемой документации позволил нам выделить две основные:

► высокая текучесть специалистов, проводящих закупки в организациях государственных заказчиков;

► технические и методологические проблемы, возникающие при проведении закупок.

В целях сокращения количества документов, не прошедших контроль, сотрудники Управления постоянно проводят с заказчиками разъяснительную работу, в ходе которой поясняют, на какие показатели необходимо обращать внимание прежде всего. Помимо этого, посредством направления запросов в адрес заказчиков Управление проводит сбор информации о наличии технических и методологических проблем. На основании полученных срезов проводится систематизация и обобщение данных, после чего результаты анализа направляются в Центр компетенции Федерального казначейства для дальнейшей работы. В результате наметилась положительная тенденция: количество протоколов о несоответствии контролируемой информации за 2018 год по сравнению с 2017 годом сократилось на 38%.

Сокращать и автоматизировать

Ошибки, допускаемые заказчиками конкурсной документации, различны: от неправильного указания единиц измерения объекта закупки до ошибок в размере обеспечения заявки/контракта. Упростить работу как заказчика, так и органа контроля могло

бы рассмотрение вопроса об объединении плана закупок и плана-графика закупок. Несмотря на то что данные документы несут различную экономическую суть, по факту они содержат немало дублирующей информации. Их объединение позволит не только сократить время на проведение закупочных процедур, но и существенно снизит количество допускаемых заказчиками ошибок.

Необходимо отдельно отметить, что Федеральное казначейство использует передовые информационные технологии, совершенствует свои программные продукты, в том числе используемые при осуществлении контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ. Так, в 2018 году завершилось поэтапное внедрение автоматизированного контроля планов закупок на соответствие доведенных лимитов бюджетных обязательств до заказчиков, который значительно сокращает время прохождения контроля плана закупок. Теперь направленный на контроль заказчиком план закупок автоматически сверяет данные с лицевым счетом заказчика путем взаимодействия нескольких информационных систем. И сегодня можно уже с уверенностью сказать, что за этот, пусть и небольшой, период внедрения контроль по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ был проведен более успешно, чем ранее.

Предупреждать и пресекать

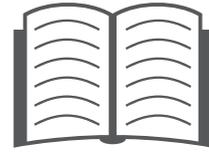
Задача обеспечения целевого направления расходования средств, выделенных из федерального бюджета лицам, которые не являются участниками бюджетного процесса, а также сумм авансов по крупным государственным контрактам на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг обусловила внедрение в практику такого вида контроля, как казначейское сопровождение и расширенное казначейское сопровождение государственных контрактов. Кроме того, в соответствии с поручением Правительства РФ в отношении указанных

ВАЖНО

Контроль по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ содержит признаки аудиторской функции, которая должна быть направлена в большей степени на предотвращение ошибок, снижение их общего числа при проведении закупочных процедур.



ОПРЕДЕЛИМСЯ С ПОНЯТИЯМИ



Бюджетный мониторинг раскрывает информацию обо всем процессе использования средств: от планирования закупки, ее размещения и определения исполнителя до завершения исполнения контракта. В процессе бюджетного мониторинга рассматриваются следующие вопросы: сколько стоит товар, работа (услуга), добросовестный или недобросовестный исполнитель, есть ли сомнения в правомерности платежей, какие исполнители находятся в цепочке кооперации, все ли они являются добросовестными налогоплательщиками, есть ли аффилированные лица, риски невыполнения контракта, вывода средств.

средств Федеральным казначейством проводится эксперимент по бюджетному мониторингу.

В рамках осуществления бюджетного мониторинга сотрудники Управления провели трудоемкую работу по идентификации клиентов. Оформили 332 дела клиента, в которых собрали информацию об их местонахождении, контактных данных, учредителях, аффилированных лицах, судебных тяжбах, исполнительных производствах, наличии задолженности перед бюджетной системой. Присвоили клиентам различные уровни риска — от высокого до среднего. Присвоение высокого уровня риска в большинстве случаев связано с наличием у клиентов рискованных видов деятельности из перечня, разработанного Федеральным казначейством, а также участием в судебных тяжбах и наличием задолженности перед бюджетной системой.

За 2017–2018 годы заключено 529 договоров с соисполнителями, принята 751 расходная декларация, оформлено 577 актов проверок факта поставки товара (выполненных работ, оказанных услуг), из них 19 — содержащих отрицательный результат проверки. Основные причины отрицательных результатов проверок — несоответствие объема выполненных работ, количества и наименований поставленного товара представленным документам.

Следует подчеркнуть, что исполнением контракта контроль не заканчивается. Получателям субсидий предстоит не только осуществить расходы за счет субсидий, но и в течение пяти лет выполнять целевые показатели, предусмотренные соглашениями. Управление будет контролировать достижение этих показателей, а полученную в результате информацию направлять в Федеральное казначейство.

Наш опыт работы показывает, что проведение бюджетного мониторинга и расширенного казначейского сопровождения органами Федерального казначейства действительно позволяет обеспечить прозрачное движение целевых средств, осуществлять контроль за расходованием бюджетных средств на всех уровнях кооперации, снизить риск необоснованности планирования расходов, оценить платежеспособность каждого клиента, повысить дисциплину заказчиков и исполнителей.

А в целом все это позволяет надеяться, что своевременное пресечение и успешное предупреждение нарушений в использовании бюджетных средств, а также реализация других упомянутых в этой статье мер рано или поздно помогут максимально избавить объекты контроля от технических и автоматических ошибок, а главное — выработать у них иммунитет от любого вида злоупотреблений.

Барьер для нарушений в сфере закупок



Ирина Сергеевна ЕГОРОВА,
начальник отдела функционирования контрактной системы Управления Федерального казначейства по Псковской области

В статье рассказывается об опыте Управления Федерального казначейства по Псковской области по осуществлению контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

Управление Федерального казначейства по Псковской области (далее — Управление) с 1 января 2017 года осуществляет контроль в сфере закупок в соответствии с частью 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ в отношении государственных заказчиков федерального уровня. Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ полномочия по контролю в отношении государственных заказчиков регионального уровня и муниципальных заказчиков Управлению передали Администрация Псковской области, администрации муниципальных образований Псковской области (за исключением Администрации города Пскова). Одновременно с осуществлением контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ органы Федерального казначейства в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» (далее — постановление Правительства РФ № 1084) осуществляют проверку информации и документов, подлежащих включению в реестр контрактов, заключенных заказчиками, и реестр контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Алгоритм

Предварительный контроль в сфере закупок осуществляется в Управлении (далее также — орган контроля) в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1367 и постановлением Правительства РФ № 1084 следующим образом. В личный кабинет органа контроля — рабочую область в подсистеме

управления закупками Единой информационной системы в сфере закупок — поступают объекты контроля (планы закупок, планы-графики закупок, извещения и документация, проекты контрактов, информация о контракте).

Согласно постановлению Правительства РФ № 1367 контроль осуществляется в течение одного рабочего дня в отношении соответствия информации, содержащейся в объектах контроля, информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупки, утвержденном и доведенном до заказчика в установленном порядке, и информации об идентификационном коде закупки. В отношении информации и документов, подлежащих включению в реестр контрактов, в соответствии с пунктами 13 и 14 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1084, контроль осуществляется в течение трех рабочих дней.

Реализован функционал, позволяющий формировать результат контроля по исчерпывающему перечню необходимых проверок. Условно эти проверки можно разделить на два блока: «проверка наличия» и «проверка соответствия».

Первый блок — «проверка наличия». Для прохождения контроля в рамках данного блока субъекту контроля необходимо представить документы и информацию, предусмотренные пунктом 2 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1084.

Второй блок — «проверка соответствия». Этот блок включает в себя проверку соответствия значений, в том числе следующих атрибутов¹, содержащихся в представленных информации и документах:

- ▶ идентификационный код закупки;
- ▶ цена контракта;
- ▶ наименование заказчика;

¹ Исчерпывающий перечень атрибутов определен в пунктах 13 и 14 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1084.

▶ источник финансирования;

▶ дата заключения контракта, номер контракта;

▶ по каждому объекту закупки: наименование объекта закупки;

▶ по каждому поставщику, подрядчику, исполнителю: наименование юридического лица / Ф. И. О. физического лица, ИНН / аналог ИНН в иностранном государстве;

▶ информация о контракте, ранее включенная в реестр контрактов (в случае представления информации об изменении контракта).

Сотрудник Управления после проведения контроля всех полученных сведений об объекте формирует в своем личном кабинете результат контроля — уведомление о соответствии контролируемой информации или протокол несоответствия и направляет его субъекту контроля. В отношении объектов контроля, содержащих сведения, составляющие государственную тайну и не подлежащие размещению в Единой информационной системе в сфере закупок, при их направлении субъектами контроля на согласование в порядке, предусмотренном для таких сведений (на бумажном носителе), процедуры контроля ведутся вручную.

Результаты

Функции контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ осуществляются в Управлении сотрудниками отделов, занимающимися операциями по ведению лицевых счетов организаций-клиентов, в отношении тех же организаций, по лицевым счетам которых они проводят кассовые операции. Всего в Управлении в настоящее время контроль осуществляется в отношении 943 субъектов контроля.

11,3%

доля документов, не прошедших контроль, осуществляемый в соответствии с частью 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ

Таблица. Количество документов, поступивших на контроль в 2017–2018 гг., шт.

	Направлено на контроль	Статус «контроль пройден»	Статус «контроль не пройден»
Планы закупок	26 670	21 753	4917
Планы-графики закупок	30 015	27 916	2099
Извещения и документация	40 328	39 173	1155
Протоколы (до 01.07.2018)	18 234	18 109	125
Проекты контрактов (с 01.07.2018)	21	20	1
Информация о контрактах	84 488	70 264	14 224
Всего	199 756	177 235	22 521

За период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2018 года в Управление поступило 199,8 тысячи документов для осуществления контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ (таблица). Основная часть документов, поступивших на контроль, а именно 84,5 тысячи документов — это информация о контрактах. Количество извещений и документаций о закупке составило 40,3 тысячи документов, планов закупок и планов-графиков — 26,7 и 30 тысяч соответственно, протоколов — 18,2 тысячи документов.

Из 199,8 тысячи документов, поступивших на контроль, 177,2 тысячи документов успешно прошли контроль, а в отношении 22,5 ты-

сячи документов были сформированы протоколы о несоответствии контролируемой информации.

Причины формирования протоколов несоответствия

Мониторинг сведений и документов, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок, помог определить наиболее распространенные причины формирования протоколов о несоответствии контролируемой информации:

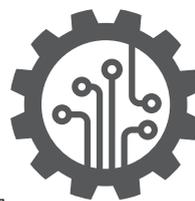
► в планах закупок — это несоответствие информации об объеме финансового обеспечения, включенного в план закупок, информации об объеме финансового обес-

АВТОМАТИЗАЦИЯ

В 2018 году Федеральное казначейство внедрило интеграционные сервисы автоматизированного контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, позволяющие осуществлять информационное взаимодействие сервиса автоматизированного контроля Единой информационной системы в сфере закупок с автоматизированной системой Федерального казначейства в части обмена информацией по документам «Сведения из плана закупок», «Результат контроля остатков ЛБО», а также с Государственной информационной системой «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях» в части обмена информацией по документу «План финансово-хозяйственной деятельности».

Совершенствование функционала Единой информационной системы в сфере закупок позволило реализовать возможность автоматического контроля планов-графиков закупок; протоколов определения поставщика, подрядчика, исполнителя; извещений и (или) документации о закупке; проектов контрактов.

Кроме того, на текущий момент в Единой информационной системе в сфере закупок для всех организаций федерального уровня реализован функционал по формированию принимаемых (принятых) бюджетных обязательств, а для контролеров — по осуществлению проверки принимаемого (принятого) к учету бюджетного обязательства на соответствие информации о бюджетном обязательстве документу-основанию.



печеная, утвержденной и доведенной до заказчика;

▶ в планах-графиках закупок — несоответствие информации об идентификационном коде закупки, объеме финансового обеспечения, содержащейся в плане-графике, информации, содержащейся в плане закупок;

▶ в извещениях и документации о закупке — несоответствие суммы, указанной в извещении о закупке, сумме в плане-графике по соответствующему идентификационному коду закупки; отсутствие в плане-графике идентификационного кода закупки, указанного в извещении о закупке;

▶ в протоколах определения поставщика, подрядчика, исполнителя — превышение суммы, указанной в протоколе, над суммой, указанной в извещении о закупке; несоответствие идентификационного кода закупки в протоколе и в извещении о закупке;

▶ в информации о контрактах — неверная дата заключения контракта; отсутствие идентификационного кода закупки в контрак-

те; указание в представленной информации о контракте номера контракта, отличного от номера контракта в приложенном документе; несоответствие наименования поставщика, индивидуального номера налогоплательщика.

С того момента, как органы Федерального казначейства начали осуществлять контроль, предусмотренный частью 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, прошло более двух лет. И сегодня можно однозначно утверждать, он привел к повышению уровня финансовой дисциплины субъектов контроля. А сам механизм осуществления контроля позволил предотвратить нарушения законодательства в сфере закупок и, как следствие, избежать наложения штрафных санкций на заказчиков.

Таким образом, контроль в соответствии с частью 5 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ стал еще одним барьером, препятствующим совершению государственными и муниципальными заказчиками нарушений нормативных правовых актов в сфере закупок.

ПАКЕТНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ – 2019

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ **БЮДЖЕТ**

Госуправление, экономика, бухгалтерия, финансовый контроль в одном пакете **ВЫГОДНЕЕ!**

ПАКЕТ 1: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» (печатные версии журналов)	41 340 РУБ.
САМОЕ ВЫГОДНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПОДПИСКЕ	49 560 РУБ.
ПАКЕТ 2: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» (комплект: печатные и электронные версии журналов)	
ПАКЕТ 3: «Бюджетный учет» + «Финконтроль» (комплект: печатные и электронные версии журналов)	29 340 РУБ.
ПАКЕТ 4: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» (печатные версии журналов «Бюджет», «Финконтроль» + комплект: печатная и электронная версии журнала «Бюджетный учет»)	45 000 РУБ.
ПАКЕТ 5: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» (электронные версии журналов)	41 340 РУБ.
ПАКЕТ 6: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» + «Метод» (печатные версии журналов)	47 380 РУБ.
САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПОДПИСКЕ	56 820 РУБ.
ПАКЕТ 7: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» + «Метод» (комплект: печатные и электронные версии журналов)	
ПАКЕТ 8: «Бюджетный учет» + «Бюджет» + «Финконтроль» + «Метод» (электронные версии журналов)	47 380 РУБ.

+7 (495) 632-23-22

podpiska@bujet.ru

www.bujet.ru

Реклама

«Умный контроль» города Москвы



Кирилл Александрович ГРИГОРЬЕВ,
заместитель начальника Аналитического управления
Главного контрольного управления
города Москвы



Олег Олегович ЖЕЧКО,
главный эксперт Аналитического управления
Главного контрольного управления
города Москвы

Недавно Председатель Правительства РФ заявил о необходимости проведения так называемой регуляторной гильотины, призванной устранить избыточные требования, предъявляемые к объекту контроля при различного рода проверках. Административное давление на бизнес снижать необходимо, без этого невозможно осуществить тот качественный рывок в развитии экономики, который определен национальной целью. И именно организация «умного контроля» — одно из условий успешного экономического развития страны. Москва уже сегодня применяет новые подходы к организации контрольно-надзорной деятельности, которые позволяют повышать ее эффективность, прозрачность и результативность.

Координатором организации контрольно-надзорной деятельности (КНД) столицы является Главное контрольное управление города Москвы. Основные принципы, в соответствии с которыми Главконтроль выстраивает свою работу, это:

- ▶ снижение нагрузки на бизнес;
- ▶ максимальная автоматизация всего контрольного процесса («умный контроль»);
- ▶ прозрачность контрольных процедур;
- ▶ повышение квалификации инспекторов-контролеров;
- ▶ снижение затрат при осуществлении контрольных процедур.

В рамках реализации этих принципов Главконтроль фокусирует свои усилия на следующих направлениях:

► **Развитие риск-ориентированного подхода** как к планированию, так и к проведению контрольных мероприятий. Такая организация работы позволяет снизить количество проверок и тем самым, с одной стороны, уменьшить давление на объекты контроля, а с другой — высвободить кадровые, временные и финансовые ресурсы самих контрольных органов для проведения аналитической работы.

► **Развитие «умного контроля».** Москва одна из первых в РФ стала реализовывать на практике принципы «умного контроля», предполагающего не только автоматизацию максимально возможного количества контрольных инструментов и процедур, но и (что значительно важнее) объединение на единой платформе различных отраслевых информационных систем и баз данных. Такие платформы позволяют наладить действительно эффективное межведомственное взаимодействие и интеграцию с базами данных ключевых органов федеральной власти — Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Федерального казначейства и т. д. На сегодняшний день в Москве на базе аналитической информационной системы АСКД уже разработана и запущена в эксплуатацию автоматизированная подсистема КНД, куда загружаются информационные базы всех органов исполнительной власти столицы, ранее осуществлявших выгрузку информации в регистр КНД. Планами Главконтроля на 2019 год предусмотрена полная автоматизация процесса планирования контрольных действий на основе системы риск-ориентированного подхода, ведения учета объектов и субъектов контроля, а также учета всех процессуальных действий в рамках проведения проверок. В перспективе автоматизированная подсистема КНД позволит контролировать соблюдение плановых сроков контрольных мероприятий, обеспечит единообразие подходов к формированию документов и материалов проверок, сделает очевидным обязательность наказания по

результатам каждого выявленного нарушения. В результате будет обеспечена максимальная **прозрачность** контрольно-надзорной деятельности.

► **Повышение профессиональной квалификации.** Учитывая масштабность задач, поставленных перед органами контроля и надзора, Главконтроль уделяет большое внимание повышению профессиональной квалификации своих сотрудников. Так, в июне 2018 года на кафедре финансово-менеджмента и финансового права в МГУУ Правительства Москвы создано отдельное структурное подразделение «Центр компетенций контрольно-надзорной деятельности», основной задачей которого является поддержка необходимого уровня квалификации специалистов в области контроля. На базе центра в сентябре 2018 года была запущена магистерская программа «Контрольно-надзорная деятельность» для сотрудников контрольных подразделений органов исполнительной власти города Москвы и их подведомственных учреждений, организовано дополнительное профессиональное образование.

► **Повышение эффективности.** Главконтроль большое внимание уделяет КНД. Анализ результатов работы 2017 года подтверждает, что применение риск-ориентированного подхода позволяет по многим видам контроля и надзора экономить значительные бюджетные средства. Количество контрольных мероприятий при таком подходе снижается, а их эффективность возрастает. В перспективе планируется создание в используемых информационных системах личных кабинетов ревизоров-контролеров. Данные о проведенных проверках и их результатах, которые будут в них фиксироваться, позволят контролеру самостоятельно оценить свою нагрузку и эффективность работы.

**2,3 трлн
рублей**

общий объем расходов бюджета Москвы в 2019 году

Мир и тишина как показатели эффективности власти



Максим Георгиевич РЫЖАГОВ,
аудитор Счетной палаты Владимирской области

Как оценивать результаты деятельности органов власти и эффективность бюджетных расходов? Сегодня мы продолжаем тему, которую начали в прошлом году в журнале «Финконтроль», № 4.

Сначала были цели

Системы индикаторов состояния и развития различных сфер жизнедеятельности: социальной, экономической, бюджетной и экологической — все чаще ложатся в основу эффективного информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности. Очевидно, что данные индикаторы (критерии) должны также служить для контроля и оценки уровня достижения органами государственной власти приоритетных целей и ориентиров социально-экономического развития как страны, так и отдельного региона. Для этого должна быть сформирована соответствующая сводная система показателей. Но прежде всего необходимо сформулировать и систематизировать собственно цели и задачи социально-экономического развития страны или субъекта РФ. Сформированы они могут быть на основе положений Конституции РФ, национальных проектов, стратегий развития субъектов РФ, государственных программ социального и экономического развития и иных программных документов.

Система целей должна описывать качественные и количественные характеристики целевого состояния социально-экономической системы к концу определенного периода.

Достижение большинства характеристик может и не быть результатом прямого регулирования со стороны органов власти. Так, в условиях демократического общества роль органов власти в достижении большинства целей социально-экономического развития состоит в создании необходимых условий для развития субъектов рынка и гражданского общества, обеспечивающих своей деятельностью достижение по-

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК КРИТЕРИЙ



Удивительно, но критерии оценки результатов деятельности власти даны еще в «Слове о житии святого благоверного князя Дмитрия Донского»*. Мир и тишина как условия, более других способствующие нормальной жизни человека, — вот практическая цель власти. Акцент деятельности государственной власти должен сместиться на удовлетворение потребностей гражданина и в соответствии с указом Президента РФ № 204. Таким образом, качество жизни населения вполне может быть критерием оценки эффективности деятельности органов власти.

* «Красноречие Древней Руси», М., 1987, с. 135–143. «И бысть тишина в Русьской земли». «Великое княжение свое вельми укрепил, мир и тишину земли Русьской сотворил, отчину мою, которую дал мне Бог и родители мои, с вами соблюдох».

ставленных целей. Но поскольку условия, в которых действуют субъекты рынка и гражданского общества, являются результатом деятельности органов власти, то и ответственность за достижение целевых значений всех указанных показателей также лежит на этих органах.

Внимание, опасная зона

Субъект РФ, так же как и страна в целом, — сложная система, включающая в себя ряд сфер: социоэкономическую, финансовую, социокультурную, демографическую, экологическую и др. В свою очередь, эти сферы представляют собой совокупность различных отраслей жизнедеятельности. Необходимо отслеживать и контролировать ряд ключевых для каждой сферы или отрасли показателей — индикаторов (критериев) ее состояния, особенно в нестандартных или кризисных ситуациях. Такие показатели должны характеризовать жизненно важные социально-экономические процессы в регионе, нарушение нормального течения которых ведет к возникновению рискованных ситуаций.

Например, для устойчивого производственно-экономического развития одним из таких индикаторов является соотношение долей отечественных и импортных продуктов на рынке продовольствия. Доля последних, с точки зрения экономической безопасности страны и субъекта РФ, не должна превосходить 25%. Превышение

этого порога влечет за собой продовольственную зависимость региона, увеличивая вероятность его дестабилизации, а также целый комплекс других острых социально-политических последствий.

К чему стремимся?

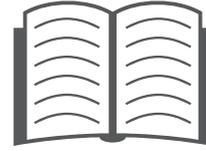
Помимо вопроса, чего допускать нельзя, логичен и актуален также вопрос, к чему следует стремиться. Чтобы ответить на него и иметь возможность дать сравнительную оценку текущего состояния какой-либо сферы или отрасли жизнедеятельности региона, спрогнозировать его развитие, целесообразно использовать стандартное, а еще лучше — целевое значение того же показателя, то есть целевой ориентир. Такое значение соответствует некоторой установленной норме относительно благополучного состояния процесса. Нормы или стандарты вырабатываются современной наукой, отечественной и мировой практикой.

Например, одним из социоэкономических стандартов считается рост реальных денежных доходов населения на 15% за пять лет¹. За период 2014–2018 годов реальные располагаемые доходы населения России сократились на 11%² (по итогам 2018 года доходы населения находятся на уров-

¹ Яковлев В. А. Концепции, методы и модели повышения эффективности управления мегаполисом (агломерацией) в современных условиях. М., 1999.

² gks.ru/free_doc/doc_2018/info/oper-12-2018.pdf.

ОПРЕДЕЛИМСЯ С ПОНЯТИЯМИ



Целевой ориентир — численное значение показателя, характеризующее целевую установку на среднесрочную перспективу развития. Целевые ориентиры не являются плановыми значениями.

Пороговое значение — предельно-критическая величина показателя, характеризующая границу между безопасной и опасной областями функционирования какой-либо сферы и сигнализирующая о необходимости неотложного вмешательства органов государственной власти для коррекции ситуации.

нях 2009–2010 годов³). Социально-экономическая сфера характеризуется также ожидаемой средней продолжительностью жизни при рождении. За стандарт здесь принимается значение 70–75 лет⁴. Текущее значение данного показателя в 2017 году составило 72,7 года⁵. Суммарный коэффициент рождаемости показывает, сколько в среднем детей родила бы одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода (от 15 до 50 лет) при сохранении по возрастной рождаемости. Для простого замещения поколения родителей их детьми этот показатель должен быть не менее 2,15, то есть 215 рождений на 100 женщин. В 2017 году суммарный коэффициент рождаемости составил всего 1,62⁶.

Информационно-аналитические системы в помощь

Установленные пороговые и целевые значения показателей социально-экономического развития региона важнейшее значение приобретают при создании информационно-аналитических систем поддержки принятия управленческих решений. Данный подход достаточно широко используется в мировой практике, например странами Европейского союза применяются индикаторы

в рамках программы «На пути к устойчивому развитию на местном уровне: общеевропейские индикаторы устойчивости»⁷.

За последнее время ряд субъектов РФ также предприняли попытки формирования перечня показателей состояния региона. Например, Правительство Москвы, еще в 2000 году утвердив своим постановлением от 22 августа 2000 года № 654 Концепцию безопасности Москвы, исходило из жизненно важных интересов каждого жителя, действующих на законных основаниях коллективов и города в целом. В концепции детально рассматривались возможные негативные тенденции в жизнедеятельности города — «угрозы безопасности Москвы» (террористические угрозы, криминальные угрозы, угрозы коммунально-бытового и жилищного характера, техногенные, военные, природные, экологические, экономические угрозы, угрозы эпидемиологического, социального, политического характера т. д.)

Концепция предусматривала установление 15 порогов (пределов нарастания этих угроз) для целого спектра сфер жизнедеятельности города (**таблица**).

В настоящее время указанные пороговые показатели нашли свое отражение в Государственной программе города Москвы «Безопасный город» на 2012–2018 годы,

³ investorschool.ru/realnye-dokhody-naseleniya-rossii-dinamika-s-2000-po-2017.

⁴ Экономическая безопасность: Производство — Финансы — Банки. Под ред. В. К. Сеичагова. М., 1998, с. 621.

⁵ fedstat.ru/indicator/31293.do.

⁶ fedstat.ru/indicator/data.do?id=31517.

⁷ На пути к устойчивому развитию на местном уровне: общеевропейские индикаторы устойчивости. Технический отчет. Люксембург, 2001.

утвержденной постановлением Правительства Москвы от 23 сентября 2011 года № 443-ПП.

Сформировать систему: практический аспект

Логичен вопрос: а как же должна быть организована работа по формированию критериальных оценок для важнейших социально-экономических процессов, происходящих под влиянием органов государственной власти?

Первый путь — определение состава показателей, целевых ориентиров и пороговых значений может быть произведено на основании многократной экспертной оценки.

Остановимся кратко на методических подходах к разработке системы критериев оценки социально-экономического развития региона. Прежде всего разработку такой системы критериев необходимо осуществлять легитимно и коллегиально. Приоритет должен быть отдан использованию комплексных методов системного и экспертного анализа. Естественно, там, где это возможно, необходимо использовать результаты аналитических расчетов.

Состав системы критериев оценки социально-экономического развития целесообразно обосновывать на период, соответствующий среднесрочному планированию, то есть на срок от трех до пяти лет. По истечении этого срока система критериев должна пересматриваться.

Разработку системы критериев можно проводить в два этапа:

1 На первом этапе нужно определить оптимальный по количеству и содержанию состав системы критериев оценки социально-экономического развития.

2 На втором — попытаться обосновать численные значения целевых ориентиров и пороговых значений для отобранных в систему критериев показателей.

Исходной информацией для решения задачи первого этапа может стать перечень из стандартных показателей, которые детально характеризуют все сферы социально-экономического развития, приводимых в сводных сборниках Росстата. В то же время, изучение зарубежного и отечественного, в том числе регионального (Москвы, Самарской, Томской областей, Санкт-Петербурга и др.), опыта показывает, что необходимо

Таблица. Пределы нарастания угроз, установленные Концепцией безопасности Москвы

Наименование показателя	Значение, в год
Уровень падения промышленного производства	30–40%
Доля импортных продуктов питания	30%
Доля экспорта высокотехнологичной продукции	10–15%
Доля от валового продукта ассигнований на науку	2%
Соотношение доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения	10:1
Доля населения, живущая за порогом бедности	10%
Соотношение минимальной и средней зарплаты	1:3
Уровень зарегистрированной и скрытой безработицы	8–10%
Ожидаемая продолжительность жизни населения	65–70 лет
Суммарные поступления от экологических платежей (в % от валового продукта)	5%
Предохранительные затраты на экологию в валовом продукте	5%
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тысяч человек населения)	5–6 тысяч
Уровень потребления алкоголя	8 л абсолютного алкоголя на 1 чел.
Доля граждан, выступающих за кардинальное изменение политической системы	40%
Уровень доверия населения к органам власти	20–25%

стремиться не допускать избыточность показателей в системе критериев социально-экономического развития. Как правило, за рубежом и в РФ количество показателей не опускалось ниже 15–20. При этом отбираемые показатели должны быть хорошо знакомы специалистам и населению, более того, они должны быть общепризнанными.

Для решения задачи второго этапа параллельно нужно решить две подзадачи. По тематике отобранных ранее критериев эксперты могут найти прототипы целевых ориентиров и пороговых значений путем изучения нормативно-правовых актов, стандартов, ГОСТов, научно-технической и учебной литературы, зарубежных, федеральных и региональных СМИ. Одновременно с этим можно произвести построение динамических временных рядов для всех отобранных показателей, за последний 10–12-летний период. Затем, при условии сохранения наблюдаемой динамики, необходимо построить статистические модели соответствующих процессов. Среди возможных вариантов выбирается та модель, которая обеспечивает минимальную среднеквадратическую ошибку (ошибка прогноза меньше среднеквадратического отклонения на тестовой выборке реальных данных). Предположительно для прогноза в итоге будут использованы экспоненциальное сглаживание и линейный тренд.

Таким образом, будет получена, с одной стороны, спрогнозированная на среднесрочный период динамика критериев оценки развития, а с другой — установленные или общепризнанные на соответствующем уровне целевые ориентиры или пороговые значения (индикаторы безопасности) данных критериев.

Второй путь, который можно предложить, — это поиск корреляционных зависимостей в рамках информационно-аналитических комплексов. Подобный комплекс — «Внешний государственный финансовый контроль» — разработан Счетной палатой Владимирской области с участием

ученых Владимирского государственного университета.

Мы в сотрудничестве с территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области на основании вышеизложенных методических подходов разработали перечень критериев оценки эффективности социально-экономического развития субъекта РФ. Этот перечень уже на протяжении последних десяти лет доказывает свою работоспособность и является актуальным для использования в программном блоке автоматизированного рабочего места «Руководитель» региональной информационно-аналитической системы «Внешний государственный финансовый контроль». Приложение «Руководитель» позволяет проводить анализ данных на основании сформированного заранее шаблона, который включает в себя как табличное представление информации, так и графическое.

Важной составляющей системы является функция поиска корреляционных зависимостей в базе данных. Разработана подсистема скрытого экспорта данных из базы данных в среду MS Office Excel® для применения предоставляемого ею функционала при расчете корреляционных матриц. В рамках этой задачи был расширен механизм вычислений, позволяющий использовать в выражениях любые формулы MS Office Excel®.

Как заявлял основатель кибернетики **Норберт Винер**, «действенно жить — это значит жить, располагая правильной информацией», поэтому представляется целесообразным повысить в перспективе статус системы критериев оценки социально-экономического развития на основе правовых норм. Это позволит получать необходимую информацию для принятия наиболее правильных решений, выявления резервов для мобилизации средств в бюджет, повышения эффективности их использования, усиления контроля за их освоением, то есть позволит в полном объеме реализовать концепцию «прозрачного бюджета».

Новые стандарты учета и отчетности: на что обратить внимание при проверках



Этой статьей мы начинаем серию публикаций о практике применения новых федеральных стандартов учета и отчетности с комментариями от ревизоров и советами для ревизоров.

В этих публикациях мы не будем заострять внимание на важности и положительных аспектах внедрения новых стандартов. Остановимся на тех проблемах и сложностях, которые могут возникнуть у ревизоров в процессе проверки учреждений, ведущих учет по новым стандартам. И проанализируем ситуацию, сложившуюся на сегодняшний день.

Наталья Михайловна ГУСЕВА,
государственный советник 2-го класса, кандидат экономических наук, практик-эксперт

Закончился первый год действия новых стандартов учета и отчетности. Особенно трудным он стал для бухгалтерских и финансовых служб — ведь были введены новые понятия и термины, внесены изменения в инструкции, формы отчетности и программные продукты, осуществлен переход на новый план счетов.

В целом переход на новые стандарты несколько затянулся. Это было вызвано прежде всего несовершенством нормативно-правовой базы. В частности, отсутствием методических рекомендаций по ряду позиций (**таблица**).

План счетов

Первое, на что необходимо обращать внимание при проверках, — это правильность и своевременность перехода на новый план счетов:

- ▶ на какую дату был осуществлен процесс перехода на новый рабочий план счетов;
- ▶ в какие сроки следовало осуществить переход;
- ▶ кто являлся ответственным исполнителем.

Необходимо отметить, что неопределенность законодательной базы, отсутствие

Таблица. Федеральные стандарты учета и отчетности госсектора (2018–2019 гг.) и имеющиеся в настоящее время нормативно-правовые материалы

Стандарты 2018 г. Нормативно-правовые материалы	
«Основные средства»	Методические рекомендации Минфина России: — по применению переходных положений (письмо от 30 ноября 2017 г. № 02-07-07/79257); — по применению стандарта (письмо от 15 декабря 2017 г. № 02-07-07/84237)
«Аренда»	Методические рекомендации Минфина России: — по применению переходных положений (письмо от 13 декабря 2017 г. № 02-07-07/83463); — по применению стандарта (письмо от 13 декабря 2017 г. № 02-07-07/83464)
«Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организации государственного сектора»	Методических рекомендаций Минфина России не имеется
«Обесценение активов»	Методических рекомендаций Минфина России не имеется
«Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности»	Инструкции Минфина России (приказы от 28 декабря 2010 г. № 191н, от 25 марта 2011 г. № 33н)
Стандарты 2019 г.	
«События после отчетной даты»	Методические рекомендации Минфина России по применению стандарта (письмо от 31 июля 2018 г. № 02-06-07/55005)
«Учетная политика, оценочные значения и ошибки»	Методические рекомендации Минфина России по применению стандарта (письмо от 31 августа 2018 г. № 02-06-07/62480)
«Доходы»	Методических рекомендаций Минфина России не имеется
«Отчет о движении денежных средств»	Методические рекомендации Минфина России по применению стандарта (письмо от 31 августа 2018 г. № 02-06-07/62483)
«Влияние изменений курсов иностранных валют»	Методических рекомендаций Минфина России не имеется

четких и однозначных разъяснений не позволили ввести новые (рабочие) планы счетов с начала 2018 года. Изменения в основные бухгалтерские инструкции вступили в силу 8 мая 2018 года, к середине года были урегулированы вопросы методологии. Также в первой половине 2018 года бухгалтеры учреждений нарабатывали определенную практику по применению новых стандартов учета и отчетности — по сути, вручную перебрали все проводки с 1 января 2018 года. В силу описанных обстоятельств у учреждений не было возможности начать использовать программные продукты по новым планам счетов с 1 января 2018 года. Однако завершить переходные процедуры все равно было необходимо

к дате окончания периода полугодовой отчетности — 30 июня 2018 года.

В качестве ответственных исполнителей должны быть указаны не только бухгалтеры, но и сотрудники технической службы поддержки используемого программного продукта, члены инвентаризационной комиссии и комиссии по поступлению и выбытию активов, функционал которых претерпел изменения.

Контролер должен обращать внимание и на то, что переходные операции в межотчетный период в части переноса остатков необходимо было оформить бухгалтерскими справками (ф. 0504833). В качестве ремарки: я бы порекомендовала учреждениям для формирования лучших практик

собирать все эти справки в один учетный регистр — «Документы переходных операций 2018 года». Если эти документы уже имеются в учреждениях, ревизору следует внимательно проверить все позиции.

Инвентаризация

Инвентаризационная опись нефинансовых активов является основным документом, на базе которого строится переход.

Среди главных особенностей современной инвентаризации можно выделить следующие:

► С 2018 года порядок проведения инвентаризации должен быть разработан с учетом новых правил Стандарта «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора». Данный порядок закрепляется в учетной политике или отдельным прило-

Рисунок 1. Бланк инвентаризационной описи в редакции приказа Минфина России от 17 ноября 2017 г. № 194н

Проверка на соответствие критериям актива

							17.11.2017 194	
ИНВЕНТАРИЗАЦИОННАЯ ОПИСЬ (СЛИЧИТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ) № _____								
по объектам нефинансовых активов								
							0504087	
							20	
							0504087 .2	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Рисунок 2. Содержание информации, указываемой в графах 8 и 9 инвентаризационной описи

Проверка на соответствие критериям актива

В графе 8 указывается информация о состоянии объекта имущества на дату инвентаризации с учетом степени его вовлеченности в хозяйственный оборот:

Для основных средств	Для материальных запасов	Для незавершенного строительства
в эксплуатации не введен в эксплуатацию находится на консервации требуется ремонт не соответствует требованиям эксплуатации	в запасе (для использования) в запасе (на хранении) ненадлежащего качества истек срок хранения поврежден	строительство ведется объект законсервирован строительство объекта приостановлено без консервации для передачи

В графе 9 указывается информация о возможных способах вовлечения объектов в хозяйственный оборот:

Для основных средств	Для материальных запасов	Для незавершенного строительства
введение в эксплуатацию ремонт дооснащение (дооборудование) консервация списание утилизация	использовать продолжить хранение списание ремонт	завершение строительства консервация объекта приватизация (продажа) для передачи

Рисунок 3. Отражение результатов инвентаризации

Проверка на соответствие критериям актива

ИНВЕНТАРИЗАЦИОННАЯ ОПИСЬ (СЛИЧИТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ) № _____										
по объектам нефинансовых активов										
_____ 20__										

0504087										
0504087 . 3										
1	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19

В графе 19 «Примечание» следует указать информацию о причинах (основаниях) изменения статуса и (или) целевой функции объекта учета с предыдущей инвентаризации

жением к ней. Там описываются особенности инвентаризации разных видов активов и обязательств в конкретном учреждении. Далее, в процессе инвентаризации непосредственно в инвентаризационных описях указываются статус объекта и его целевая функция.

► В порядке должна быть раскрыта специфика деятельности учреждения. Федеральные ГРБС и подведомственные им ПБС должны дополнительно прописать особенности инвентаризации дебиторской задолженности, которую проводят ежеквартально. Такие разъяснения даны в письме Минфина России от 30 апреля 2015 года № 02-07-10/25594 и в письме Минфина России, Федерального казначейства от 10 декабря 2015 года № 02-07-07/73609, № 07-04-05/02-848.

Для годовой отчетности ежегодно инвентаризируются все объекты бухучета, в том числе те, которые учтены на забалансовом счете. Как правило, это делается в срок с 1 октября по 31 декабря — конкретные даты и периодичность закрепляются в учетной политике. Причем инвентаризацию основных средств следует проводить не реже

одного раза в три года, библиотечных фондов — один раз в пять лет. Об этом сказано в пункте 80 СГС «Концептуальные основы бухучета и отчетности» и пункте 1.5 методических указаний, утвержденных приказом Минфина России от 13 июня 1995 года № 49.

Результаты годовой инвентаризации, которые отражены в протоколах и актах после 1 января до сдачи отчетности, необходимо зафиксировать в оборотах отчетного года как событие после отчетной даты и включить в годовую отчетность (пункт 1 письма Минфина России, Федерального казначейства от 2 февраля 2018 года № 02-06-07/6076, № 07-04-05/02-1648), например, как излишки, недостачи, ошибки, задолженности.

► Еще одним новшеством инвентаризации 2018 года стало требование на соответствие объектов критериям актива. При проверке на соответствие критериям актива объекты, не соответствующие им, учитываются на забалансовом счете 02 (пункт 335 инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н). Имущество, которое

не приносит учреждению экономические выгоды, не имеет для этого потенциала, учитывают на забалансовых счетах. В 2018 году в инвентаризационную ведомость добавлены графы 8 и 9 (рисунки 1 и 2).

С 2018 года Ведомость расхождений по результатам инвентаризации (ф. 0504092) заполняется, даже если излишков или недостач, кроме выявленных объектов, утративших признаки актива, при проведении инвентаризации обнаружено не было.

Решение о списании нефинансовых активов может принять:

- ▶ Комиссия по поступлению и выбытию активов (пункт 34 Инструкции 157н). Составляется Акт о списании (ф. 0504104);

- ▶ Комиссия по инвентаризации (письмо Минфина России от 15 декабря 2017 года № 02-07-07/84237). Составляется Акт о результатах инвентаризации (ф. 0504835).

- ▶ Выбытие основных средств, нематериальных, произведенных активов, ма-

териальных запасов, в отношении которых установлен срок эксплуатации, в том числе в результате прекращения признания объекта в качестве актива субъекта учета (выбытия с балансового учета), осуществляется на основании решения постоянно действующей Комиссии по поступлению и выбытию активов (пункт 34 Инструкции 157н) (рисунк 3).

Очень сложной и проблематичной является процедура обесценения активов с точки зрения практики ее применения при инвентаризации 2018 года. Механизм обесценения не применялся ранее в практической деятельности. Терминология и понятийный аппарат непривычны и сложны для бухгалтеров, методические рекомендации отсутствуют.

Если учреждение все-таки применяло тесты на обесценение в 2018 году, ревизорам следует обстоятельно проверить правомерность этих действий. Результаты обесценения должны быть раскрыты в пояснительной записке.

БЮДЖЕТНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

ПРАКТИКУМ

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ

НАЛОГИ
КАЗНАЧЕЙСТВО

ПРОБЛЕМА

ВОПРОС – ОТВЕТ

ОБМЕН ОПЫТОМ

ПРАКТИКУМ

ПРАКТИКУМ

НАЛОГИ

МНЕНИЕ

КОНТРОЛЬ

ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

ТЕХНОЛОГИИ

ФОРУМ

КАЗНАЧЕЙСТВО

The screenshot shows the website 'BUCHET.RU' with a navigation menu at the top. The main content area features several articles and a sidebar with a list of items. The date '15 марта 2019' is visible in the top right corner.

Ежедневно об актуальном для бухгалтера и финансиста на сайте **В-УЧЕТ.RU**

Суды встают на сторону заказчика



При проведении проверок контролеры все чаще сталкиваются с ненадлежащим исполнением государственных контрактов, а именно выявляют различные нарушения, допускаемые заказчиком при приемке поставленных товаров, работ и услуг. Сегодня мы расскажем об опыте работы специалистов контрольного управления Администрации губернатора Ульяновской области (далее — Контрольное управление) по реализации итогов контрольных мероприятий в сфере закупок, в том числе о правоприменении части 10 статьи 7.32 КоАП РФ.

Юлия Евгеньевна МОШКОВА,
главный советник департамента административной практики и экспертно-аналитического сопровождения контрольной деятельности Контрольного управления Администрации губернатора Ульяновской области

Правоприменение части 10 статьи 7.32

В 2016 году в КоАП РФ введена часть 10 статьи 7.32, которая предусматривает административную ответственность за приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае их несоответствия условиям контракта. С введением

в действие вышеуказанной нормы возникает много вопросов о ее правоприменении.

Нам было не совсем понятно, как расценивать положение статьи «...если выявленное нарушение не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» при учете того, что часть 1 статьи 4.2 КоАП РФ содержит в перечне обстоятельств, смягчающих административную ответственность, «добровольное возмещение

НОРМЫ ЗАКОНА



Диспозиция части 10 статьи 7.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда».

Практика показывает

Рассмотрим ситуацию на примере из практики. Контрольное управление провело проверку ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска» (далее — стоматологическая поликлиника), по результатам которой выявлено, что в нарушение требований Закона № 44-ФЗ учреждение приняло фактически не выполненные услуги по договорам, заключенным с ООО «МедТехЦентр», на техническое обслуживание медицинской техники, рентгеновского оборудования и автоклавов на общую сумму 45 267 рублей 60 копеек. В отношении должностного лица стоматологической поликлиники, подписавшего акты, составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32 КоАП РФ. Необходимо отметить, что на момент составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении договоры не были исполнены и у учреждения имелась возможность оплатить текущие услуги за минусом суммы фактически не выполненных услуг. Лицо, привлеченное к административной ответственности, усмотрев в данном факте одно из условий диспозиции части 10 статьи 7.32 КоАП РФ, а именно устранение выявленного несоответствия исполнителем, обратилось с жалобой в суд, указав на отсутствие в его действиях события административного правонарушения.

Контрольное управление выступило против удовлетворения жалобы, указав, что совершение административного правонарушения выявлено в ходе проведения проверки и только после установления контрольным органом фактов нарушения исполнения контракта и оформления акта о проведении проверки были предприняты меры по возврату излишне уплаченных бюджетных средств. Суд встал на сторону контролеров и оставил в силе поста-

новление о привлечении к административной ответственности, указав на то, что несоответствие не было устранено до момента выявления контрольным органом фактов допущенных нарушений. Это свидетельствует о том, что до момента выявления данные нарушения привели к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ, поскольку были оплачены невыполненные работы и оказанные услуги, а также о том, что указанные обстоятельства фактически привели к уменьшению объема выполняемых работ и оказываемых услуг для обеспечения государственных нужд.

Рассмотрим еще один вопрос, возникающий при квалификации административных правонарушений по части 10 статьи 7.32 КоАП РФ, а именно относятся ли к данному виду правонарушений действия должностных лиц заказчиков по приемке и последующей оплате товаров, работ и услуг, не предусмотренных условиями контрактов, то есть в отсутствие предусмотренных Законом № 44-ФЗ дополнительных соглашений об изменении условий контрактов.

Вопрос был разрешен Ульяновским районным судом при рассмотрении жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности должностного лица, принявшего работы и оборудование, не предусмотренные условиями контракта. Изучив суть дела, суд оставил в силе постановление о привлечении к административной ответственности, указав на наличие в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 КоАП РФ (решение Ульяновского районного суда от 11 февраля 2019 года по делу № 12-8/2019).

Участие в деле в качестве третьего лица

В случае выявления фактов ненадлежащего исполнения контрактов Контрольное управление выносит предписания о возврате дополнительно израсходованных средств бюджета с последующим обращением в суд о взыскании

с недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сумм неосновательного обогащения. Подобные споры рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства арбитражными судами. Как правило, Контрольное управление привлекается в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и непосредственно участвует в процессе рассмотрения дел. Приведем результаты рассмотрения подобных споров судами.

Доставка за счет исполнителя

Дело № А72-16854/2017

ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска» (заказчик) 5 мая 2016 года заключило контракт с АО «УльяновскФармация» (исполнитель). Согласно контракту заказчик поручил исполнителю оказать услугу по обеспечению лечебно-диагностического процесса экстенпоральной продукцией из аптечных учреждений по требованиям медицинских организаций (далее — продукция). В марте 2017 года стороны подписали соглашение о расторжении контракта, а также акт сверки взаимных расчетов, из которого усматривалось, что контракт исполнен в полном объеме.

Контрольное управление провело проверку в стоматологической поликлинике, по результатам которой выявлено, что согласно контракту перевозка продукции непосредственно до подразделений стоматологической поликлиники должна осуществляться транспортом АО «УльяновскФармация». Фактически же доставка товара осуществлялась силами заказчика, что повлекло убытки в виде понесенных финансовых затрат в части расходов на ГСМ. В связи с этим стоматологическая поликлиника обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к АО «УльяновскФармация» о взыскании понесенных убытков и штрафа за ненадлежащее исполнение контракта.

На основании совокупности представленных в дело доказательств суд обоснованно пришел к заключению, что обязательства по доставке продукции до заказчика, предусмотренные контрактом, ответчиком не исполнены. Из чего следует, что ответчик, не оказав фактически оплаченных

истцом услуг, предусмотренных контрактом, неосновательно обогатился. Кроме того, суд удовлетворил требование о взыскании с ответчика штрафа в связи с ненадлежащим исполнением контракта.

Решение, вынесенное Ульяновским арбитражным судом по вышеуказанному делу, было оспорено в судах апелляционной и кассационной инстанций, кроме того, истцом была направлена жалоба на вышеуказанное решение в Верховный суд РФ. По результатам рассмотрения жалобы Верховный суд РФ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам отказал (определение Верховного суда от 17 декабря 2018 года № 306-ЭС18-20562).

Материал менять нельзя

Дела № А72-5150/2017 и А72-2700/2017

Областное государственное бюджетное учреждение культуры «Дворец книги — Ульяновская областная научная библиотека имени В. И. Ленина» (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «КСБ» (подрядчик) заключили контракт, согласно которому подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по монтажу автоматической установки пожаротушения тонкораспыленной водой для противопожарной защиты книгохранилища, в соответствии с локальной сметой (Приложение к контракту), являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта, а также с нормами действующего законодательства РФ.

Контрольное управление провело проверку заказчика, по результатам которой выявлено завышение объема работ и нарушение условий контракта, выразившееся в замене материалов, предусмотренных контрактом, при установке системы пожаротушения.

На основании результатов проверки бюджетное учреждение обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КСБ» о взыскании стоимости невыполненных работ, а также стоимости работ по устранению недостатков, связанных с заменой материалов на материалы, предусмотренные контрактом.

В процессе рассмотрения дела была проведена судебная экспертиза. Экспертиза выяснила: ООО «КСБ» при монтаже автоматической установки пожаротушения допустило отступления от условий заключенного контракта, утвержденной конкурсной, а также проектно-сметной документации; требований действующих строительного-монтажных норм и правил, требований, обычно предъявляемых к таким работам, в том числе по качеству. Кроме того, установлено, что при монтаже системы были применены трубы стальные сварные неоцинкованные и фасонные части к ним, тогда как контрактом предусмотрены трубы из оцинкованной стали. Также эксперты сделали вывод, что фактический объем работ и стоимость выполненных строительно-монтажных и ремонтных работ не соответствуют указанному в акте приема-передачи к спорному контракту.

Дав оценку всем представленным по делу доказательствам, приняв во внимание выводы, изложенные в экспертном заключении, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика стоимости работ, которые необходимо провести для устранения недостатков (замена стальных сварных неоцинкованных труб на предусмотренные контрактом трубы из оцинкованной стали), а также стоимости работ (по объемам работ), которые не были выполнены ООО «КСБ» по контракту.

Аналогичный иск библиотека предъявила к обществу с ограниченной ответственностью «ИСМАГрупп», с которым был заключен контракт на установку системы пожаротушения в других помещениях учреждения.

Суд удовлетворил иски в полном объеме, дополнительно взыскав с подрядчиков штрафы за ненадлежащее исполнение контрактов. Решения, вынесенные Ульяновским арбитражным судом по вышеуказанным искам, устояли в судах апелляционной и кассационной инстанций.

За надлежащее качество

Дело № А72-13115/2018

В 2017 году областное государственное бюджетное учреждение культуры «Центр на-

родной культуры Ульяновской области» (заказчик) и ООО «Сварком» (поставщик) заключили контракт, в соответствии с условиями которого поставщик обязан был поставить пандусы с ограждением, согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора. При заключении контракта стороны согласовали требования к качеству товара — примененный материал и комплектующие должны отвечать требованиям соответствующих ГОСТов. Товар должен быть новым, ранее не использованным и соответствовать всем нормативным требованиям, предъявляемым к стационарным пандусам. Заказчик, получив от ООО «Сварком» предусмотренный контрактом товар, оплатил его в полном объеме.

В ходе проверки данного бюджетного учреждения Контрольное управление установило, что на поставленных ООО «Сварком» в рамках контракта пандусах имеются следы ржавчины на поручнях и листах покрытий ПВХ (настилов), кроме того, пандусы не соответствуют спецификации контракта. Учреждение культуры обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к ООО «Сварком» об обязанности заменить некачественный товар, поставленный по контракту, и взыскании штрафа. Суд удовлетворил требования заказчика в полном объеме: обязал поставщика устранить выявленные недостатки путем замены установленных пандусов на оборудование надлежащего качества и взыскал штраф за ненадлежащее исполнение контракта. Вышеуказанное решение Ульяновского арбитражного суда оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

ВАЖНО

Приведенные в статье примеры судебной практики свидетельствуют о том, что в настоящее время судебная система встала на сторону государственных заказчиков, удовлетворяя их требования об исполнении заключенных контрактов на тех условиях, на которых контракты были заключены.



Предписание и представление: направляем и контролируем



Василя Раисовна ХАБИБУЛЛИНА,
главный специалист-эксперт отдела финансово-бюджетного контроля Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов Республики Башкортостан

На сегодняшний день предписания и представления являются важным инструментом, направленным как на устранение допущенных нарушений, так и на реализацию мероприятий по их недопущению в будущем. В связи с этим выполнение объектами контроля предписаний и представлений остается весьма актуальным вопросом.

В соответствии с частью 2 статьи 269.2 БК РФ при осуществлении своих полномочий органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляют объектам контроля представления и (или) предписания. Имеющаяся практика свидетельствует о том, что объекты контроля не всегда выполняют требования о возврате средств бюджета. Справедливости ради стоит отметить, что встречаются случаи, когда объект контроля исполнить предписания в установленный срок не может по объективным причинам. Например, устранение допущенного нарушения может быть в компетенции другого государственного (муниципального) органа или учреждения (организации), объект контроля может находиться в процессе реорганизации или ликвидации. Но сегодня речь пойдет о классических случаях невыполнения объектами контроля требований предписаний и представлений и о том, как их предотвратить.

Предвосхитить невыполнение требований

Итак, согласно части 4 статьи 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного ущерба является основанием для обращения в суд с исковыми заявлениями о его возмещении. Однако из-за отсутствия понятия «ущерб» в БК РФ применить на практике данную норму сложно. Поэтому, чтобы обеспечить выполнение объектами контроля предписаний (представлений), Контрольно-ревизионное управление Министерства финансов Республики Башкортостан (далее — КРУ Мин-

фина РБ) предпринимает определенные меры еще на стадии подготовки данных документов. Информация о результатах контрольных мероприятий направляется в адрес Правительства Республики Башкортостан, учредителей, собственников имущества объектов контроля для принятия мер в рамках их компетенции. Кроме того, итоги проверок рассматриваются на заседаниях Контрольной комиссии КРУ Минфина РБ. Данная комиссия была создана в 2018 году. Одной из ее функций является выработка предложений по реализации итогов контрольных мероприятий, в том числе по созданию условий для исполнения направляемых предписаний (представлений). На заседания комиссии приглашаются как сами объекты контроля, так и представители главных распорядителей бюджетных средств, а также отраслевых отделов Минфина РБ.

В результате такой совместной работы еще на стадии подготовки предписаний (представлений) удастся определить меры, которые позволят устранить допущенные нарушения в полном объеме, а также установить реальные сроки выполнения требований контролеров.

Следующий комплекс мер КРУ Минфина РБ осуществляет после направления данных документов в адрес объектов контроля. Мы разработали табличную форму в программе Microsoft Excel, в которую заносим информацию об исполнении каждого пункта предпи-

сания и представления, благодаря чему имеем возможность четко контролировать этот процесс. Мониторинг принятия мер объектом контроля на основе предоставляемой им информации осуществляется в ежедневном режиме.

Результаты мониторинга могут служить для нас также основанием для принятия решения о проведении выездной проверки, предметом которой является устранение нарушений, выявленных предыдущим контрольным мероприятием. В 2018 году проведено девять таких выездных проверок. Кроме того, для обеспечения исполнения предписаний (представлений) организуются рабочие совещания с представителями объектов контроля и главными распорядителями бюджетных средств. В ходе таких совещаний вырабатываются конкретные меры по выполнению требований контрольного органа. В 2018 году проведено четыре таких совещания.

Придется ответить

В случае неисполнения предписания (представления) к виновным лицам применяются меры ответственности, предусмотренные частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ. В 2018 году за невыполнение предписаний (представлений) к административной ответственности привлечено 11 должностных лиц проверенных организаций.

В 2018 году КРУ Минфина РБ направило 150 предписаний (представлений), исполнено 138 (с учетом направленных в 2016–2017 годах), на исполнении находится 26 предписаний (представлений). Как результат проводимой нами работы, случаи неисполнения требований контролеров сведены к минимуму.

150

предписаний (представлений)
КРУ Минфина РБ направило
в 2018 году

ВАЖНО

Итоги контрольных мероприятий, проведенных в определенных отраслях экономики, выносятся на заседания созданной в 2005 году Правительственной комиссии по вопросам эффективного и целевого использования средств бюджета Республики Башкортостан. В 2018 году правительственной комиссии была представлена информация о нарушениях, выявленных проверками использования средств в отраслях сельского хозяйства, транспорта и дорожного хозяйства республики.



Закон — один для всех



Анатолий Борисович ВИФЛЕМСКИЙ,
действительный член Академии педагогических
и социальных наук, доктор экономических наук,
магистр юриспруденции

Органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в своей деятельности тоже допускают нарушения. В статье приводятся несколько подобных случаев, в том числе с учетом собственного опыта автора по оспариванию актов органов контроля, а также предложения по устранению недостатков.

Превышение полномочий

Как показывает судебная практика, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля при проведении проверок довольно часто выходят за рамки установленных действующим федеральным

законодательством полномочий. Возьмем для примера орган внутреннего государственного контроля одного из российских регионов, условно назвав его Орган контроля. Нарушения им были допущены уже в Положении об органе внутреннего государственного контроля, утвержденном постановлением губернатора региона. В частности, в документе говорится, что Органу контроля при осуществлении возложенных на него полномочий, в том числе при проведении контрольных мероприятий, предоставлено право *«требовать от руководителей проверяемых организаций создания надлежащих условий для их проведения, а именно: предоставление необходимого помещения, оргтехники, услуг связи, транспорта, канцелярских принадлежностей и обеспечение работ по делопроизводству»*. Прокурор области обратился в областной суд с заявлением о признании этой нормы положения противоречащей федеральному законодательству и недействующей со дня вступления в законную силу. Решением областного суда заявление прокурора было удовлетворено. Определением¹ Верховного суда РФ данное решение было оставлено без изменений.

Суд, признавая недействующей данную норму, провел анализ законодательства и установил, что правоотношения, по поводу которых возник спор, регламентированы на федеральном уровне. В частности, Конституцией РФ, Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» (далее — Федеральный закон № 184-ФЗ), Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Федеральный закон № 294-ФЗ), Бюджетным кодексом РФ.

¹ Определение Верховного суда РФ от 22 февраля 2012 года № 48-Г12-3.

**НОРМЫ
ЗАКОНА**

Пределы финансового контроля, осуществляемого контрольными и финансовыми органами субъектов РФ, определены статьей 270 БК РФ, согласно которой названные органы осуществляют финансовый контроль за операциями с бюджетными средствами получателей средств соответствующих бюджетов, средствами администраторов источников финансирования дефицита соответствующих бюджетов, а также за соблюдением получателями бюджетных кредитов, бюджетных инвестиций и государственных гарантий условий выделения, получения, целевого использования и возврата бюджетных средств.

Несмотря на то что контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере в настоящее время выведены из-под регулирования Федеральным законом № 294-ФЗ, правовые выводы, содержащиеся в указанных судебных актах, сохраняют свою силу. Статьей 85 БК РФ по-прежнему закреплено, что расходные обязательства субъекта РФ устанавливаются органами государственной власти субъекта РФ самостоятельно и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъекта РФ (пункт 2). В силу абзаца 2 статьи 30 БК РФ органы государственной власти не вправе налагать на юридические и физические лица не предусмотренные законодательством РФ финансовые и иные обязательства по обеспечению выполнения своих полномочий.

Следовательно, при принятии положения, определяющего права и обязанности контрольного органа, губернатором региона был неправомерно расширен круг полномочий этого контрольного органа. Оспариваемое регулирование не соответствует федеральным нормам, имеющим большую юридическую силу.

Вмешательство в компетенцию других надзорных органов

Другим решением областного суда, оставленным без изменений определением² Верховного суда РФ, были признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими с момента вступления решения суда в законную силу еще несколько пунктов положения о контрольном органе. Из этих пунктов, также оспоренных прокурором, следовало, что орган контроля как орган исполнительной власти

области, образованный губернатором, вправе обеспечивать организационную и аналитическую координацию взаимодействия органов исполнительной власти региона с федеральными органами государственной власти по взысканию задолженности по налоговым и неналоговым платежам в консолидированный региональный бюджет и государственные внебюджетные фонды.

Судом был сделан вывод о том, что контрольному органу, являющемуся органом, осуществляющим финансовый контроль, фактически предоставлено полномочие контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, которое осуществляется налоговыми органами, в частности федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (Федеральная налоговая служба), и его территориальными органами (статьи 30, 31 Налогового кодекса, Положение о Федеральной налоговой службе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 года № 506).

Кроме того, Верховный суд РФ указал и на присутствие коррупционного фактора в признанных недействительными правовых нормах в связи с наличием в них дублирующих полномочий органов государственной власти, сославшись на подпункт «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 года № 96.

Решения становятся недействительными

Аналогичные нормы, незаконно расширяющие полномочия органов внутреннего финан-

² Определение Верховного суда РФ от 20 апреля 2011 года № 48-Г11-14.

сового контроля, присутствуют и в ряде других региональных и муниципальных нормативных правовых актов.

ВАЖНО

Превышение органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля своих полномочий приводит к признанию их решений (предписаний) в соответствующей части незаконными (недействительными).



Так, вступившим в законную силу решением³ Арбитражного суда другого региона признано недействительным представление Финансового управления администрации муниципального района (Управление) о выявленных нарушениях законодательства в части ряда пунктов.

Управлением были предъявлены к исполнению следующие требования:

- ▶ в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 23 НК РФ сообщить в налоговый орган по месту нахождения организации обо всех обособленных подразделениях;

- ▶ в соответствии со статьей 226 НК РФ перечислить исчисленные и удержанные суммы НДФЛ по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения;

- ▶ в соответствии со статьей 57 ТК РФ в трудовые договоры работников в случае, когда работник принимается для работы в обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, включить место работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения.

Суд указал на то, что рассмотрение вопросов относительно наличия в налоговом органе сведений об обособленных подразделениях учреждения, перечисления в бюджет сумм НДФЛ по месту нахождения каждого обособленного подразделения учреждения, а также о соответствии трудовых договоров, заключенных учреждением

со своими работниками, нормам ТК РФ на предмет содержания в них мест работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения (в случае когда работник принимается для работы в обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности) не охватывается рамками финансового контроля за использованием бюджетных денежных средств и выходит за пределы компетенции Управления.

Постановлением Арбитражного суда федерального округа были изменены судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, в частности признан недействительным пункт 4 представления контрольно-ревизионного управления администрации города (Ревизионное управление) (определением⁴ Верховного суда РФ это постановление оставлено без изменения). Указанным пунктом учреждению предписано не допускать нарушений порядка заполнения унифицированных норм первичной документации по учету труда и его оплаты, вести личные дела работников учреждения в соответствии с действующим законодательством.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что основанием для предъявления Ревизионным управлением такого требования к учреждению явилось выявленное им нарушение порядка по применению и заполнению унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, утвержденных постановлением Госкомстата № 1. Так, в личных карточках работников по форме № Т-2 не были заполнены разделы «Образование», «Стаж работы» и «Отпуск».

Суды двух инстанций пришли к выводу о том, что этот пункт представления является законным, однако суд кассационной инстанции признал такой вывод судов необоснованным. Арбитражный суд округа указал на то, что Ревизионное управление является органом внутреннего муниципального финансового контроля и контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг

³ Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21 декабря 2017 года по делу № А43-26247/2017.

⁴ Определение Верховного суда РФ от 31 октября 2018 года № 301-КГ18-17499.

для обеспечения муниципальных нужд и при реализации полномочий осуществляет контроль за соблюдением бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также за полнотой и достоверностью отчетности о реализации муниципальных программ, в том числе отчетности об исполнении муниципальных заданий (пункт 1 статьи 269.2 БК РФ). Личная карточка работника по унифицированной форме № Т-2 относится к первичной учетной документации по учету кадров и к отчетности по оплате труда не отнесена. Исходя из этого, проверка правильности заполнения личных карточек работников не относится к предмету внутреннего финансового контроля.

Решением Арбитражного суда одной из республик, оставленным без изменений всеми остальными судебными инстанциями, включая Верховный суд РФ⁵, было признано недействительным предписание республиканского органа финансового контроля (Служба), согласно которому учреждению было предписано взыскать (возместить) сумму ущерба, причиненного бюджету республики вследствие излишнего начисления работникам ГБУ выплат стимулирующего характера в размере более 6 миллиардов рублей, одним из способов:

► предложить работникам возместить излишне полученные выплаты стимулирующего характера;

► в случае отказа работниками добровольного возмещения ущерба, причиненного бюджету республики, в соответствии со статьей 248 Трудового кодекса принять меры по определению лиц, виновных в допущенном нарушении, и провести работу по возмещению ущерба бюджету республики виновными лицами, взыскать сумму ущерба в бюджет республики;

► провести претензионно-исковую работу по возвращению суммы излишне начисленных выплат стимулирующего характера, а также провести корректировку по расчетам с фондами на

сумму излишне начисленных выплат стимулирующего характера, приведших к ущербу республики.

Суд указал на то, что выявленные проверяющим органом нефинансовые нарушения сводятся лишь к ненадлежащему, с позиции Службы, исполнению учреждением нормативных и локальных актов, регулирующих трудовые отношения и оплату труда. Предписание Службы является незаконным, поскольку вынесено в отсутствие предусмотренных БК РФ оснований, при отсутствии зафиксированных в установленном порядке и надлежащей правовой мотивации бюджетных нарушений, отражает нарушения, не относящиеся к бюджетным, применение мер по которым не входит в компетенцию Службы, исходя из нормативной регламентации ее статуса и недоказанности соответствия указанного предписания критериям обоснованности и исполнимости.

Нарушение процедуры проведения проверки и злоупотребление правом

Нарушения процедуры проведения проверки, вплоть до фальсификации сведений в актах проверки, являются не столь уж редким явлением в деятельности органов внутреннего финансового контроля. Причем встречаются как формальные нарушения процедуры, так и злоупотребление правом. К последнему случаю можно отнести внесение изменений в план проверок в течение календарного года и проведение фактически внеплановой проверки формально в качестве плановой.

Так, например, у органа внутреннего государственного контроля региона (Контрольный орган) при отсутствии правовых оснований для проведения внеплановой проверки возникло желание провести проверку государственного бюджетного учреждения по организации отдыха и оздоровления (Учреждение). В связи с этим в середине года были внесены изменения в план проверок и сразу же издан приказ о проведении плановой проверки. Предметом проверки было соблюдение законодательства о контрактной системе в сфере закупок в период с 1 января 2017 года

⁵ Определение Верховного суда РФ от 21 декабря 2018 года № 310-КГ18-20842.

по 18 сентября 2018 года. При этом в течение 2017 года Контрольный орган уже проверял указанное учреждение (в том числе его закупки) три раза (один раз планово и два — внепланово).

В связи с тем что контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере в настоящее время из-под регулирования Федеральным законом № 294-ФЗ, формально такое пристальное внимание органа контроля к бюджетному учреждению не нарушает закон, однако по сути может быть квалифицировано в качестве злоупотребления правом. При этом совокупность правовых норм, установленных на региональном уровне и позволяющих такое злоупотребление, может быть отнесена к коррупциогенным факторам.

Непосредственно в ходе указанной внеплановой «плановой» проверки Учреждения Контрольным органом были допущены нарушения процедуры проведения проверки и фальсификация сведений акта проверки.

актом проверки, в котором указано, что в период с 18 сентября 2018 года по 30 октября 2018 года три должностных лица проводили выездную проверку. Очевидно, что в таких действиях содержатся признаки служебного подлога (статья 292 Уголовного кодекса).

Что делать?

Итак, контролеры тоже нарушают. По нашему мнению, их нарушения дискредитируют всю систему внутреннего финансового контроля. Нынешнее положение дел приводит к неэффективному, а часто даже нецелевому использованию значительной части бюджетных средств, выделяемых на функционирование органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Несоблюдение законодательства, превышение пределов компетенции — все это часть репрессивной модели, действующей в настоящее время в сфере финансового контроля.

КАК ДОЛЖНО

В соответствии с Порядком проведения плановых (внеплановых) проверок при осуществлении контроля в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом начальника Контрольного органа:

- ▶ выездная проверка проводится инспекцией в составе не менее двух должностных лиц органа контроля;
- ▶ выездная проверка проводится по месту нахождения и месту фактического осуществления деятельности субъекта контроля;
- ▶ в ходе выездной проверки проводятся контрольные действия по документальному и фактическому изучению деятельности субъекта контроля. Контрольные действия по документальному изучению проводятся путем анализа финансовых, бухгалтерских, отчетных документов, документов о планировании и осуществлении закупок, документов, размещенных на официальном сайте zakupki.gov.ru Единой информационной системы, и иных документов субъекта контроля с учетом устных и письменных объяснений должностных, материально ответственных лиц субъекта контроля и осуществления других действий по контролю. Контрольные действия проводятся путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы, контрольных замеров и осуществления других действий по контролю.

В рассматриваемом случае после издания приказа о проведении выездной проверки силами трех специалистов Контрольного органа в течение полутора месяцев фактически на место для проведения проверки прибыл только один специалист и лишь на несколько дней. Иные лица, фактически не участвовавшие в проведении проверки, поставили свои подписи под

Суды же относятся к доводам органов финансового контроля, мягко говоря, более внимательно, нежели к доводам субъектов контроля. Поэтому судебные решения, в которых признаются нарушения органов государственного (муниципального) финансового контроля, являются довольно редкими прецедентами, и фактически в них идет речь о столь вопию-

МНЕНИЕ

Нарушения органов государственного (муниципального) финансового контроля могут дестабилизировать не только деятельность конкретных, проверенных ими государственных (муниципальных) учреждений, но и в целом социального сектора, так как требования, установленные законом лишь к использованию бюджетных средств казенными учреждениями, де-факто уже распространены органами государственного (муниципального) финансового контроля также на автономные и бюджетные учреждения и даже на некоммерческие организации, получающие субсидии из бюджета.

сих случаях, на которые уже просто невозможно закрыть глаза.

Ситуация требует принятия мер, в том числе на законодательном уровне.

Считаем, что не следует создавать еще одного контролера, который контролировал бы органы внутреннего финансового контроля, ведь некие подобию служб собственной безопасности имеются в каждом регионе и во многих муниципальных образованиях. Кроме того, есть еще и органы прокуратуры, имеющие все необходимые полномочия.

Необходимо детально регламентировать на федеральном уровне процедуры проведения проверок органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, наполнив содержанием выхолощенный раздел IX Бюджетного кодекса. Следует, в частности:

► установить, что по общему правилу плановая проверка проводится не чаще чем один раз в три года (как это предусмотрено частью 2

статьи 9, пунктом 1 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ);

► установить строгий запрет требовать документы, которые не относятся к проверке или не являются ее объектом, и тем более изымать их оригиналы (что считается грубым нарушением согласно пункту 3 статьи 15, пункту 5 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ);

► установить обязанность вручать учреждению не просто один экземпляр акта проверки, но и копии многочисленных приложений, которые чаще всего ему не передаются. Акт со всеми копиями (то есть в полном объеме) должен передаваться под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении аналогично тому, как это предусмотрено частью 4 статьи 16, пунктом 6 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ;

► установить, что любое из этих и иных процедурных нарушений будет приводить к признанию акта проверки, вынесенных решений и предписаний недействительными (незаконными).

АВТОР ПРЕДЛАГАЕТ ОБСУДИТЬ

Считаем целесообразным законодательно наделить Минфин России полномочиями по определению пределов компетенции органов государственного (муниципального) финансового контроля, задать более четкие рамки пределов контроля, выход за которые повлек бы не просто признание недействительными их решений и предписаний, но и установленную законом ответственность руководителей и работников таких органов.

При этом ответственность за допущенные органами финансового контроля нарушения должна быть установлена существенно выше, нежели ответственность проверяемых ими субъектов контроля. Следует также установить процедуру внесудебного обжалования актов органов государственного (муниципального) финансового контроля, включая создание для этого апелляционной инстанции в структуре Минфина России.

Полагаем, что реализация данных предложений позволит оптимизировать деятельность органов государственного (муниципального) финансового контроля.



Передача бюджетных полномочий не предусмотрена?



Вера Анатольевна ТРУСОВА,
начальник Финансового управления
Администрации города Владимира

Юридическая коллизия, с которой в 2018 году столкнулись сотрудники контрольно-ревизионного отдела Финансового управления города Владимира, касается процедуры осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита главными администраторами бюджетных средств.

Для реализации бюджетных полномочий в области внутреннего муниципального финансового контроля, установленных Бюджетным кодексом, в структуре Финансового управления Администрации города Владимира с 1 апреля 2000 года

работает контрольно-ревизионный отдел (далее — КРО). В соответствии со статьей 269.2 и частью 4 статьи 157 БК РФ он осуществляет на территории города Владимира внутренний муниципальный финансовый контроль и проводит анализ осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита главными распорядителями средств бюджета города, главными администраторами доходов бюджета города, главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета города (далее — главные администраторы бюджетных средств).

При проведении в 2018 году анализа осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита двумя главными администраторами бюджетных средств КРО установил ряд проблемных вопросов, которые, на наш взгляд, требуют обсуждения и разъяснений.

Так, бюджетные полномочия главных администраторов бюджетных средств по осуществлению внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита определены в статье 160.2-1 БК РФ. Перечни главных администраторов бюджетных средств ежегодно утверждаются решениями Совета народных депутатов города Владимира о бюджете города.

Положениями главных администраторов бюджетных средств (структурные подразделения администрации города — управления, осуществляющие деятельность по отраслевому направлению) предусмотрено, что управления утверждают сметы доходов и расходов подведомственных муниципальных учреждений, составляют сводную по отрасли бюджетную роспись, распределяют лимиты бюджетных обязательств по получателям бюджетных

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

В целях реализации бюджетных полномочий, указанных в части 4 статьи 157 БК РФ, утверждены:

- ▶ Порядок осуществления контрольно-ревизионным отделом Финансового управления Администрации города Владимира бюджетных полномочий по проведению анализа осуществления главными распорядителями средств бюджета города, главными администраторами доходов бюджета города, главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета города внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита (постановление Администрации города Владимира от 21 мая 2018 года № 1075);
- ▶ Критерии качества осуществления главными распорядителями средств бюджета города, главными администраторами доходов бюджета города, главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета города внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита (приказ начальника финансового управления от 28 мая 2018 года № 63);
- ▶ Результаты оценки качества внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита (приказ начальника финансового управления от 28 мая 2018 года № 63).

средств и исполняют соответствующую часть местного бюджета и др. В ряде случаев структура главных администраторов бюджетных средств (управлений) состоит из отделов, осуществляющих деятельность по отраслевому направлению (отдел организации культурно-досуговой деятельности, отдел туризма, музейной и международной деятельности, учебно-спортивный отдел), и отделов, обеспечивающих деятельность управлений (отдел правовой, кадровой и инспекционной деятельности, отдел организации контрольной работы и кадров).

В результате осуществления главными администраторами бюджетных средств (управлениями) функций и полномочий учредителя отраслевыми управлениями созданы централизованные бухгалтерии в форме муниципальных казенных учреждений (далее — МКУ ЦБ), которые являются получателями бюджетных средств. Основной целью деятельности МКУ ЦБ является централизованное ведение бухгалтерского учета подведомственных от-

раслевому управлению учреждений на основании договоров поручения, предметом деятельности — осуществление обслуживания финансово-хозяйственной деятельности управлений.

Однако в письме от 30 июня 2017 года № 02-02-05/42411 Минфин России отмечает, что положениями БК РФ не предусмотрены возможность, условия и порядок передачи бюджетных полномочий главных администраторов бюджетных средств, в том числе по осуществлению внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Передача бюджетных полномочий главного администратора бюджетных средств по осуществлению внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита другому администратору бюджетных средств и (или) иной организации (централизованной бухгалтерии) не представляется возможной ввиду того, что согласно статье 160.2-1 БК РФ указанные полномочия осуществляются самостоятельно.

АВТОР ПРЕДЛАГАЕТ ОБСУДИТЬ

Полагаем, что сложности, о которых мы написали в статье, возникают как у других органов государственного (муниципального) финансового контроля, так и у главных администраторов бюджетных средств. Поэтому предлагаем коллегам обсудить эту тему на страницах журнала «Финконтроль».



НКО с иностранным финансированием. Совершенствование контроля



В статье представлен анализ современной нормативно-правовой базы, регулирующей контроль некоммерческих организаций с иностранным финансированием, и обозначены возможные пути совершенствования контрольных механизмов.

Александр Николаевич ПЕТРОВ,
доцент базовой кафедры финансового контроля, анализа и аудита Главного контрольного управления города Москвы, кандидат экономических наук

Некоммерческие неправительственные организации, финансируемые из-за рубежа, активно проявляют себя в эпоху «цветных» или «бархатных» революций. Разработаны и продолжают отшлифовываться новейшие технологии целенаправленной дестабилизации и смены власти в различных странах без прямого военного вторжения, насилия или с минимальным его использованием. Они успешно апробированы в разных географических точках (Грузия, Украина, Ливия, Венесуэла и др.) Финансирование «бархатных» ре-

волюций через такие некоммерческие организации (далее — НКО) западными странами практически не скрывается. Как правило, данные НКО с иностранным финансированием получают денежные гранты под вполне благовидными предложениями. Например, с целью «развития демократии», «повышения уровня правового воспитания», для развития «социально значимых проектов» и т. п. На деле же «развитие демократии» и привнесение «западных ценностей» в страну могут обернуться не только сменой правящей элиты или лиде-

ра, но и полным разрушением государства с погружением его в хаос гражданской войны. Вот почему вопросы финансового контроля со стороны государства за деятельностью таких НКО на сегодняшний день крайне актуальны. Проанализируем современную нормативно-правовую базу, регулирующую контроль НКО с иностранным финансированием с целью выявления возможностей совершенствования механизмов контроля.

Какую информацию раскрывают НКО

На все НКО, в том числе и с иностранным финансированием, распространяется действие Федерального закона «О бухгалтерском учете». Это означает, что подготовка и представление бухгалтерской отчетности осуществляются согласно установленным правилам. Помимо бухгалтерской отчетности НКО представляют информацию о своей деятельности органам государственной статистики в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2007 года № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации».

НКО также предоставляют информацию о своей деятельности налоговым органам, учредителям и иным лицам в соответствии с законодательством РФ и учредительными документами. В этом отношении следует отметить, что согласно части 5 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» случаи и условия обязательного распространения информации или предоставления информации, в том числе предоставление обязательных экземпляров документов, устанавливаются федеральными законами.

Федеральный закон от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ¹ внес существенные изменения

в ряд законодательных актов РФ в части регулирования деятельности НКО, выполняющих функции иностранного агента. Были введены положения, направленные на обеспечение повышения прозрачности деятельности таких НКО. Очень важное с точки зрения финансового контроля новшество коснулось введения обязанности НКО, выполняющей функции иностранного агента, проводить обязательный ежегодный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности. Это требование распространилось и на годовую отчетность их структурных подразделений.

Еще одно нововведение затронуло учет доходов и расходов. Оно сводится к тому, что НКО, получившие денежные средства и иное имущество от иностранных источников, стали обязаны вести отдельный учет доходов, полученных от иностранных источников, и доходов от других источников. Аналогичное требование распространилось и на расходы, соответствующие этим доходам.

На НКО, выполняющие функции иностранного агента, возложена обязанность

ВАЖНО

Важные изменения произошли и в отнесении информации о деятельности НКО к коммерческой тайне, и в обеспечении доступа к этой информации неограниченного круга лиц. Отношения, связанные с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, имеющей действительную или потенциальную ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, регулируются Федеральным законом от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне». Предметом коммерческой тайны у НКО не могут быть сведения о величине доходов и расходов, ее структуре, сведения о размерах и составе имущества НКО, численности и составе работников, об оплате их труда, об использовании безвозмездного труда граждан.



¹ Федеральный закон от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

представлять в Минюст России ряд отчетных документов. Перечень таких отчетов, сроки их представления и формы были утверждены приказом Минюста России². Данным приказом установлено, что НКО, выполняющая функции иностранного агента, представляет в Минюст России непосредственно либо в виде почтового отправления с описью вложения, либо в форме электронных документов:

- ▶ отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов один раз в полгода не позднее 15-го числа месяца, следующего за окончанием полугодия, то есть 15 января и 15 июля;

- ▶ отчет о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных источников, и о фактическом расходовании и использовании денежных средств и иного имущества, полученных от иностранных источников, ежеквартально не позднее 15-го числа месяца, следующего за окончанием квартала, то есть 15 января, 15 апреля, 15 июля и 15 октября;

- ▶ аудиторское заключение по итогам аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ежегодно не позднее 15 апреля года, следующего за отчетным.

Упрощенные правила представления информации предусмотрены для тех НКО, учредителями (участниками, членами) которых не являются иностранные граждане и (или) организации либо лица без гражданства, а также не имевшие в течение года поступлений имущества и денежных средств от иностранных источников и если все поступления имущества и денежных средств в течение года составили не более трех миллионов рублей. Такие НКО представляют в уполномоченный орган или его территориальный орган заявление, под-

тверждающее эти сведения и информацию о продолжении своей деятельности в произвольной форме.

НКО, выполняющие функции иностранного агента, обязаны один раз в полгода размещать в интернете или публиковать в средствах массовой информации отчет о своей деятельности в том же объеме, который представляется в уполномоченный орган или его территориальное отделение. Порядок и сроки размещения таких отчетов и сообщений были утверждены приказом Минюста России от 7 октября 2010 года № 252 «О порядке размещения в сети Интернет отчетов о деятельности и сообщений о продолжении деятельности некоммерческих организаций». Согласно порядку НКО ежегодно не позднее 15 апреля года, следующего за отчетным, должны размещать в интернет все выше перечисленные отчеты. Они размещаются на информационных ресурсах Минюста России. Эти данные должны быть в интернете не менее одного года, а датой их размещения на информационных ресурсах Минюста России является дата предоставления открытого доступа к ним.

Необходимо усилить

Казалось бы, контроль достаточный. Более того, количество НКО с иностранным финансированием с момента принятия Закона № 121-ФЗ сократилось почти в девять раз! На 25 января 2019 года в реестре Минюста России зафиксировано 72 таких

ВАЖНО

На 25 января 2019 года в реестре Минюста России зафиксировано 72 НКО с иностранным финансированием. Но снижение количества иностранных агентов не привело автоматически к пропорциональному снижению опасности, исходящей от противозаконной деятельности.



² Приказ Минюста России от 16 апреля 2013 года № 50 «О форме и сроках представления в Министерство юстиции Российской Федерации отчетности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

НКО. Но снижение количества иностранных агентов не привело автоматически к пропорциональному снижению опасности, исходящей от противозаконной деятельности. Посмотрим на ситуацию сегодняшнего дня более пристально. Не так давно СМИ подробно писали о том, что через НКО собирались денежные средства для ИГИЛ (запрещенная в России террористическая организация). Возникает естественный вопрос: как при существующем контроле за деятельностью НКО такое возможно? Само возникновение такого вопроса говорит о том, что используемые на сегодняшний день средства контроля необходимо продолжать совершенствовать. Стоит заметить, что контроль за деятельностью аналогичных организаций за рубежом гораздо более жесткий, чем у нас в стране.

ВНИМАНИЕ

Контроль за деятельностью некоммерческих обществ с иностранным финансированием за рубежом гораздо более жесткий, чем у нас в стране.

Конкретные меры

По результатам вышеприведенного анализа существующей в России системы контроля за деятельностью НКО с иностранным финансированием предлагаются следующие направления ее совершенствования.

1 На НКО с иностранным финансированием распространяется действие Закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», значит, согласно статье 19 они обязаны осуществлять внутренний контроль фактов хозяйственной жизни, а поскольку они подлежат еще и обязательному аудиту, то и внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности. Следовательно, достоверность данных, содержащихся в представляемых отчетах, согласно приказу Минюста России № 50 должна быть официально подтверждена руководителем службы внутреннего контроля.

Внешние аудиторы при подготовке аудиторского заключения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности руководствуются Законом № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», а также Международными стандартами аудита (МСА) 700 «Формирование мнения и составление заключения о финансовой отчетности», 701 «Информирование о ключевых вопросах аудита в аудиторском заключении», 705 «Модифицированное мнение в аудиторском заключении» и 706 «Разделы “Важные обстоятельства” и “Прочие сведения” в аудиторском заключении». Однако МСА на территории страны применяются с учетом ее юрисдикции. Это означает, что необходимо законодательно обязать аудиторов, которые

выражают свое мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности не абсолютно, а лишь во всех существенных отношениях, сообщать обо всех, даже несущественных искажениях, вызванных преднамеренными и недобросовестными действиями, не только в Минюст, но и в органы финансового контроля субъекта.

Статьей 10 Закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусматривается проведение внеплановых проверок, и одной из причин их назначения называется угроза безопасности государства. Необходимо законодательно установить, чтобы по сигналам от внешних аудиторов, юридических и физических лиц о подозрительных операциях таких НКО проводилась внеплановая проверка контрольным органом субъекта РФ и в случае обнаружения финансовых злоупотреблений информация передавалась в ФСБ.

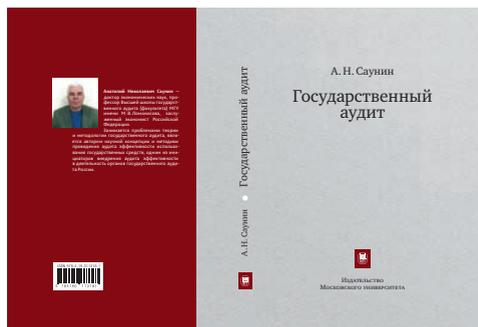
Сущность, методология и практика государственного аудита

В Издательстве Московского университета в 2018 году вышло учебное пособие А. Н. Саунина «Государственный аудит»¹. Книга посвящена комплексному рассмотрению вопросов теории, методологии и практики государственного аудита как формы государственного финансового контроля.

Автор — доктор экономических наук, профессор Высшей школы государственного аудита МГУ имени М. В. Ломоносова, заслуженный экономист РФ **А. Н. Саунин** — рассматривает в своей работе сущность и основные элементы содержания финансового контроля, выделяет этапы развития и современные проблемы формирования системы государственного финансового контроля в России.

Кроме того, в пособии раскрываются содержание и роль государственного аудита, основные черты его общепринятой модели и особенности реализации этой формы финансового контроля в деятельности Счетной палаты России как высшего органа аудита. Рассматриваются основные типы государственного аудита (финансовый аудит, аудит эффективности, стратегический аудит, аудит формирования и исполнения бюджета).

Особое внимание уделяется вопросам организации и методики осуществления государственного аудита, системы управления его качеством. Выделяются основные типы конституционно-правового статуса и организации высших органов аудита (судебный, иерархический и коллегиальный) на примере зарубежных стран. Раскрываются роль, структура и содержание деятельности Международной организации высших органов аудита, а также Совета руководителей высших органов государствен-



ного финансового контроля государств — участников Содружества Независимых Государств. Рассматриваются значение и структура международных стандартов для высших органов аудита, зарубежный опыт стандартизации государственного аудита и проблемы создания системы стандартов в России.

Данная книга опубликована под грифом учебного пособия для студентов, однако благодаря высокому научному уровню и профессиональному изложению рассматриваемых в ней проблем с предложениями по их решению она, несомненно, представляет интерес для широкого круга научных работников, специалистов в области государственного финансового контроля и сотрудников контрольно-счетных органов Российской Федерации.

А. Р. ВАЛЕЕВ,
аудитор Счетной палаты Республики Татарстан, заместитель председателя комиссии по вопросам методологии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ, кандидат экономических наук

¹ Саунин А. Н. Государственный аудит: учебное пособие. М.: Издательство Московского университета. 2018. 480 с.

ПОДПИСКА 2019



**УНИКАЛЬНЫЙ И ОПЕРАТИВНЫЙ
журнал для бухгалтера**

ПОЧЕМУ «БЮДЖЕТНЫЙ УЧЕТ»?

- Новая рубрика «Стандарты»
- Актуальные новости обо всех изменениях в законодательстве
- Подробные комментарии и разъяснения из первых уст
- Обзоры спорных ситуаций в учете государственных (муниципальных) учреждений
- Эксклюзивная рубрика «Бюджетная методология»: бухгалтерский (бюджетный) учет, госзакупки, финансовый контроль и аудит. Ведется под эгидой Минфина России
- Специальная рубрика «Бухгалтер-финансист»: вопросы, возникающие при управлении финансами учреждений государственного сектора
- Большой объем информации

Комплект (печатная и электронная версии):

24 540 РУБ.

Печатная версия:

20 460 РУБ.

Электронная версия:

20 460 РУБ.



**ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ НА НАШ ФОРУМ: В-УЧЕТ.RU/FORUM/
ЗАДАВАЙТЕ ВОПРОСЫ, ДЕЛИТЕСЬ ОПЫТОМ, ОБСУЖДАЙТЕ ИНТЕРЕСУЮЩИЕ ТЕМЫ**

РЕКЛАМА

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ

«Роспечать»: 46542 (полугодовой/квартальный), 20042 (годовой)

«Почта России» (МАП): 79449 (полугодовой/квартальный)

«Почта России»: П5268 (ежемесячный)

«Пресса России» (АРЗИ): 88264 (ежемесячный)

Формат: А4

Объем: 80

Периодичность: ежемесячно

+7 (495) 632-23-22 | podpiska@b-uchet.ru | www.b-uchet.ru

ПРОГРАММНЫЙ КОМПЛЕКС ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНЫЙ КОНТРОЛЬ

4 шага для достижения цели с ПК ФБК

- Обеспечение единого методологического подхода
- Создание многолетней базы данных
- Сокращение промежутка времени между возникновением нарушения и принятием управленческого решения
- 100% охват всей контрольной деятельности



Горячая линия
8-800-200-20-73

